

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «ШАХТПОЖСЕРВИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189242, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189242 «ОГНЕПРЕГРАДИТЕЛЬ» выдан по заявке №2018133573 с приоритетом от 21.09.2018 на имя ООО «Промышленное оборудование» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Огнепреградитель, размещаемый на фланце отвода защищаемого оборудования при помощи болтов, шайб и гаек, содержащий корпус, взрывной предохранительный клапан с мембраной, установленный на отводе, сменный пламегасящий элемент из чередующихся плоской и гофрированной металлических лент, обеспечивающий гашение пламени без нагрева корпуса

огнепреградителя свыше 150°С, огнепреградительную прокладку, выполненную из негорючего материала, крышку с верхней мембраной из негорючего материала, шпильками, шайбами и гайками, смотровое окно и опоры».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что «в описании оспариваемого патента не приведены сведения, раскрывающие технический результат с полной достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники».

По мнению лица, подавшего возражение, согласно источникам информации:

- «Большая российская энциклопедия», автор статьи Макаров Л.К., библиография: Стрижевский И.И., Заказнов В.Ф. «Промышленные огнепреградители». 2-е изд., М., 1974 (далее – [1]);
- ГОСТ Р 53323-2009 (далее – [2]);

- Нормы пожарной безопасности. Огнепреградители и искрогасители. Общие технические требования. Методы испытаний НПБ 254-99, утв. и введен в действие Приказом ГУГПС МВД России от 19.10.1999 № 79 (далее – [3]);

- публикация: Водяник В.И. «Предохранительные устройства для защиты химического оборудования» М.:Химия, 1975 (далее – [4]);

принцип действия любого огнепреградителя основан на обеспечении передачи тепла горючей смеси из зоны реакции к стенкам каналов, выполненных внутри него. Потери тепла в узких каналах огнепреградителя вызывают понижение температуры горения в зоне реакции и уменьшение скорости распространения пламени.

Кроме того, как отмечено в возражении, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыты с полнотой достаточной для осуществления, т.е. для специалистов в области разработки огнепреградителей и практики их применения во взрывоопасных средах не является очевидным, каким образом можно рассчитать безопасный экспериментальный максимальный зазор так, чтобы корпус огнепреградителя не нагревался выше 150°C, и при этом достигался технический результат «повышение надёжности работы огнепреградителя в потенциально взрывоопасных средах».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представляет следующие источники информации:

- ГОСТ 27.002-2015 (далее – [5]);
- ГОСТ 31438.2-2011 (далее – [6]);
- ГОСТ Р МЭК 60079-20-1-2011 (далее – [7]);
- ГОСТ 30852.2-2002 (далее – [8]);
- ГОСТ 30852.19-2002 (далее – [9]);
- ГОСТ 31441.1-2011 (далее – [10]);
- справочное руководство «Системы автономного и резервного газоснабжения». СП6.: ООО «Химгазкомплект», 2009 (далее – [11]);
- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств», утв. Приказом Ростехнадзора от 11 марта 2013 г. №96 (далее – [12]);
- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности взрывопожароопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья», утв. Приказом Ростехнадзора от 21 ноября 2013 года №560 (далее – [13]);
- Инструкция по обеспечению взрывобезопасности топливоподач и установок для приготовления и сжигания пылевидного топлива. СО 153-34.03.352- 2003», утв. Приказом Минэнерго РФ от 24.06.2003 №251 (далее – [14]);

- СП 89.13330.2016 «Котельные установки. Актуализированная редакция СНиП II-35-76», утв. приказом Минстроя России от 16 декабря 2016 г. N 944/пр (далее – [15]);

- ГОСТ 31438.1-2011 (EN 1127-1:2007) (далее – [16]).

Вместе с тем в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе SU 228736 A1, опубл. 13.02.1969 (далее - [17]).

При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в соответствии с формулой оспариваемого патента такие признаки как:

- огнепреградитель содержит взрывной предохранительный клапан с мембраной, установленный на отводе;
- крышка с верхней мембраной из негорючего материала;
- крышка ... со шпильками, шайбами и гайками;
- смотровое окно и опоры;

не являются существенными, поскольку не влияют на повышение надёжности работы огнепреградителя, так как в описании отсутствует их причинно-следственная связь с техническим результатом.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели

специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера

осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении надежности работы огнепреградителя в потенциально взрывоопасных средах.

Данный технический результат сформулирован не сам по себе, а в сравнении с техническим решением, раскрытым в ближайшем аналоге RU 2578116 C2 опубл. 10.06.2014 (далее – [18]), указанном в описании оспариваемого патента. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

Так согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (страница 2) ближайшему аналогу [18] присущи недостатки, заключающиеся в применении несъемного пламегасящего элемента, что может привести к длительной остановке оборудования для замены огнепреградителя после его срабатывания, а также к чрезмерному нагреву корпуса огнепреградителя из-за применения в пламегасящем элементе пористого металлического материала, проволочной или волоконной структуры из металла, металлической пены или

спеченного металла, и тем самым спровоцировать воспламенение взрывоопасной среды.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устранивая недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле, позволяет обеспечить повышение надежности работы огнепреградителя в потенциально взрывоопасных средах. Данный вывод основан на том, что огнепреградитель (см. фиг.1, 3 полезной модели по оспариваемому патенту) состоит из корпуса 1, огнепреградительной прокладки 2, выполненной из негорючего материала, крышки 4, верхней мембраны 5, взрывного предохранительного клапана с мембраной 11 и сменного пламегасящего элемента 3, который может быть выполнен из чередующихся гофрированной и плоской металлических лент, размещаемого на фланце 12 отвода 13 защищаемого оборудования.

Кроме того, в описании отмечено, что верхняя мембрана 5 выполнена из негорючего материала и предназначена для защиты от выброса пыли и гари за пределы огнепреградителя при его срабатывании. А за счет такой конструкции огнепреградителя, при движении через сменный пламегасящий элемент пламени происходит его гашение, в результате чего корпус огнепреградителя не нагревается выше 150°C.

Также описание полезной модели по оспариваемому патенту (см. страницы 2-3) содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в котором подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

На основании вышесказанного и вопреки доводам лица, подавшего возражение, с отсылкой к источникам информации [1]-[16], сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

В результате чего можно сделать вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Огнепреградитель, известный из патентного документа [17], содержит корпус, сменный пламегасящий элемент из чередующихся плоской и гофрированной металлических лент, прокладку, шпильки, шайбы и гайки.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [17], тем, что:

- огнепреградитель размещен на фланце отвода защищаемого оборудования при помощи болтов, шайб и гаек;
- огнепреградитель содержит взрывной предохранительный клапан с мембраной, установленный на отводе;
- пламегасящий элемент, обеспечивающий гашение пламени без нагрева корпуса огнепреградителя выше 150°C;
- огнепреградительную прокладку, выполненную из негорючего материала, крышку с верхней мембраной из негорючего материала;
- смотровое окно и опоры.

С доводами лица, подавшего возражение, о том, что все отличительные признаки по оспариваемому патенту являются несущественными, нельзя согласиться ввиду следующего.

В качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, согласно описанию, указано: «повышение надежности работы огнепреградителя в потенциально взрывоопасных средах».

По меньшей мере, признаки, характеризующие выполнение огнепреградителя, содержащего взрывной предохранительный клапан с мембраной, установленный на отводе, и крышку с верхней мембраной, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом раскрытым в описании. Так, в описании (см. с.3 абз.1) указано, что при возникновении избыточного давления в результате воспламенения и/или взрыва горючей и/или взрывчатой смеси, превышающего прочность мембраны взрывного предохранительного клапана, установленного на отводе защищаемого оборудования, происходит разрыв мембраны и выброс пламени и продуктов горения, а также избыточного давления в полость огнепреградителя и через сменный пламегасящий элемент и верхнюю мембрану в атмосферу. При этом далее по тексту описания отмечено, что верхняя мембрана выполнена из негорючего материала и предназначена для защиты от выброса пыли и гари за пределы огнепреградителя при его срабатывании. Исходя из чего можно сделать вывод, что даже в случае срабатывания огнепреградителя, в котором содержится пламегасящий элемент с верхней негорючей мембраной, не произойдет выброса пыли и гари за пределы огнепреградителя, что, в свою очередь, и обеспечивает надежность работы огнепреградителя.

Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [17].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №189242 оставить в силе.