

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПФ “ТОРИ” (далее – заявитель), поступившее 19.04.2022, на решение от 22.10.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2020101900/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Акустический метод измерения расхода и количества продукта в трубопроводе”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 08.02.2021, в следующей редакции:

“1. Акустический метод измерения расхода и количества продукта в трубопроводе, в котором применяют датчики акустического сигнала, установленные на расстоянии более пяти метров друг от друга, а в качестве

источников сигнала используют внешние источники.

2. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что использует установку n-датчиков, при этом расстояние между каждой парой случайно выбранных датчиков составляет более пяти метров.

3. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что для вычисления объемного расхода продукта в нормальных условиях дополнительно используют измеренные величины давления, температуры.

4. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчиков акустического сигнала применяют инфразвуковые датчики.

5. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что в качестве датчиков акустического сигнала применяют оптоволоконные датчики.

6. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что в качестве источника инфразвукового сигнала используют сигнал от внешних источников, в том числе от перекачивающих станций, месторождений.

7. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что его применяют для измерения расхода и количества газов.

8. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что его применяют для измерения расхода и количества жидкостей.

9. Акустический метод по п. 1, отличающийся тем, что его применяют для измерения расхода и количества неоднородных многофазных продуктов.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 22.10.2021 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2005/0000289 A1, опубл. 06.01.2005 (далее –

[1]);

- патентный документ RU 2620023 C1, опубл. 22.05.2017 (далее – [2]);

- буклет ООО НПФ “ТОРИ” “Инфразвуковая система мониторинга трубопроводов. Промышленная и экологическая безопасность” (согласно сведениям, содержащимся в интернет-архиве

<http://web.archive.org/web/20180417070338/http://www.torinsk.ru/BookletISM%202017rus.pdf>, данный источник информации размещен в сети Интернет 17.04.2018) (далее – [3]);

- Lee J. Gorny, Keith A. Gillis, Michael R. Moldover, “TESTING LONG-WAVELENGTH ACOUSTIC FLOWMETER CONCEPTS FOR FLUE GAS FLOWS”, The 8th International Symposium for Fluid Flow Measurement, Colorado Springs, CO, USA, June 20-22, 2012 (далее – [4]);

- патентный документ DE 102004063533 A1, опубл. 13.07.2006 (далее – [5]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что из патентного документа [2] известно достижение технического результата, заключающегося в снижении погрешности измерений при одновременном повышении надежности самой измерительной системы.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что патентный документ [2] не является средством того же назначения, что и заявленный акустический метод измерения расхода и количества продукта в трубопроводе, а относится к способу определения места течи в трубопроводе и устройству для его осуществления.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.01.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако, это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем

рассмотрении заявки, если заявитель представит обоснованные доводы, опровергающие выводы экспертизы.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими,

химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен акустический метод измерения расхода и количества продукта в трубопроводе, в котором применяют датчики акустического сигнала, установленные на расстоянии друг от друга, а в качестве источников сигнала используют внешние источники (труба 12, акустические датчики 14, 16, 18; фиг. 1, 3, 17, 20, 22-28, 30-36, абзацы [0014-[0017], [0063] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленной системы от известной из патентного документа [1] является то, что датчики акустического сигнала установлены на расстоянии более пяти метров друг от друга.

В отношении данных количественных признаков следует отметить, что они представляют собой выбор оптимальных или рабочих значений параметров, при этом выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования. Такие изобретения не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню (пункт 77 Правил).

В отношении технического результата, достигаемого заявленным изобретением, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию заявки на дату ее подачи техническим результатом заявленного изобретения является снижение погрешности измерений при одновременном повышении надежности самой измерительной системы. При

этом, как указано в описании, “измерение времени распространения акустических колебаний между двумя датчиками (при известном расстоянии L между ними) позволяет вычислить среднюю скорость потока газа V и среднюю скорость звука C на данном участке”. Кроме того, “большое расстояние между датчиками повышает время распространения акустических колебаний между датчиками и, соответственно, точность измерения времени, что позволяет осуществить более точные измерения. Чем меньше расстояние между датчиками в заявляемом методе, тем ниже точность.”

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из патентного документа [2] известно увеличение расстояния между акустическими датчиками до 1 километра (более 5 метров) с целью более точного определения скорости прохождения сигнала в трубопроводе между датчиками, вычисленной на основе определения времени прохождения акустического сигнала между первым и вторым акустическими датчиками (стр. 10 описания патентного документа [2]). В свою очередь, повышение точности измерения приведет к уменьшению погрешности измерений, то есть повысит надежность измерений при установке акустических датчиков на большом расстоянии друг от друга.

Таким образом, из патентного документа [2] известно влияние параметров, характеризующих увеличение расстояния между акустическими датчиками, на технический результат, заключающийся в повышении точности измерения и уменьшении погрешности.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источников информации [1], [2] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Из патентного документа [1] известны также признаки зависимого пункта 4 (из абзаца [0063] описания патентного документа [1] следует, что датчики работают в частотном диапазоне от 10Гц до 10кГц, в том числе в инфразвуковом диапазоне 10Гц-20Гц), пункта 5 (абзац [0011] описания патентного документа [1]), пункта 6 (абзацы [0063], [0087] описания патентного документа [1]), пунктов 7-9 (абзац [0015] описания патентного документа [1]).

Из источника информации [3] известны признаки зависимого пункта 2 (на странице 1 данного источника информации указано, что инфразвуковые датчики расположены с шагом от 15 до 30 километров).

Из источника информации [4] известны признаки зависимого пункта 3 (пункт 3 на стр. 7 источника информации [4]). Признаки данного зависимого пункта известны также из патентного документа [5] (реферат патентного документа [5]).

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.04.2022, решение Роспатента от 22.10.2021 оставить в силе.