


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 13.04.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЭВИНАЛЬ ФРАНС», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 22.03.2022 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021718939, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » по заявке №2021718939, поданной на регистрацию 01.04.2021, испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 03, 05 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 22.03.2022 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021718939 принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 03 (части), 05 и услуг 35 классов МКТУ.

В отношении другой части товаров 03 класса МКТУ заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения с комбинированным товарным знаком со словесными элементами «GREEN FARM» (свидетельство № 478595 с приоритетом от 07.12.2011), зарегистрированным на Иващенко Алексея Ивановича, Санкт-Петербург, в отношении товаров 03 класса МКТУ, однородных части заявленных товаров 03 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Роспатент 13.04.2022, заявитель выразил свое несогласие с принятым решением.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения, мотивируя это утверждение отсутствием визуального, фонетического и семантического сходства между сравниваемыми комбинированными обозначениями.

По мнению заявителя, в основе заявляемого обозначения «GREEN PHARMA THE OBVIOUS SOLUTION» вкладывается смысл, который через ассоциации связан с пользой лекарств (фармацевтических препаратов) биологического, природного происхождения. В совокупности с графикой данное слово отсылает нас к чему-то экологичному, чистому. Противопоставляемое же обозначение «GREEN FARM» дословно обозначает «зеленая ферма» и вызывает ассоциации с чем-то сельскохозяйственным.

Таким образом, обозначения не сходны по семантическому признаку.

Заявитель полагает, что сравниваемые обозначения создают различное зрительное впечатление. Заявленное обозначение состоит из словесных элементов «GREEN» и «PHARMA», а также элемента «The Obvious Solution», выполненных в коричневом цвете, расположенных в две строки друг под другом. Оба словесных элемента расположены на геральдическом элементе в виде выпуклого четырехугольника с изогнутыми сторонами. Четырехугольник выполнен в зеленом цвете. Противопоставляемое обозначение состоит из словесного элемента «GREEN FARM», выполненного в белом цвете. Словесный элемент расположен в одну строку на графическом элементе в виде овала коричневого цвета.

Таким образом, данные обозначения создают различное общее зрительное впечатление и не могут ввести потребителя в заблуждение, графически заявленное и противопоставленные обозначения не будут сходными.

Заявленное обозначение «GREEN PHARMA THE OBVIOUS SOLUTION» состоит из пяти слов, что значительно длиннее противопоставляемого обозначения «GREEN FARM».

Таким образом, фонетическое сходство между заявленным и противопоставленными обозначениями также обладает низкой степенью, что не приводит к смешению данных обозначений и исключает основание для отказа в регистрации заявленного обозначения, при этом заявитель полагает, что фонетический критерий не является определяющим для восприятия обозначений в целом, поскольку, в зависимости от конкретных обстоятельств, каждый из факторов или их совокупность могут оказать влияние на вывод о наличии угрозы смешения сравниваемых товарных знаков (обозначений). Например, степень визуального сходства может иметь больший вес в связи с товарами, которые изучаются визуально, в то время как степень фонетического сходства может быть более значимой применительно к товарам и услугам, обычно заказываемым устно.

Заявитель полагает, что для заявленных товаров 03 класса МКТУ характерным будет восприятие потребителями визуально, путем прочтения на рекламных брошюрах, объявлениях, оформлении витрин, при демонстрации товаров, презентации в различных медиасредствах, таким образом, решающим будет именно графический критерий, а не фонетический. Поскольку графически данные знаки не обладают степенью сходства по графическому признаку, а по фонетическому обладают только средней степенью сходства, регистрация заявленного обозначения возможна, так как оно обладает достаточной различительной способностью.

На основании изложенного заявитель просит удовлетворить возражение и принять решение о предоставлении правовой охраны по заявке № 2021718939 в отношении части подклассов 3 класса МКТУ: бальзамы, за исключением используемых для медицинских целей; кондиционеры для волос; кремы для кожи; кремы косметические; кремы косметические отбеливающие; лосьоны для волос;

лосьоны для косметических целей; маски косметические; масла косметические; мыла дезодорирующие; наборы косметические; средства для ухода за кожей косметические; средства косметические; шампуни; шампуни сухие; экстракты растительные для косметических целей.

На заседании коллегии, которое состоялось 06.07.2022, заявитель представил ходатайство о приобщении дополнительных материалов, в которых содержатся сведения из открытых источников информации (сети Интернет) о сфере деятельности заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака, в подтверждение того, что эти сферы не пересекаются, в связи с чем у потребителя будет отсутствовать возможность перепутать товары данных производителей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.04.2021) поступления заявки №2021718939 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 (сходство словесных обозначений) и 43 (сходство изобразительных и объемных обозначений) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение




«», включающее словесные элементы «GREEN PHARMA», выполненные оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита в две строки. Графический элемент выполнен в виде светло-зеленой геометрической фигуры, обведенной по контуру коричневой чертой и белой чертой, контур которой обведен коричневым цветом. Внутри фигуры расположены раздвоенные лепестки, смотрящие друг на друга, выполненные коричневым цветом. Под фигурой расположен словесный элемент «The Obvious Solution», выполненный латинскими

буквами коричневого цвета. Правовая охрана товарного знака испрашивается в светло-зеленом, коричневом, белом цветовом сочетании.

Доминирующее положение в композиции заявленного обозначения занимают словесные элементы «GREEN PHARMA», при этом отсутствие такой лексической единицы как слово «PHARMA» в лексических словарях основных европейских языков свидетельствует о его фантазийном характере.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №478595 представляет



собой комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «GREEN FARM», выполненные оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, расположенные на фоне овала коричневого цвета, которые занимают в нем доминирующее положение.

Товарный знак охраняется, в частности, в отношении товаров 03 класса МКТУ - средства косметические для животных; салфетки, пропитанные косметическими лосьонами, в том числе для ухода за домашними животными; шампуни для мытья комнатных животных.

Анализ заявленного обозначения на соответствие его требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сходство заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком установлено на основании фонетического сходства словесных элементов «GREEN PHARMA» - «GREEN FARM», занимающих доминирующее положение в композиции комбинированных обозначений, что обусловлено наличием близких и совпадающих звуков, расположенных в одинаковой последовательности, тождеством звучания расположенных в начальной части словосочетаний слов «GREEN» и сходным звучанием конечных частей «PHARMA» - «FARM», что обусловлено близким составом гласных и согласных звуков, учитывая тождество звучания букв «PH» и «F». Что касается словесных элементов «The Obvious Solution», выполненных более мелким шрифтом, то, несмотря на их присутствие в заявленном

обозначении, они не играют существенной роли, поскольку не увязаны композиционно ни с доминирующими словесными элементами, ни с изобразительным элементом в виде выпуклого четырехугольника с изогнутыми сторонами, на фоне которого расположены словесные элементы «GREEN PHARMA».

Соответственно, коллегия не может согласиться с утверждением заявителя об отсутствии фонетического сходства с противопоставленным товарным знаком, обусловленного, по его мнению, присутствием в заявленном обозначении дополнительных словесных элементов «The Obvious Solution», поскольку они не увязаны грамматически и семантически со словесными элементами «GREEN PHARMA», расположенными в центральной наиболее удобной для восприятия потребителем части композиции.

Несмотря на то, что словесный элемент «PHARMA» не имеет смыслового значения, в отличие от слова «FARM» (в переводе с английского языка «ферма»), благодаря высокой степени фонетического сходства, словосочетания «GREEN PHARMA» и «GREEN FARM» в сознании среднего российского потребителя способны вызывать сходные ассоциации.

Учитывая фонетическое сходство доминирующих словесных элементов, визуальные различия не оказывают решающего влияния на вывод о сходстве сравниваемых обозначений, при этом наличие в сравниваемых обозначениях фонетически и семантически тождественного и визуально сходного элемента «GREEN», ослабевает это различие.

Однородность части товаров 03 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, с товарами 03 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак по свидетельству №478595, обусловлена принадлежностью их к одним родовым группам товаров, относящихся к косметическим и гигиеническим средствам, при этом перечень товаров, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, носят общий родовой характер, в силу чего такие товары как бальзамы, за исключением используемых для медицинских целей; масла косметические; мыла

дезодорирующие; наборы косметические; средства для ухода за кожей косметические; средства косметические; шампуни; шампуни сухие; экстракты растительные для косметических целей», могут использоваться и для животных, являясь однородными позициям «средства косметические для животных; шампуни для мытья комнатных животных», а формулировка позиции «салфетки, пропитанные косметическими лосьонами, в том числе для ухода за домашними животными», в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, носит общий характер, в силу чего эти товары однородны таким товарам как «кондиционеры для волос; кремы для кожи; кремы косметические; кремы косметические отбеливающие; лосьоны для волос; лосьоны для косметических целей; маски косметические», в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

Соответственно эти товары имеют сходное назначение, могут быть взаимодополняющими или взаимозаменяемыми, что не исключает возможности смешения этих товаров в гражданском обороте.

В этой связи довод заявителя о том, что основная деятельность заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака различна, в силу чего фактическое смешение обозначений в гражданском обороте невозможно, не является убедительным, поскольку исследованию подлежит не реальное использование сравниваемых обозначений в хозяйственном обороте, а сопоставляемые перечни товаров, в отношении которых испрашивается и предоставлена правовая охрана сходным товарным знакам.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия установила, что вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса в отношении части заявленных товаров 03 класса МКТУ, сделанный в заключении по результатам экспертизы, на основании которого принято решение Роспатента, следует признать обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2022, и оставить в силе решение Роспатента от 22.03.2022.