


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 18.03.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 801826, поданное ООО «Ренессанс Косметик», г. Барнаул (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 23.12.2019 по заявке № 2019766584 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.03.2021 за №801826 в отношении товаров 03 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя ООО «Вестар», г. Рязань (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.03.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №801826 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №628969 по семантическому и графическому факторам восприятия;

- вопрос о сходстве вышеуказанных сравниваемых товарных знаков был рассмотрен Арбитражным судом в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 в рамках дела № А54-8938/2019, оставленным в силе в соответствии с Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17 марта 2021 года и в соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2021;

- сравниваемые товары 03 класса МКТУ в большей части совпадают и/или характеризуются одинаковыми потребительскими свойствами, одинаковым функциональным назначением, имеют одинаковый круг потребителей и условия реализации указанных товаров.

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке были направлены уведомления с указанием даты заседания коллегии и предложением предоставить отзыв по мотивам возражения. Однако, правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 25.07.2022, отсутствовал и отзыва не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.12.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через

розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №628969, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Между лицом, подавшим возражение, и правообладателем велся спор о нарушении прав на товарный знак по свидетельству №628969. Изложенное свидетельствует о заинтересованности ООО «Ренессанс Косметик» в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным. В центре обозначения расположена сине-голубая окружность с темно-синим контуром, на фоне которой нанесена надпись «ЭКОНОМНАЯ УБОРКА», выполненная заглавными буквами русского алфавита. По нижнему краю окружности изображена белая стрелка в красном контуре, направленная налево. На фоне стрелки красными, заглавными, латинскими буквами выполнена надпись «CLEAN». Вокруг сине-голубой окружности располагаются 7 красных окружностей с серым контуром и 1 желтая окружность в сером контуре – в самом верху. В красных окружностях слева направо помещены, соответственно, следующие стилизованные изображения: перечеркнутая рыба, смеситель, ванна, ромбовидные фигуры, резиновые перчатки, ведро и кухня. По бокам от окружностей помещены 4 квадрата с синим фоном, в которых вписаны реалистичные изображения раковины и фрагмента кухни – слева, плита и ведро со шваброй – справа. В правом верхнем углу обозначения изображена желтая линия, пересекающая картинку с плитой. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в голубом, синем, темно-синем,

белом, сером, черном, красном, желтом цветовом сочетании в отношении товаров 03 класса МКТУ. Неохраняемыми элементами товарного знака являются слова "ЭКОНОМНАЯ УБОРКА", "CLEAN", натуралистические изображения "раковины, фрагмента кухни, плиты, ведра со шваброй".



Противопоставленный товарный знак «» является комбинированным и представляет собой оригинальную композицию в виде окружности с переходом белого, голубого, светло-синего, синего, темно-синего цвета с окантовкой также с переходом цветов белого, светло-серого, серого, темно-серого и черного цветов. В окружности размещено стилизованное изображение дома красного цвета, разделенного на три секции со стилизованными изображениями метлы, щетки для мойки окон и распылителя в каждой из секций. Под изображением дома помещено словосочетание «ВЫГОДНАЯ УБОРКА», выполненное в две строки заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в белом, черном, голубом, светло-синем, синем, темно-синем, светло-сером, сером, темно-сером, красном цветовом сочетании в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Предоставление правовой охраны оспариваемому знаку оспаривается в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в рамках его сходства до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №628969.

При анализе сравниваемых знаков коллегия учитывала, что если обозначение состоит их охраноспособных или неохраноспособных элементов учитывается сходство и тождество именно охраноспособных элементов, несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку.

Как было указано выше, в оспариваемом знаке все словесные элементы ("ЭКОНОМНАЯ УБОРКА", "CLEAN"), а также натуралистические изображения раковины, фрагмента кухни, плиты, ведра со шваброй, являются неохраняемыми, в связи с чем индивидуализирующая функция оспариваемого знака обусловлена, прежде всего, его

графическим и композиционным решением, наличием охраняемых изобразительных элементов.

Как указывалось выше, оспариваемый товарный знак оформлен в виде прямоугольника, в правой и левой частях которого помещены квадраты с синим фоном (и нанесенными на них неохраняемыми изобразительными элементами), центральная часть композиции представлена в виде окружности с синим обрамлением, по нижнему краю окружности изображена белая стрелка в красном контуре. Кроме того, на окружность помещены словесные элементы, выходящие за ее пределы, при этом словесные элементы выполнены в красном с цвете с белой окантовкой и помещены под наклоном. В оспариваемый знак включены изображения восьми окружностей, помещенных на равном удалении от центральной плашки, причем семь окружностей выполнены в красном цвете и включают в своем составе стилизованные изображения перечеркнутой рыбы, смесителя, ванны, ромбовидной фигуры, напоминающей плитку, резиновых перчаток, ведра и кухни. Верхняя окружность выполнена в желтом цвете. В правом верхнем углу по диагонали помещена желтая линия. Перечисленные графические элементы относятся к охраняемым элементам оспариваемого знака и, следовательно, являются его “сильными” элементами, несущими основную индивидуализирующую функцию в нем.

В свою очередь, противопоставленный товарный знак представлен в виде плашки круглой формы с окантовкой, оформленной переходом цветов от белого к черному и серому цветам, на фоне плашки помещено стилизованное изображение дома с тремя секциями. Противопоставленный знак включает в свой состав словосочетание «ВЫГОДНАЯ УБОРКА», выполненное белым цветом без наклона и являющееся охраняемым элементом знака, за счет которого и осуществляется индивидуализация товаров, в отношении которого зарегистрирован указанный товарный знак.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые знаки не являются сходными и не ассоциируются друг с другом в целом, так как производят разное общее зрительное впечатление в силу того, что различны сама форма оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, различно их композиционное построение, а также состав и количество включенных в них изобразительных элементов, шрифтовое исполнение словесных элементов также является различным, сравниваемые знаки по-разному акцентируют на себе внимание потребителя. В рамках изложенного следует отметить также, что противопоставленный знак выглядит как лаконично

оформленное обозначение в виде плашки с нанесенными на нее графическими и изобразительными элементами, которое легко запоминается потребителем ввиду отсутствия множества деталей. Тогда как оспариваемый знак представлен визуально более сложной композицией в виде комбинации перечисленных выше элементов, которые, при этом, не включают в свой состав стилизованное изображение дома, распылителя и щетки для мытья окон, метлы. Словесные элементы сравниваемых знаков выполнены в различной цветовой и шрифтовой манере, словосочетание “ЭКОНОМНАЯ УБОРКА” в составе оспариваемого знака выходит за границы окружности, тогда как словосочетание “ВЫГОДНАЯ УБОРКА” в противопоставленном знаке помещено внутри окружности.

Безусловно, следует отметить, общие черты, повторяющиеся в составе сравниваемых знаков в виде близкого цветового оформления, наличия окружности и словесных элементов «УБОРКА» в оспариваемом и противопоставленном знаках. Вместе с тем, совокупность иных отличающихся элементов сравниваемых знаков, наличие в составе оспариваемого знака неохранных элементов, приводит к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков в целом.

Товары 03 класса МКТУ сравниваемых регистраций признаются коллегией однородными ввиду отнесения их к одним родовым группам (средства для чистки, препараты для ухода за тканями и изделиями из них, средства и изделия для уборки, средства для полировки и ухода за полами и мебелью, абразивы природные, красители для воды в туалете, материалы абразивные, препараты для отбеливания и осветления, средства для стирки, препараты для ухода за обувью и кожаными изделиями), одинаковыми условиями производства и реализации, одним кругом потребителей и назначением.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учитывала, что вероятность смешения оспариваемого и противопоставленного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда)). В рассматриваемом случае была установлена однородность товаров 03 класса МКТУ сравниваемых регистраций, а также отсутствие сходства оспариваемого и

противопоставленного знаков, что исключает вероятность смешения товаров 03 класса МКТУ, маркированных сравниваемыми знаками.

Таким образом, проведенный анализ показал, что оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленным ему товарным знаком, и, следовательно, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А54-8938/2019 от 24.12.2020 (далее - Постановление) которое было оставлено в силе Постановлением Суда по интеллектуальным правам по делу №А54-8938/2019 от 17.03.2021. При этом, Определением Верховного суда Российской Федерации от 21.05.2021 по делу №310-ЭС21-6213 (1) было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Вместе с тем, упомянутое Постановление касается анализа оспариваемого товарного знака и обозначения, нанесенного на продукцию ответчика, в том числе, оценивалось сходство обозначений, нанесенных на продукцию ООО «Ренессанс Косметик» и ООО «Вестар». Таким образом, оценке подлежали иные фактические обстоятельства, отличающиеся от вопроса о сходстве сравниваемых знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №801826.**