

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Плотникова Е.О. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2588226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2588226 на изобретение «Звукоизолирующая панель» выдан по заявке № 2015113478/03 с приоритетом от 13.04.2015. Патентообладателями данного патента являются ООО «Акустик Групп Маркетинг», Боганик А.Г. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Звукоизолирующая панель, представляющая собой двухслойную пластину, слои которой связаны между собой kleящей прослойкой, отличающаяся тем, что $s1>s3$, $s2>s3$, где $s1$, $s2$, $s3$ - полные динамические

жесткости первого и второго слоев пластины и kleящей прослойки соответственно, а $K<0,6$, где K - коэффициент потерь энергии колебаний материала kleящей прослойки.

2. Звукоизолирующая панель по п. 1, отличающаяся тем, что $d_1>d_3$, $d_2>d_3$, где d_1 , d_2 , d_3 - толщины первого и второго слоев пластины и kleящей прослойки соответственно.

3. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что kleящая прослойка выполнена либо в виде сплошного слоя, либо в виде отдельных сгустков геометрически правильной или неправильной формы, либо в виде пересекающихся или непересекающихся полос геометрически правильной или неправильной формы, либо в виде комбинации всех или некоторых из перечисленных вариантов.

4. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что введены N дополнительных пластин, связанных с двухслойной пластины и между собой N дополнительными kleящими прослойками с образованием многослойной пластины.

5. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что $K<0,5$.

6. Звукоизолирующая панель по п. 5, отличающаяся тем, что $K<0,4$.

7. Звукоизолирующая панель по п. 6, отличающаяся тем, что $K<0,3$.

8. Звукоизолирующая панель по п. 7, отличающаяся тем, что $K<0,2$.

9. Звукоизолирующая панель по п. 8, отличающаяся тем, что $K<0,1$.

10. Звукоизолирующая панель по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что $s_1>10\cdot s_3$, $s_2>10\cdot s_3$.

11. Звукоизолирующая панель по п. 10, отличающаяся тем, что $s_1>20\cdot s_3$, $s_2>20\cdot s_3$.

12. Звукоизолирующая панель по п. 11, отличающаяся тем, что $s_1>30\cdot s_3$, $s_2>30\cdot s_3$.

13. Звукоизолирующая панель по п. 12, отличающаяся тем, что $s_1>50\cdot s_3$, $s_2>50\cdot s_3$.

14. Звукоизолирующая панель по п. 13, отличающаяся тем, что $s1>100\cdot s3$, $s2>100\cdot s3$.

15. Звукоизолирующая панель по п. 14, отличающаяся тем, что $s1>200\cdot s3$, $s2>200\cdot s3$.

16. Звукоизолирующая панель по п. 15, отличающаяся тем, что $s1>300\cdot s3$, $s2>300\cdot s3$.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка http://web.archive.org/web/20140923103506/https://albrus.ru/catalog/promishlennaya_vibroizolyatsiya_i_shumoizolyatsiya/zvukoizolyatsiya_grin_glu_green_glue/, датированная 23.09.2014 (далее - [1]);

- патент PL 212918, опубликован 31.12.2012 (далее - [2]);

- автореферат «Исследование звукоизоляции ограждающих конструкций с гибкими бескаркасными многослойными облицовками», Боганик А.Г., Москва, 2007 (далее - [3]);

- патент CN 101500858, опубликован 29.05.2013 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[4].

Также от лица, подавшего возражение, 06.06.2022 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 19.04.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указана интернет-ссылка <https://slovar.cc/rus/ushakov/430880.html> (далее - [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение

явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(8) Регламента ИЗ если изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности,

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении интернет-ссылки [1] стоит сказать, что архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [1], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

В свою очередь, из интернет-ссылки [1] известна звукоизолирующая панель, представляющая собой двухслойную пластину, слои которой связаны между собой kleящей прослойкой (см. текстовую часть).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от объекта, известного из интернет-ссылки признаками, характеризующими сравнительные связи $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 между полными динамическими жесткостями первого и второго слоев пластины и kleящей прослойки соответственно, а

также значением $K < 0,6$, где K - коэффициент потерь энергии колебаний материала kleящей прослойки.

В свою очередь, в патенте [2] речь идет о звукоизолирующей конструкции, состоящей из трех минерально-волокнистых слоев, причем величина динамической жесткости среднего слоя меньше величин динамической жесткости крайних слоев (см. стр. 4 абзац 7).

При этом специалисту в данной области техники известно, что полная динамическая жесткость включает в себя в себя динамическую жесткость структуры (упругого скелета) материала образца и динамическую жесткость газа (воздуха), заключенного в образце (см., например, интернет-ссылку «https://normative_reference_dictionary.academic.ru/16067/%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BC%D0%BC%D0%BD%D0%BD%D0%BA%D0%BA%D0%BD%D0%BC%D0%BD%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C» с ссылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации»).

Исходя из сказанного выше можно сделать вывод о том, что в патенте [2] отсутствуют сведения о наличии kleящей прослойки между слоями пластины, а также показателях именно полной динамической жесткости минерально-волокнистых слоев, т.е. об указанном выше отличительном признаке, характеризующим сравнительную связь $s_1 > s_3$, $s_2 > s_3$, где s_1 , s_2 , s_3 между полными динамическими жесткостями первого и второго слоев пластины и kleящей прослойки соответственно.

Также следует отметить, что в источниках информации [3]-[5] отсутствуют, в частности, сведения об этом отличительном признаком.

Таким образом, решение, характеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, явным образом не следует из источников информации [1]-[5] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

При этом следует отметить, что в силу положений пункта 24.5.3.(8) Регламента ИЗ анализ зависимых пунктов 2-16 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился ввиду сделанных выше выводов.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.02.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2588226 оставить в силе.