

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Прокопенко Антона Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2635600, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2635600 «Устройство для изготовления ПЭТ-тары» выдан по заявке № 2016109165 с приоритетом от 15.03.2016. Обладателем исключительного права на данный патент является Погорелов Владимир Борисович (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для изготовления ПЭТ-тары, содержащее средства доставки и разогрева заготовки, средство помещения разогретой заготовки в пресс-форму, приводы для сведения полуформ пресс-формы и средства фиксации закрытого состояния пресс-формы, включающие в себя пневмоприводы, связанные с

фиксаторами, имеющими длину, равную длине полуформы, и П-образным профилем, выполненным так, что внутренняя поверхность каждой из ветвей находится под углом к плоскости симметрии П-образного профиля, отличающееся тем, что средство помещения разогретой заготовки в пресс-форму включает в себя подвижный диск с отверстиями по периферии, диаметр которых больше максимального диаметра заготовки, а над подвижным диском расположен неподвижный диск, частично закрывающий отверстия подвижного диска для удержания заготовок и имеющий вырез для обеспечения выпадения заготовки и поступления ее в пресс-форму при совмещении отверстия подвижного диска с указанным вырезом, средства фиксации закрытого состояния пресс-формы снабжены кронштейнами с зигзагообразным профилем, для каждого фиксатора предусмотрено два пневмопривода, цилиндры которых с помощью указанных кронштейнов закреплены одной из полуформ, а штоки присоединены к фиксатору, угол между внутренней поверхностью каждой из ветвей П-образного профиля и плоскостью симметрии П-образного профиля меньше величины угла трения для материалов полуформы и фиксатора в области их контакта, а на каждой полуформе на расстоянии семь миллиметров от краев выполнены продольные канавки прямоугольного сечения шириной семь миллиметров, в которые входят ветви соответствующего фиксатора, контактируя со стенками канавок со стороны краев полуформ.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что средство доставки заготовок представляет собой наклонный лоток с отсекателем, примыкающий к загрузочной трубке, обращенной к отверстию подвижного диска, следующему за отверстием, совмещенным с вырезом неподвижного диска.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что снабжено вертикальным каналом, по которому заготовка от подвижного диска поступает в пресс-форму.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что средство разогрева заготовки содержит комплект ТЭНов, расположенных ниже подвижного диска.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что угол между внутренней поверхностью каждой из ветвей П-образного профиля и плоскостью симметрии П-образного профиля составляет 2-4 градуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- акт освидетельствования установки «Автомат для выдува ПЭТ-тары CONCEPT2000», заводской номер 01/12, изготовитель ЧП «Форма-пласт», Украина, дата изготовления 2012 г. (далее – [1]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети интернет на сайте kbkrpnevmo.ru (далее – [2]).

В возражении указано, что «Автомат для выдува ПЭТ-тары CONCEPT2000», заводской номер 01/12, был введен в гражданский оборот на территории Российской Федерации в 2013 году.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «фиксаторы имеют длину, равную длине полуформы»; «канавки выполнены на расстоянии семь миллиметров от краев полуформы»; «канавки выполнены шириной семь миллиметров», являются несущественными, поскольку в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент не раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом.

Относительно зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано, что он содержит признак отсутствующий в независимом пункте формулы, к которому он относится, и не развивает признаки этого пункта.

Относительно признака зависимого пункта 3 формулы в возражении указано, что он содержит несущественный признак «вертикальный канал», а

признак зависимого пункта 5 несущественный признак, характеризующий «конкретную величину углов 2-4 градуса».

Признаки зависимого пункта 4 формулы, по мнению лица, подавшего возражение, известны из сведений об установке, содержащихся в акте [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 23.05.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. Изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

По мнению патентообладателя следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- «фиксаторами, имеющими длину, равную длине полуформы»;

- «на каждой полуформе на расстоянии семь миллиметров от краев выполнены продольные канавки прямоугольного сечения»;

- «на каждой полуформе выполнены продольные канавки прямоугольного сечения шириной семь миллиметров»,

не известны из сведений об устройстве, сведения о котором содержатся в акте [1].

В отзыве также указано, что признаки, содержащиеся в независимом и зависимых пунктах формулы, влияют на достижение заявленного технического результата, вследствие чего данные признаки относятся к существенным признакам. Вопреки доводам возражения в пункте 1 формулы изобретения указано, что устройство для изготовления ПЭТ-тары содержит средство доставки и разогрева заготовки. Таким образом, совокупность признаков зависимого пункта 2 формулы уточняет именно этот признак.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не представлены договор или иное соглашение, являющееся основанием для передачи противопоставленного устройства Прокопенко А.Ю. в пользу ООО НПЦ «БИОХИМ-ТРЕЙД» и подтверждающее факт его передачи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности решения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения

проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», показал следующее.

В акте осмотра [1] содержатся сведения об установке «Автомат для выдува ПЭТ-тары CONCEPT2000», заводской номер 01/12, которая является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в акте осмотра [1], а именно фотографий и описательно части, показал, в нем отсутствуют сведения, позволяющие сделать

вывод о том, что установке «Автомат для выдува ПЭТ-тары CONCEPT2000» присущи такие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, как:

- фиксаторы, имеющие длину, равную длине полуформы;
- на каждой полуформе на расстоянии семь миллиметров от краев выполнены продольные канавки прямоугольного сечения;
- на каждой полуформе выполнены продольные канавки прямоугольного сечения шириной семь миллиметров.

Так, в пункте 9 акта [1] (см. стр. 48) указано «...фиксатор 14 выполнен на большую часть длины полуформы 11», из пункта 25 (см. стр. 75) следует, что произвести измерение расстояния на котором выполнены продольные канавки от краев каждой полуформы не удалось, из пункта 27 (см. стр. 77) следует, что произвести измерение ширины канавок не удалось.

Источник информации [2] представлен в возражении для сведения, а именно для толкования термина привод.

Таким образом, установке, сведения о которой содержатся в акте [1], не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения, по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что изобретение признается несоответствующим условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки независимого пункта формулы изобретения (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 24.5.2 регламента).

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

С учетом сделанного вывода оценка возможности включения сведений, содержащихся в акте [1], в уровень техники для проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, не проводилась.

С мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки зависимого пункта 2 не развивают признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласиться нельзя.

В зависимом пункте 2 раскрывается признак независимого пункта 1 «средство доставки заготовок».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившее 19.02.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2635600 оставить в силе.