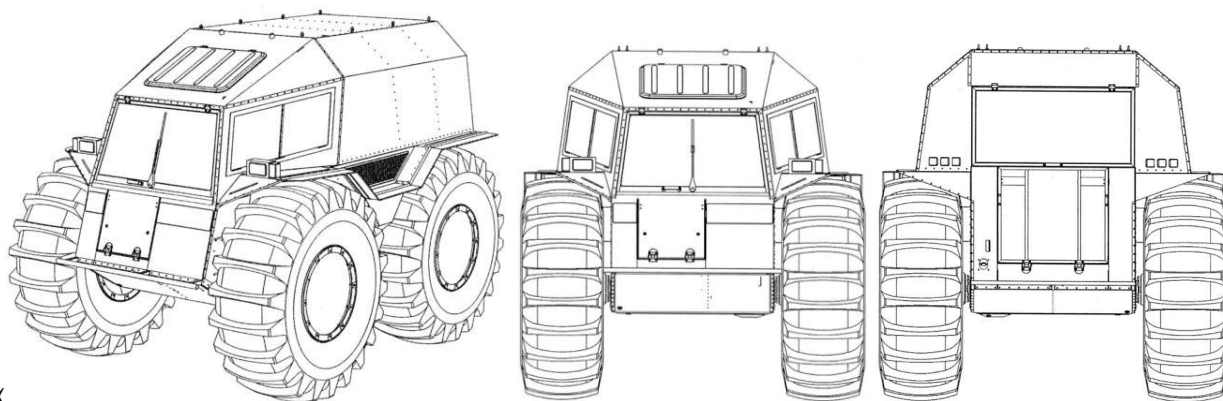
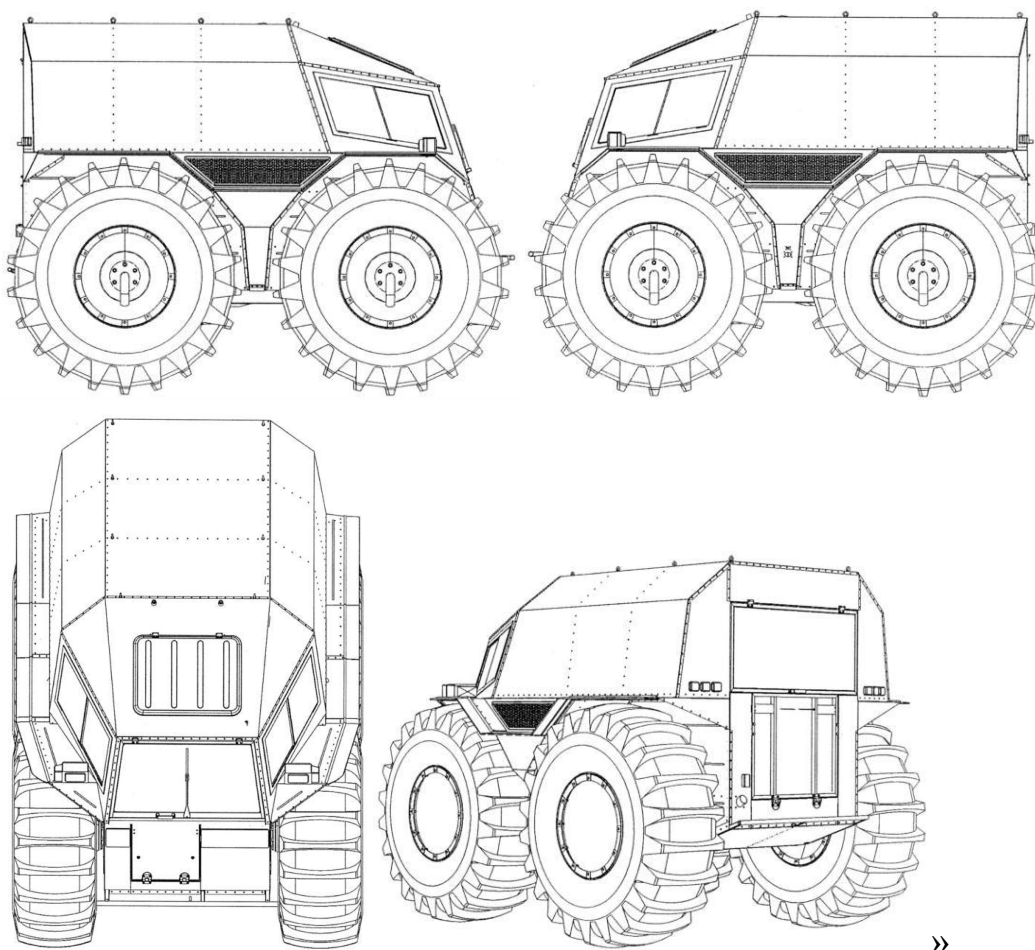


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новые Технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 109255, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 109255 на промышленный образец «Вездеход» выдан по заявке № 2017504099/49 с приоритетом от 21.10.2016 на имя Самохвалова С.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=sdsuTvBkoNw>, дата загрузки 11.11.2015 (далее – [1]);
- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=ksn9jl1nay-E>, дата загрузки 31.08.2015 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.ex-roadmedia.ru/4x4/actions/article/moscow-off-road-show-katalog-uchastnikov-i-obzor-novinok#film>, дата размещения 09.09.2015 (далее – [3]);
- патент RU 2564778, опубликован 10.10.2015 (далее – [4]);

- выписки из ЕГРЮЛ в отношении компаний ООО «ШЕРП», ООО «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее – [5]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[4].

Также в возражении приведены сведения, касающиеся, по мнению лица, подавшего возражение, факта недобросовестной конкуренции, связанного с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Для подтверждения этой позиции с возражением представлено определение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2020 по делу № А56-104796/2020 (далее – [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 16.06.2021 (продублирован 21.06.2021) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- внешнему виду каждого из изделий, известных из источников информации [1]-[4] не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;

- внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1]-[4] не производит на информированного потребителя такого же общего впечатления, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от всех внешних видов изделий, известных из источников информации [1]-[4], существенными признаками, обусловленными творческим характером.

Также в отзыве отражены внешние виды вездеходов «ПЕТРОВИЧ», «СТРАННИК», «ШАМАН», «ЗИЛ», «ЛОПАСНЯ», «ЛИТВИНА», «ХИЩНИК», «CENTAUR-TD», «ГРИЗЛИ», «ТРЭКОЛ-ХАСКИ», «ЛЕСНИК-М», «АРКТИКА»,

«АРКТИКА» (укороченная модель), «АРКТИКА-2», «ШАЙТАН», «ШАТЛ» (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно

решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается

гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с

помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении видеороликов [1], [2] необходимо отметить следующее.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, внешний вид изделий, известных из видеороликов [1], [2] может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [3], то в отношении нее необходимо отметить следующее.

Интернет-сайт «<https://www.ex-roadmedia.ru/>» является новостным порталом для размещения оперативной информации, которая представляет интерес для аудитории. При этом каких-либо ограничений к доступу размещенной на этом интернет-ресурсе информации не предусмотрено. Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этом интернет-сайте информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, отраженные на интернет-ссылке [3] изображения изделия могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

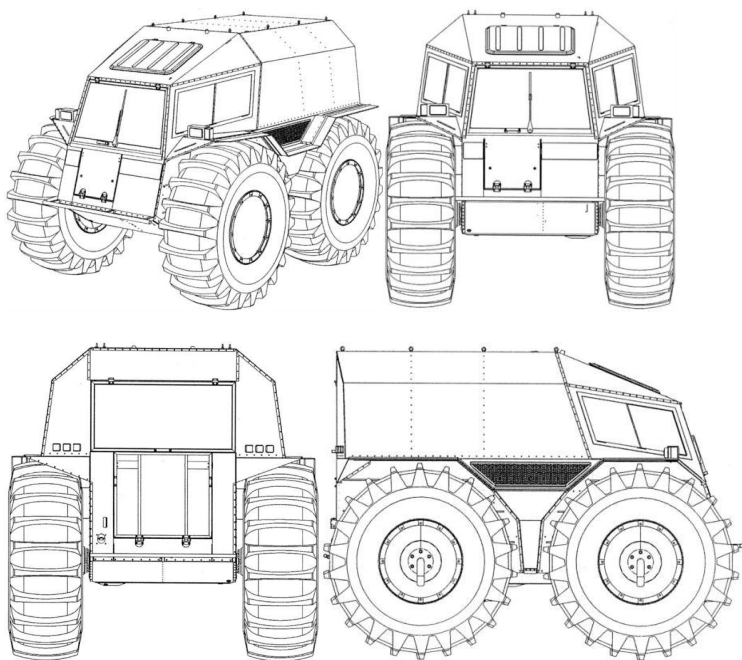
Кроме того, необходимо обратить внимание, что патентообладателем не было представлено каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

В свою очередь, анализ источников информации [1] - [4] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [3]



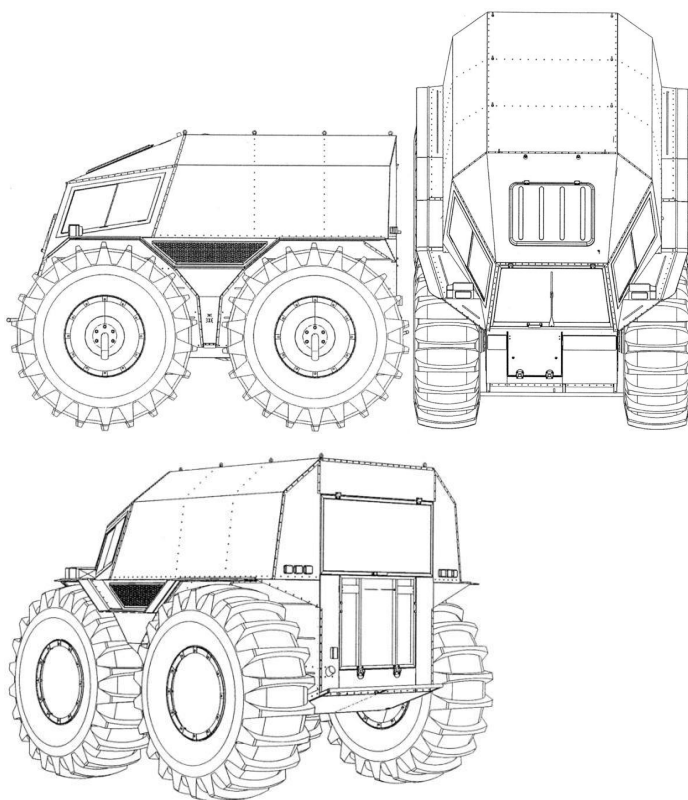
При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешними видами изделия, известным из интернет-ссылки [3], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [3]

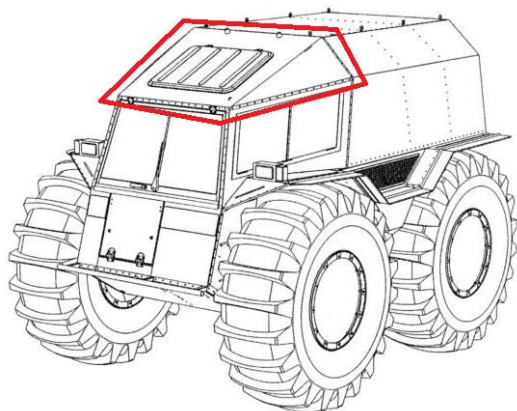




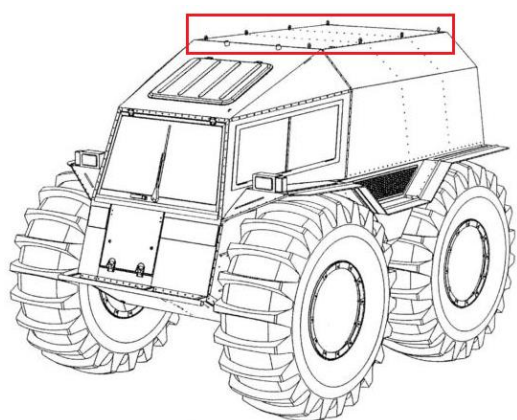
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [3], следующими признаками (см. иллюстрации отличительных признаков ниже):

- проработкой передней части крыши кабины (далее – {А});
- наличием на крыше кузова проработанных конструктивных элементов, расположенных по его периметру (далее – {Б});
- наличием на боковой поверхности кузова и крышки параллельных швов (далее – {В});
- наличием у боковых окон разделительного элемента (далее – {Г});
- выполнением боковых щитков в виде плоских прямоугольных пластин с проработанной средней частью (далее – {Д});
- проработкой перехода задней части боковой поверхности кузова с ее задней центральной частью (далее – {Е});
- наличием на левой и правой частях задней поверхности кузова трех фар (далее – {Ж});
- проработкой средней части задней поверхности кузова (далее – {З}).

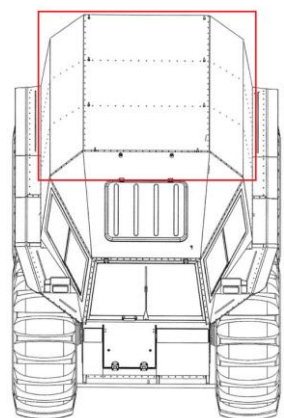
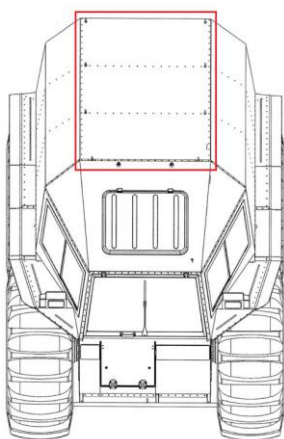
промышленный образец
по оспариваемому патенту



{A}



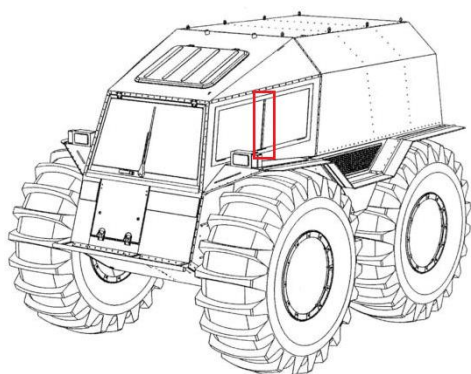
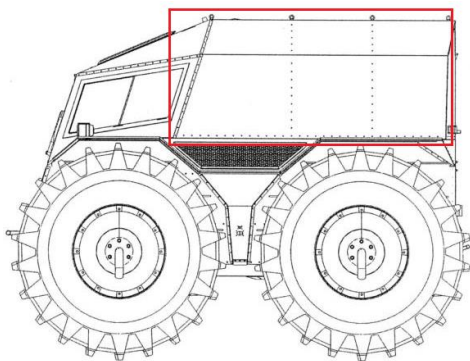
{B}



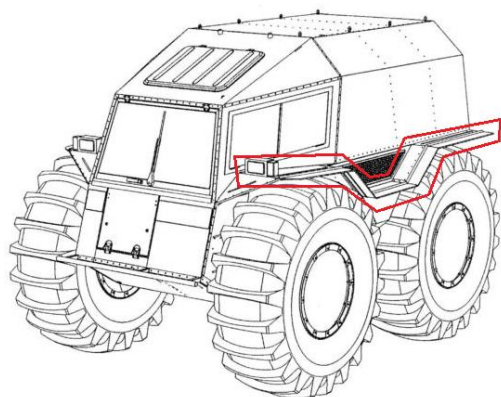
{B}

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [3]

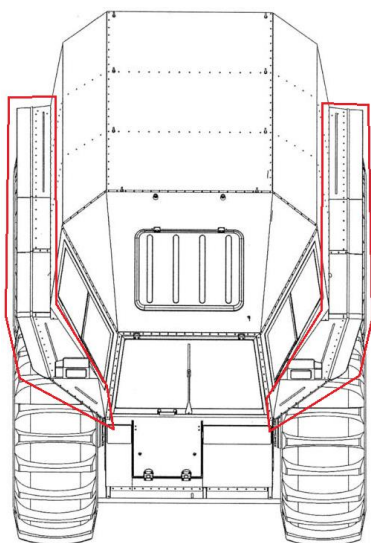




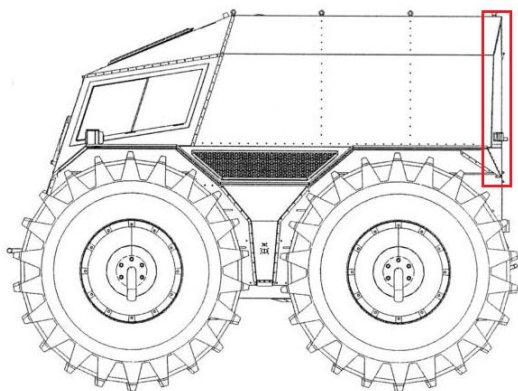
{Г}



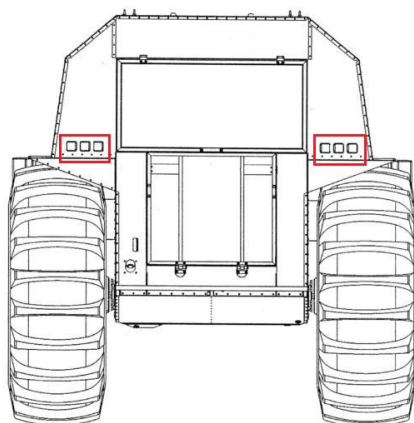
{Д}



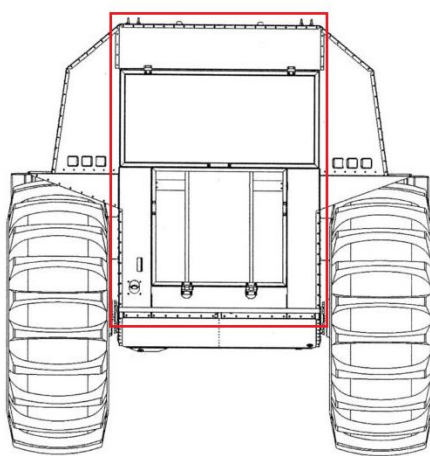
{Е}



{Ж}



{З}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{З} необходимо отметить следующее.


Признаки {Б}-{Г}, {Е}-{З} не являются существенными, т.к. они мало различимы на фоне общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом их мысленное исключение из совокупности признаков данного промышленного образца не приведет к изменению зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).


В свою очередь, признаки {А} и {Д} являются существенными ввиду того, что позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [3]. Их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Также необходимо обратить внимание, что сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом каждого из

изделий, известных из источников информации [1] («»),

[2] («»,

«»,

«»),

[4] (« Фиг. 1», « Фиг. 3», « Фиг. 4»»)

показал, что каждому из указанных видов также не присущи выявленные выше признаки {А} и {Д}.

Следовательно, внешнему виду каждого из изделий, известных из источников информации [1] - [4], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что отличительные признаки {А} и {Д} обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Данные признаки являются зрительно активными и своей совокупностью придают промышленному образцу по оспариваемому патенту характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют этот промышленный образец по отношению к внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [3], а также участвуют в создании общего впечатления, производимого данным промышленным образцом на информированного потребителя.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [3] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении внешних видов каждого из изделий, известных из источников информации [1], [2], [4] (см. сравнительный анализ выше).

Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1] - [4] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, следует обратить внимание, что анализ отраженного в отзыве

патентообладателя

аналогового

ряда

[7]

(«



»»,



«



«



«

»»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,



«»,

показал, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как колесный вездеход, не подвержена высокому уровню ограничений. Однако данное обстоятельство не говорит о том, что вышеуказанные отличительные признаки {А} и {Д} не обусловлены творческим характером, о чем подробно было отражено в заключении выше.

Таким образом, указанный аналоговый ряд не опровергает сделанных выше выводов, касающихся творческого характера отличительных признаков {А} и {Д}.

При этом следует отметить, что, как было указано в заключении выше, отличительные признаки {А} и {Д} не присущи как по отдельности, так и в совокупности внешним видам изделий, известных из источников информации [1] - [4] (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается информации, содержащейся в выписке [5], то она представляет собой лишь систематизированные сведения о юридических лицах (ООО «Новые технологии» и ООО «ШЕРП»), которые, в свою очередь, не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении отраженных в возражении сведений, содержащихся в судебном деле [6], о юридических отношениях между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем, а также сведений, касающихся, по мнению лица, подавшего возражение, факта недобросовестной конкуренции со стороны патентообладателя, в основе которых лежит оспариваемый патент, следует отметить, что эти сведения также не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 109255 оставить в силе.