

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Таганрогский Авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» (далее – заявитель), поступившее 03.02.2010 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 27.11.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007136766/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Шаровой кран», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, поступившей в Роспатент 17.02.2009 в следующей редакции:

«Шаровой кран, содержащий корпус с входным и выходным каналами, размещенный в нем шаровой затвор с цилиндрическим осевым отверстием, два седла со стороны входа и выхода, подвижно контактирующие со сферической поверхностью шарового затвора, одно из которых установлено в корпусе, а второе в крышке корпуса, закрывающей один из его торцов, уплотнительные резиновые кольца, приводной вал, элемент воздействия, закрепленный на шаровом затворе и выключатель, соответствующий открытому (закрытому) положению крана, установленный на корпусе, отличающийся тем, что элемент воздействия, установлен на плоскости отсечения шарового сегмента от шарового затвора, перпендикулярной оси приводного вала, и на корпусе дополнительно установлен второй

выключатель, в положении, соответствующем закрытому (открытому) крану соосно элементу воздействия.»

При вынесении Роспатентом решения от 27.11.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод решения Роспатента аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в патентных документах Германии № 202006006806 U1 (далее – [1]) и США № 5046522 А (далее – [2]).

На указанное решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 03.02.2010 поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

Заявитель выражает согласие с выбором в качестве прототипа шарового крана, охарактеризованного в источнике информации [1].

Однако, заявитель не согласен с тем, что устройство по патенту [2] так же, как и заявленное изобретение, является шаровым краном.

Более того, по мнению заявителя, устройство по патенту [2] не обеспечивает того же технического результата, что и заявленное изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки

охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный

заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется ее формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в источнике информации [1], указано в качестве наиболее близкого аналога также и в уточненном описании заявленного изобретения, поступившем от заявителя 17.02.2009 совместно с вышеприведенной формулой изобретения.

В патентном документе [1] описывается средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно шаровой кран, которому присущи все признаки ограничительной части приведенной выше формулы изобретения.

Заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога [1] признаками, заключенными в отличительную часть формулы заявленного изобретения.

Однако из патента [2] (см. фиг.1 графических материалов) известно техническое решение, в котором запирающий элемент имеет шаровую

запирающую поверхность, а элемент воздействия размещен на плоскости запирающего элемента, расположенной перпендикулярно оси приводного вала. Используя согласно пункту 4 статьи 3 Закона описание и чертежи для толкования признаков формулы заявленного изобретения, можно сделать вывод, что указанной плоскости в техническом решении по патенту [2], на которой размещен элемент воздействия, в формуле заявленного изобретения соответствуют признаки – «плоскость отсечения шарового сегмента от шарового затвора».

Следует отметить, что изобретение по патенту [2] названо «Collection valve». При этом Краткий англо-русский словарь / Ю.А. Кузьмин и др. – М.: ММПШ, 1992. на странице 397 указывает на то, что термину «valve» в русском языке помимо прочего может соответствовать и термин «кран». Более того, согласно определениям терминов «клапан», «кран» и «шаровой кран», приведенным в стандарте Арматура трубопроводная. Термины и определения: ГОСТ Р 52720-2007. – введ. 11.04.2007, описанная в патенте [2] трубопроводная арматура, запирающий элемент которой имеет форму кольца со сферической периферийной поверхностью и в процессе функционирования поворачивается вокруг собственной оси, представляет собой типичный шаровой кран.

В соответствии с информацией, приведенной в строках 13-19 столбца 4 описания к патенту [2], на корпусе шарового крана по патенту [2] установлено несколько выключателей (sensors 18), т.е. по меньшей мере два, как и в заявленном изобретении. При этом выключатели в шаровом кране по патенту [2], как и в заявленном изобретении, установлены в положениях, соответствующих открытию крана в одном из направлений и закрытию в остальных направлениях.

Таким образом, из патента [2] известны все отличительные признаки заявленного изобретения от шарового крана, описанного в источнике информации [1].

При этом указанные отличительные признаки, известные из патента [2], очевидным образом находятся в причинно-следственной связи с обеспечением достоверной информации о фактическом положении шарового затвора, т.е. обеспечивают достижение указанного заявителем технического результата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.11.2009 оставить в силе.