

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Быстрицкой Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136527, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136527 на промышленный образец «Стопка с декоративным элементом» выдан по заявке № 2022505664 с приоритетом от 21.12.2022 на имя Куриленко Романа Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, из общедоступных сведений известно множество общедоступных источников информации, подтверждающих известность решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту на дату его приоритета.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://spbfarfor.ru/> из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [1]);
- скриншоты из социальной сети Instagram (далее – [2]) и скриншоты из web версии мессенджера Telegram (далее – [2.1]);
- договор № 042 на оказание полиграфических услуг от 03.04.2021, приложение №1 и №6 (далее – [3]);
- акт № 55 от 21.11.2022 с приложением, акт № 3 от 23.04.2021 (далее – [4]);
- счет на оплату № 55 от 11.11.2022, счет на оплату №3 от 12.04.2021 (далее – [5]);
- скриншот, на котором представлена страница из социальной сети Вконтакте из аккаунта «Елена Слепова (Руденко)» и изображение открытой папки с файлами (далее – [6]);

- скриншоты со свойствами файлов (далее – [7]) из папки, представленной на скриншоте [6];
- скриншоты Интернет страниц с сайта <https://art-sanna.ru> (далее – [8]);
- скриншот с сайта <https://nic.ru> (далее – [8.1]);
- протокол осмотра телефона Быстрицкой Л.А. № 1729861167 от 25.10.2024 (далее – [9]);
- акт № 14/10/21-1 от 14.10.2021 и приложение №1 (далее – [10]);
- договор № 03/08/21-1 от 03.08.2021, приложения №№1-4 и задание (далее – [11]);
- заявление поставщика № НЭК.219786.01 от 29.03.2022 (далее – [12]);
- акты об оказании услуг / акты сверки № 3, 5 и 7 от 31.05.2022 по договору № НЭК. 219786.01 (далее – [13]).

В возражении подчеркнуто, что публикация в сети Instagram удалена «патентообладателем, как и другие аналогичные паблики, прямо в ходе заседания коллегии Палаты по патентным спорам 14.10.2024 по возражению против патента № 136524». Однако отсутствие данных публикаций в настоящий момент не опровергает тот факт, что они были размещены в сети на дату создания скриншотов, а лишь свидетельствуют о том, что они были удалены впоследствии.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлена практика по признанию удаленных материалов из сети Интернет как надлежащих доказательств (см. выписки из Постановления Суда по интеллектуальным правам от 30.08.2024 № С01-1463/2024 по делу № А03-3567/2023, Постановления Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2023 № С01-2143/2023 по делу № А41-97158/2022, Постановления Суда по интеллектуальным правам от 17.06.2021 № С01-802/2021 по делу № А49-11114/2019 (далее – [14]).

Кроме того, в возражении указано, что администратором доменного имени сайта <https://spbfarfor.ru> являлся правообладатель оспариваемого патента. До 2022 года он был директором Галереи фарфора Лады Быстрицкой, что подтверждается решениями Суда по интеллектуальным правам по делам СИП-860/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/abd65535-fc2f-49b1-8236-b52bc0d6465b>) и СИП-861/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/33184c01-92e3-4074-bb01-ad93081f5633>). Однако

фактическим владельцем сайта являлась Лада Быстрицкая, на сайте она была указана как владелец, при этом на сайте был размещен ее товарный знак, реквизиты для оплаты товаров также принадлежали ей.

Соответственно, на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент у Куриленко Р.В. (патентообладателя) «отсутствовала авторская льгота».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры

изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Стопка с декоративным элементом по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением стопки в форме на основе цилиндра с толстым дном;
- выполнением стопки из прозрачного материала;
- наличием декоративного элемента в виде стилизованной белой тарелки с голубой каемкой, заполненной стилизованными маринованными грибами, в частности, шляпками грибов;
- наличием на стилизованной белой тарелке с голубой каемкой орнамента, включающего голубую линию и голубые чередующиеся точки, расположенные в шахматном порядке;
- колористическим решением, включающим коралловый, коричневый, белый, голубой цвета и их оттенки.
- расположением стилизованной белой тарелки на дне стопки.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих незначительное расширение стопки от дна к краю, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Как отмечено выше, упомянутое расширение является незначительным и заметно лишь при внимательном рассмотрении. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал, что в качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрано решение внешнего вида изделия, сведения о котором известны из источника информации [2].

Источник информации [2] относится к публикации от 15.12.2021 в социальной сети Instagram в профиле аккаунта «bokalshop.ru». Публикация [2] сделана до даты приоритета (21.12.2022) оспариваемого патента. По своему содержанию публикация имеет рекламный характер, заключающийся в предложении к ознакомлению с продукцией – стопка. Данная публикация имеет 111 отметок «нравится». Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с публикацией [2] была у любого лица.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и стопки, известной из публикации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

Также в связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации о решениях внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [3], [4], [6], [7], [8], [9] и [10], в общедоступные сведения, не проводилась, а материалы [3], [5], [8.1], [11], [12], [13] не рассматривались.

Судебная практика (см. материалы [14]) и скриншоты [2.1] приняты коллегией во внимание при оценке возможности включения в общедоступные сведения информации из публикации [2].

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136527 признать недействительным полностью.