

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный №5339 рассмотрела возражение от 16.11.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «ОМЕГОТРИВИТ» по свидетельству № 287988, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2004706923/50 с приоритетом от 01.04.2004 зарегистрирован 28.04.2005 за № 287988 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Альтера-Холдинг», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 05 и услуг 39 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой искусственно образованное словесное обозначение «ОМЕГОТРИВИТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита в черно-белом сочетании.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 16.11.2006 изложено мнение о том, что регистрация №287988 словесного товарного знака «ОМЕГОТРИВИТ» произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Омега 3» вошло в обиход значительно раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака и введено в гражданский оборот для обозначения биологически активной добавки к пище не владельцем регистрации;

- обозначение «Омега 3» для части товаров 05 класса МКТУ вошло во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, а именно – препаратов на основе рыбьего жира, производителями которых являются компании Nature's Sunshine Products Inc., США и «Sedico», Египет;

- в отношении другой части товаров 05 класса МКТУ регистрация №287988 способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя;

- оспариваемый товарный знак также вводит потребителя в заблуждение относительно оказываемых услуг 39 класса МКТУ, поскольку данное обозначение прочно вошло в употребление как наименование лекарственного вещества растительного происхождения и/или биологически активной добавки;

- тот факт, что зарегистрированный товарный знак по свидетельству № 287988 имеет написание «ОМЕГОТРИВИТ» одним словом не вносит никаких корректив в вышеприведенные выводы, поскольку совершенно очевидно, что введенное ранее в гражданский оборот обозначение «Омега 3» фонетически звучит как «ОМЕГОТРИ», а добавка «ВИТ» не вносит различительной способности в ранее используемое обозначение.

Лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов и источников информации:

1. Федеральный реестр биологически активных добавок к пище, Издание третье, переработанное и дополненное, М., 2002г., на 3 л.[1];
2. Каталог биологически активных добавок «NSP от А до Я», на 4 л. [2];
3. Сведения о регистрации товарного знака по свидетельству № 287988, на 1 л. [3];
4. Информационное письмо компании «Nature's Sunshine Products, Inc.», на 1 л. [4];
5. Грузовые таможенные декларации, на 20 л. [5];
6. Регистрационное удостоверение №002426.И.840.03.2001 и санитарно-эпидемиологического заключения №77.99.20.916.Б.000447.04.04, на 2 л. [6];

7. Сведения с Интернет-сайта www.natr.ru/production/bad/?RU630, на 1 л. [7].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 287988 недействительной полностью.

Правообладатель товарного знака «ОМЕГОТРИВИТ» в установленном порядке был ознакомлен с возражением от 16.11.2006 и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

При этом в отзыве указывается следующее:

- лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, позволяющих судить о применении оспариваемого товарного знака в качестве обозначения нового вида продукции, а не товарного знака, кроме того, все материалы, приложенные к возражению, относятся к обозначению «Омега 3», поэтому они не могут быть приняты во внимание, поскольку относятся к другому обозначению;

- таможенные декларации свидетельствуют лишь о том, что товар, маркированный обозначением «Омега 3» (а не «ОМЕГОТРИВИТ») ввозился в Россию некой фирмой, однако часть из них не содержит даты прохождения таможи или содержит более позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака;

- приложенный к возражению справочник [2] предназначен для внутреннего пользования в компании «NSP», поэтому не является общедоступным для третьих лиц и не может являться доказательством известности обозначения «ОМЕГОТРИВИТ» в качестве названия товара потребителю;

- ссылочные материалы сети Интернет [7] не могут быть приняты во внимание, так как они не являются документальным подтверждением фактов, кроме того, дата этих материалов является более поздней по отношению к дате приоритета оспариваемого товарного знака;

- информационное письмо [4] не является независимым ссылочным документом;

- свидетельства о регистрации биологически активных добавок к пище сами по себе не могут служить доказательством того, что оспариваемый товарный знак является обозначением товара определенного вида;

- обозначение «ОМЕГОТРИВИТ» само по себе не несет какой-либо информации о товаре или его изготовителе, не соответствующей действительности, оно не может быть признано способным ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг;

- материалы возражения также не содержат информации, позволяющей сделать однозначный вывод о возникновении в сознании потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с компанией «Nature's Sunshine Products, Inc.», от имени которой подано возражение.

Правообладателем к отзыву приложены следующие источники информации:

1. Образец этикетки биологически активной добавки к пище «ОМЕГОТРИВИТ», на 1 л. [8];
2. Свидетельство на товарный знак № 287988, на 1 л. [9];
3. Авторский договор № 2502 от 25.02.2001, на 3 л. [10];
4. Контракт № 12 от 29.11.2001, на 8 л. [11].

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №287988.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (01.04.2004) поступления заявки №2004706923/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной

способностью или состоящих только из элементов, в частности, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно подпункту 2.3.2.1 пункта 2.3.2 Правил под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Товарный знак по свидетельству №287988 представляет собой словесное обозначение «ОМЕГОТРИВИТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом в черно-белом цвете.

Анализ возражения, а также отзыва на возражение показал следующее.

Из материалов [1, 6] усматривается, что обозначение «Омега 3» внесено в Федеральный реестр биологически активных добавок к пище в качестве названия биологически активной добавки к пище в форме капсул по 1390 мг., производства компании «Natures Sunshine Products, Inc». Такая добавка рекомендована к применению в качестве БАД для профилактики атеросклероза и гипертонии.

Однако приведенные в возражении источники информации [1, 2, 4-6] не являются универсальными широко распространенными справочными изданиями, наличие сведений в которых позволило бы сделать вывод о том, что это обозначение используется в качестве обозначения конкретного вида однородной

продукции, а не обозначения, индивидуализирующего товар конкретного производителя.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что имеются сведения о том, что обозначение «Омега 3» используется для маркировки препаратов, производимых другими фирмами, не подтверждено материалами, раскрывающими хозяйственную деятельность этих организаций.

Предоставление грузовых таможенных деклараций [5] не достаточно для подтверждения длительности использования обозначения «Омега 3», в частности, путем ввоза на территорию Российской Федерации товара, маркированного этим обозначением, поскольку часть имеющихся деклараций имеет более позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака, либо незначительно раньше даты приоритета. Также не представлены сведения о том, что ввезенные товары согласно данным таможенным декларациям реализовывались конечному потребителю, для которого обозначение «ОМЕГОТРИВИТ» должно было стать общеупотребимым видовым наименованием товара.

Поскольку из представленных материалов [1, 2, 4-7] не представляется возможным установить объем и период выпуска товаров, а также наличие множества независимых производителей, Палата по патентным спорам не находит достаточных оснований для вывода, о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака различные производители, не имеющие отношения к его правообладателю, независимо друг от друга выпускали биологически активную добавку к пище с определенным составом и свойствами, сопровождаемую обозначением «ОМЕГАТРИВИТ».

Представленные документы не позволяют также оценить характер применения обозначения, когда наблюдается систематическое использование обозначения в качестве названия товаров определенного вида.

Анализ элементов, входящих в состав оспариваемого знака, показал, что они не содержат в себе сведений, не соответствующих действительности относительно товара либо его изготовителя, или способных породить в сознании потребителя

несоответствующее действительности представление о товаре либо его изготовителе.

Словесное обозначение «ОМЕГОТРИВИТ» имеет семантически нейтральный характер по отношению к товарам 05 и услугам 39 класса МКТУ и не указывает на характеристики данной продукции/услуг, ее (их) качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на место и время ее производства или сбыта.

Суждение лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «ОМЕГОТРИВИТ» может ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя, поскольку ассоциируется с обозначением «Омега 3», используемым фирмой «Natures Sunshine Products, Inc», как изготовителем биологически активных добавок к пище, не подтверждены фактическими данными, из которых следовали бы длительность и интенсивность использования данного обозначения на российском рынке, а также иллюстрировали бы фактическое смешение обозначений «ОМЕГОТРИВИТ» и «Омега 3» российскими потребителями.

Таким образом, факт ввоза на территорию Российской Федерации в течение нескольких месяцев биологически активных добавок к пище «Омега 3» до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не позволяет однозначно сделать вывод о длительном использовании оспариваемого обозначения в отношении однородного товара и, соответственно, о возникновении в сознании потребителя устойчивой ассоциативной связи с оспариваемым товарным знаком «ОМЕГОТРИВИТ». Обратное материалами возражения не доказано.

Поскольку рассматриваемый товарный знак не содержит в себе сведений, не соответствующих действительности относительно товара либо его изготовителя, или способных породить в сознании потребителя несоответствующее действительности представление о товаре либо его изготовителе, он не может быть признан ложным или способным ввести потребителя в заблуждение ни относительно товара, ни относительно его изготовителя.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам нет оснований полагать, что правовая охрана товарного знака «ОМЕГОТРИВИТ» предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.11.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №287988.