

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.11.2005 ЗАО "НПО "Промприбор" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2142614, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2142614 на изобретение "Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик жидкости" с приоритетом от 24.12.1997 выдан по заявке №97121369/28 на имя Л.А.Адамовского со следующей формулой изобретения:

"1. Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик жидкости, включающий в себя измерительный участок трубопровода с телом обтекания, продольная ось которого перпендикулярна оси трубопровода, размещенную в теле обтекания или снаружи измерительного участка трубопровода магнитную систему, создающую магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, чувствительный элемент в виде двух электродов, по крайней мере, один из которых введен в контролируемую область внутритрубного пространства и электроизолирован от стенок трубы и других металлических конструкций расходомера, а также блок обработки выходного сигнала, подключенный к электродам, отличающийся тем, что магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания, введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя электроконтактную часть, выполненную в виде протяженного тела, длина которого превышает его поперечные размеры, и токовыводящую часть, поверхность которой во

внутритрубном пространстве имеет покрытие из электроизоляционного материала, при этом длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля.

2. Расходомер-счетчик по п.1, отличающийся тем, что продольная ось электроконтактной части электрода ориентирована параллельно продольной оси тела обтекания.

3. Расходомер-счетчик по п.1, отличающийся тем, что размещенная в теле обтекания магнитная система содержит выступающие из него полюсные наконечники, концентрирующие магнитное поле в контролируемой области внутри трубного пространства и имеющие покрытие из электроизоляционного материала.

4. Расходомер-счетчик по п.1, отличающийся тем, что электроконтактная часть электрода размещена на поверхности тела обтекания, имеющей покрытие из электроизоляционного материала.

5. Расходомер-счетчик по любому из пп.1 - 4, отличающийся тем, что измерительный участок трубопровода выполнен в виде блока, установленного в канале большего проходного сечения соосно с направлением потока в нем для контроля части потока в канале".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктами 1) и 2) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное наличием в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в описании и в формуле изобретения, и несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности

"промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень".

В возражении отмечено следующее.

В независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту присутствует признак, который отсутствовал в первоначальных материалах заявки, а именно: "... длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля", что в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 29 Патентного закона в редакции Федерального закона от 07.02.2003 является основанием для признания патента недействительным.

Изобретение по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, не соответствует условию патентоспособности "новизна", поскольку совокупность признаков, изложенных в формуле изобретения по патенту СССР №1823996 (заявка №4813686/10 от 16.04.1990 на изобретение "Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик жидкости") [1], полностью совпадает с признаками независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, за исключением вышеприведенного признака, отсутствующего в первоначальных материалах заявки.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию охраноспособности "промышленная применимость". В ограничительной части формулы изобретения один из признаков выражен в виде альтернативы: "... размещенная в теле обтекания или снаружи измерительного участка трубопровода магнитная система...". Зависимый пункт 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту изложен следующим образом: "... размещенная в теле обтекания магнитная система содержит выступающие из него полюсные наконечники, концентрирующие магнитное поле в контролируемой области внутри трубного пространства и имеющие покрытие из электроизоляционного

материала". Данный зависимый пункт подчинен непосредственно первому независимому пункту формулы. В связи с этим невозможно промышленным путем осуществить реализацию изобретения в соответствии с третьим пунктом формулы, в случае, когда магнитная система размещена снаружи измерительного участка трубопровода, как предусматривает независимый пункт формулы. Кроме того, в возражении отмечено, что при наличии в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признака, характеризующего "... размещение магнитной системы снаружи измерительного участка трубопровода..." невозможно промышленным путем одновременно осуществить признак независимого пункта формулы изобретения – "... магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания...". Для создания магнитной системой магнитного поля, направленного преимущественно параллельно оси тела обтекания, должны быть соблюдены определенные условия, одно из них – формирование магнитной системы магнитного поля, линии магнитной индукции которого расположены параллельно между собой с одинаковой плотностью, то есть магнитное поле должно быть однородным. При расположении магнитной системы снаружи измерительного участка трубопровода невозможно обеспечить однородное поле внутри трубного пространства. Это объясняется тем, что индукция магнитного поля сосредоточено у полюсов, а по мере удаления от них оно ослабевает. Магнитная система, расположенная снаружи трубопровода, создает во внутритрубном пространстве неоднородное поле, у которого силовые линии магнитного поля не параллельны между собой, что указывает на невозможность реализации вышеуказанного признака независимого пункта формулы изобретения.

В возражении указано, что при наличии в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признака "...размещение магнитной системы снаружи измерительного участка трубопровода..." невозможно промышленным путем осуществить и такой признак независимого пункта формулы изобретения, как "...длина электроконтактной части электрода не превосходит продольного размера области концентрации магнитного поля...". По мнению лица, подавшего возражение, это обусловлено тем, что при размещении магнитной системы снаружи измерительного участка трубопровода, то есть когда полюса источника магнитного поля разнесены на значительное расстояние друг от друга и находятся снаружи измерительного участка трубопровода, магнитное поле концентрируется вокруг соответствующий полюсов источника магнитного поля. В такой магнитной системе существуют две области магнитного поля. При наличии двух областей концентрации магнитного поля вокруг полюсов источника магнитного поля, во-первых, невозможно однозначно идентифицировать вышеприведенный признак, а во-вторых, электроконтактная часть электрода находится вне области концентрации магнитного поля. Только для случая, когда магнитная система размещена внутри измерительного участка трубопровода (в теле обтекания), то есть когда можно приблизить полюса магнитной системы с целью концентрации магнитного поля именно между ними, возможно осуществить изобретение промышленным путем.

Также в возражении отмечено, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту присутствуют два взаимоисключающих признака: первый – "...магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания..." и второй – "...длина электроконтактной части электрода не превосходит продольного

размера области концентрации магнитного поля...". По мнению лица, подавшего возражение для обеспечения второго признака магнитная система должна формировать магнитное поле с наличием области концентрации магнитного поля, то есть формировать неоднородное магнитное поле, что противоречит первому признаку, согласно которому поле должно быть однородным.

В подтверждение вышеприведенных доводов в возражении приведены следующие источники информации:

- учебник А.В.Перышкин, Е.М.Гутник, "Физика", 9 класс, М., "Дрофа", 2002, с. 141, 142, 156, 157 [2];

- учебник А.В.Перышкин, "Физика", 8 класс, М., "Дрофа", 2001, с. 138-139, рис. 105, 108, 109 [3];

- "Физический энциклопедический словарь", под редакцией А.М.Прохорова, М., "Советская энциклопедия", 1983, с. 377 [4];

- Г.С.Ландсберг, "Элементарный учебник физики", том 2, М., "Наука", 1971, с. 289-291 [5];

- книга В.В.Коген-Далин, Е.В.Комаров, "Расчет и испытание систем с постоянными магнитами", М., "Энергия", 1977, с. 2002, 2003, рис. 5-3 и 5-2 [6].

В возражении также указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" в возражении приведены следующие источники информации (см. таблицу №2): патент [1], описание к авторскому свидетельству СССР №798486 [7], патент СССР №1838790 [8], патент Российской Федерации №2055321 [9], авторское свидетельство СССР №241726 [10], авторское свидетельство СССР №608055 [11], БСЭ, "Советская энциклопедия", М., 1973, том. 13, с. 59 и том 24, с. 504 [12], Политехнический словарь,

"Советская энциклопедия", 1989, с. 241, 284, 404 [13], книга С.Х.Карпенко "Тонкопленочные магнитные преобразователи", М, "Радио и связь", 1985, с. 184 [14], патент Российской Федерации №2097706 [15], патент США №3116639 [16]. При этом в возражении отмечено, что из данных источников информации известны отличительные от прототипа признаки изобретения, как независимого пункта формулы, так и зависимых пунктов формулы изобретения.

В отзыве патентообладателя от 03.03.2006 отмечено следующее.

Патентообладатель считает, что утверждение лица, подавшего возражение, о наличии в формуле изобретения признака, отсутствующего в первоначальных материалах заявки, не имеет оснований. В формуле изобретения первоначальных материалов заявки оспариваемый в возражении признак имел следующую редакцию – "... электроконтактная часть электрода по длине не превосходит соответствующий продольный размер области приложения магнитного поля". Экспертизой в соответствии с описанием (с. 4, абз. 1 и с. 7, абз. 2) и формулой изобретения (с. 2, абз. 1) была предложена скорректированная формулировка рассматриваемого признака – "... длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля". С учетом того, что данная корректировка не изменяет смыслового содержания признака, она была согласована заявителем и учтена в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, приведенный в возражении при проверке новизны изобретения сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с изобретением по патенту [1] является некорректным. Патентообладатель считает, что в формуле изобретения по патенту [1] отсутствуют такие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту как – "магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое

магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания", "введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя ... и токовыводящую часть, поверхность которой во внутритрубном пространстве имеет покрытие из электроизоляционного материала", "длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля".

Относительно соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" патентообладатель в отзыве отметил, что признаки "размещенную в теле обтекания или снаружи измерительного участка трубопровода магнитную систему, создающую магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства", при этом "магнитное поле... направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания", могут быть реализованы на практике любыми известными средствами, обеспечивающими функцию – создание "магнитного поля в контролируемой области внутритрубного пространства, направленного преимущественно параллельно продольной оси". Осуществимость данных признаков может быть реализована, например, посредством С-образного магнита. Схема устройства с магнитной системой, размещенной в теле обтекателя, приведена в описании к оспариваемому патенту. Данная схема реализована в серийно выпускаемом ЗАО "Промсервис" счетчике жидкости ВЭПС Ду 150. Магнитная система устройства, размещенная снаружи трубопровода, реализуется на практике, например, общеизвестным средством: измерительный участок трубопровода помещают в межполюсное пространство внешнего магнита (см., например, книги В.Г.Цейтлина "Техника измерения расхода и количества жидкостей, газов и паров", М., изд. СТАНДАРТОВ, 1981, с. 76, П.П.Кремлевского "Расходомеры и счетчики количества", Л., "Машиностроение", 1989, с. 408, Н.И.

Логинова "Электромагнитные преобразователи расхода жидких металлов", М., "Энергоиздат", 1981, с. 7). Аналогичная схема реализована в серийно выпускаемых ЗАО "Промсервис" приборах ВЭПС Ду 80 и других типоразмеров.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что ни формула изобретения, ни описание к оспариваемому патенту не требуют при осуществлении признака "магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания" того, чтобы линии магнитной индукции магнитного поля должны быть расположены параллельно между собой и с одинаковой плотностью, вектор магнитной индукции во всех произвольно выбранных точках должен быть одинаков как по модулю, так и по направлению, магнитное поле должно быть однородным во внутритрубном пространстве, как это считает лицо, подавшее возражение. Сопоставление "длины электроконтактной части электрода" и "продольного размера области концентрации, по мнению патентообладателя, также не представляет затруднений с точки зрения осуществимости признака. Из общеизвестных знаний в области физики следует, что магнитное поле сосредотачивается (концентрируется) в пространстве между полюсами магнита, следовательно, продольный размер области концентрации магнитного поля в данном случае равен расстоянию между полюсами магнита, которое может быть измерено.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о наличии в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту двух взаимоисключающих признака, а именно, "...магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания..." и "...длина электроконтактной части электрода не превосходит продольного размера области концентрации

магнитного поля...", то патентообладатель считает, что данное утверждение основано на неверных представлениях о характеристиках магнитного поля. Ни формула изобретения, ни описание к оспариваемому патенту не требуют однородности магнитного поля.

В отзыве патентообладателя относительно приведенного в возражении утверждения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" отмечено, что указанный в возражении в качестве наиболее близкого аналога патент [1] опубликован и стал общедоступным 10.06.2000 г., то есть позднее даты приоритета оспариваемого патента. Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик по оспариваемому патенту по отношению к электромагнитному вихревому расходомеру по авторскому свидетельству [7] имеет следующие отличительные признаки: размещенная в теле обтекания или снаружи измерительного участка трубопровода магнитная система, создающая магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства; чувствительный элемент в виде двух электродов, по крайней мере, один из которых введен в контролируемую область внутритрубного пространства и электроизолирован от стенок трубы и других металлических конструкций расходомера; магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания; введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя электроконтактную часть, выполненную в виде протяженного тела, длина которого превышает его поперечные размеры; введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя ... токовыводящую часть, поверхность которой во внутритрубном пространстве имеет покрытие из электроизоляционного материала; длина электроконтактной части электрода не превосходит

продольный размер области концентрации магнитного поля. Патентообладатель считает, что признаки "размещенная в теле обтекания или снаружи измерительного участка трубопровода магнитная система, создающая магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства; чувствительный элемент в виде двух электродов, по крайней мере, один из которых введен в контролируемую область внутритрубного пространства и электроизолирован от стенок трубы и других металлических конструкций расходомера" известны из патентов [8] и [9]. Отличительные признаки "магнитное поле в контролируемой области внутритрубного пространства, создаваемое магнитной системой, направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания; введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя электроконтактную часть, выполненную в виде протяженного тела, длина которого превышает его поперечные размеры; введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя ... токовыводящую часть, поверхность которой во внутритрубном пространстве имеет покрытие из электроизоляционного материала; длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля" не выявлены из представленных в возражении источников информации. В связи с этим, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 в редакции Федерального закона от 07.02.2003 патент на изобретение, полезную модель или

промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае:

1) несоответствия запатентованных изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;

2) наличия в формуле изобретения или полезной модели либо перечне существенных признаков промышленного образца, которые содержатся в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения или полезной модели и в формуле изобретения или полезной модели, если заявка на дату ее подачи содержала формулу, либо на изображениях изделия.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при оценке охраноспособности запатентованных изобретений применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил ИЗ при проверке новизны изобретения в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (то есть зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле

изобретения.

В соответствии с пунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня включает, определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, представленных в вышеприведенной формуле изобретения.

Анализ первоначальных материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, показал следующее.

На странице 3 описания указано, что размещенная в теле обтекания или снаружи трубопровода магнитная система создает магнитное поле в контролируемой области внутритрубного

пространства, при этом чувствительный элемент в виде двух электродов введен в контролируемую область внутритрубного пространства. На страницах 6 и 7 описания указано электроконтактная часть электрода 8, а также и электрода 9, размещена в контролируемой области внутритрубного пространства. Электроконтактные части электродов 8 и 9 по длине не превосходят продольный размер области приложения магнитного поля. Для концентрации магнитного поля в контролируемой области внутритрубного пространства магнитная система может быть снабжена полюсными наконечниками 12.

Из вышеприведенных сведений следует, что в контролируемой области создают магнитное поле, при этом данное магнитное поле может быть сконцентрировано. Электроконтактные части электродов по длине не превосходят продольный размер области приложения магнитного поля, что относится и сконцентрированному магнитному полю. В связи с этим включенный в независимый пункт формулы изобретения признак – "длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля" следует из первоначальных материалов заявки.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о том, что в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, имеются признаки, отсутствующие на дату подачи заявки в описании изобретения или в формуле изобретения, неправомерен.

Проверка новизны изобретения по оспариваемому патенту показало следующее.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил ИЗ при проверки новизны изобретения по оспариваемому патенту противопоставленный вихревой электромагнитный расходомер-счетчик по патенту [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы изобретения.

Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик по патенту [1] содержит измерительный участок трубопровода с телом обтекания, ось которого перпендикулярна оси трубопровода, источник магнитного поля, направленного параллельно оси тела обтекания, чувствительный элемент в виде двух электродов, по крайней мере, один из которых электрически изолирован от трубопровода и размещен за телом обтекания, и блок обработки сигналов, при этом электроды, электрически изолированные от трубопровода, установлены по одному на линиях диаметров трубопровода, параллельных оси тела обтекания, причем один или оба электрода, размещенные за телом обтекания, выполнены в виде токопроводящих стержней.

Вихревой электромагнитный расходомер-счетчик по оспариваемому патенту отличается от вихревого электромагнитного расходомера-счетчика по патенту [1] тем, что "введенный в контролируемую область внутритрубного пространства электрод включает в себя ... и токовыводящую часть, поверхность которой во внутритрубном пространстве имеет покрытие из электроизоляционного материала", а также тем, что "длина электроконтактной части электрода не превосходит продольный размер области концентрации магнитного поля".

Таким образом, противопоставленному вихревому электромагнитному расходомеру-счетчику по патенту [1] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения критерию "новизна" неправилен.

Анализ доводов, приведенных в возражении, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Утверждение лица, подавшего возражение, о невозможности промышленным путем осуществить реализацию изобретения в соответствии с третьим пунктом формулы, в случае, когда магнитная система размещена снаружи измерительного участка трубопровода, как предусматривает независимый пункт формулы, не имеет оснований. В третьем зависимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту однозначно указано на то, что он относится только к случаю, когда магнитная система размещена в теле обтекания.

В основе остальных доводов в возражении лежит утверждение о том, что признак независимого пункта формулы изобретения "магнитное поле... направлено преимущественно параллельно продольной оси тела обтекания" указывает на однородность магнитного поля, что невозможно промышленным путем осуществить. Однако, во-первых, данный признак не указывает на выполнение магнитного поля однородным. Во-вторых, осуществление данного признака, как правомерно отмечено в отзыве патентообладателя, возможно посредством С-образного магнита, позволяющего между полюсами иметь магнитное поле с силовыми линиями преимущественно параллельного направления, что подтверждается и сведениями, приведенными в возражении (см. книгу [6], с.202-203, рис. 5-2).

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" неправомерен.

Относительно приведенного в возражении утверждения о несоответствии изобретения по оспариваемому патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" необходимо отметить следующее.

Сведения о вихревом электромагнитном расходомере, содержащиеся в описании к патенту [1], который в возражении указан в качестве ближайшего аналога, не могут быть включены в уровень

техники в отношении изобретения по оспариваемому патенту, поскольку дата 10.06.2000 публикации этих сведений более поздняя, чем дата приоритета 24.12.1997 оспариваемого патента (см. пункт 22.3. Правил ИЗ). Данное обстоятельство не позволяет признать утверждение о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.11.2005, патент Российской Федерации на изобретение № 2142614 оставить в силе.