

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества «Творческое Экспериментальное Объединение «ЭКО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2732373, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2732373 на изобретение «Устройство для создания воздушных промежутков и ликвидации перебура во взрывных скважинах» выдан по заявке № 2020118166 с приоритетом от 02.06.2020 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспецзатвор» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для создания воздушных промежутков и ликвидации перебура во взрывных скважинах, включающее стойку, шайбу, опору, эластичную чашу с лепестками, образованными прорезями, идущими к центру чаши, установленную на верхнем конце стойки, имеющую диаметр, превышающий диаметр скважины, отличающееся тем, что чаша выполнена

круглой, лепестки и дно чаши имеют ребра жесткости, прорези на лепестках выполнены по направлению от края лепестка к дну чаши, а по центру чаша снабжена втулкой для закрепления на опоре, низ чаши опирается на шайбу, закрепленную на стойке.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стойка выполнена в виде стержня.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стойка выполнена в виде полой трубы.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что эластичная чаша выполнена из тонкого пластика.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что эластичная чаша выполнена из полиэтилена высокого давления.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что эластичная чаша выполнена из полиэтилена низкого давления».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- Патент RU 148326 U1, опубл. 10.12.2014 (далее - [1]);
- Патент RU 70308 U1, опубл. 20.01.2008 (далее - [2]);
- Патент RU 65135 U1, опубл. 27.07.2007 (далее - [3]);
- Заявка RU 2011124558 А, опубл. 27.12.2012 (далее - [4]);
- Патент RU 195128 U1, опубл. 15.01.2020 (далее - [5]);
- Патент RU 160650 U1, опубл. 27.03.2016 (далее - [6]);
- Патент KZ 1890 U, опубл. 15.12.2016 (далее - [7]);

- ГОСТ 27017-86 «Изделия крепежные. Термины и определения», дата введения 01.01.1988 (далее - [8]).

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [8].

Техническое решение по патентному документу [1], согласно возражению, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 – 6 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Также в материалах возражения представлена сравнительная таблица.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Лицом, подавшим возражение, 13.12.2021 также были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнением к возражению также были представлены следующие источники информации:

- Белокурова А.П., «Химия и технология получения полиолефинов», Учебное пособие, А.П. Белокурова, Т.А. Агеева; под ред. О. И. Койфмана. Иван. гос. хим.-технол. ун-т. – Иваново, 2011 (далее - [9]);
- Патент RU 167755 U1, опублик. 10.01.2017 (далее - [10]);
- Патент RU 162145 U1, опублик. 27.05.2016 (далее - [11]);
- «Методические указания по применению зарядов рациональной конструкции с активной забойкой скважин на угольных разрезах», Институт

горного дела им. А.А. Скочинского (ИГД им. А. А. Скочинского), утверждены 29 марта 1979, Министерство угольной промышленности СССР, Москва 1979 (далее - [12]).

Патентообладателем 14.12.2021 был представлен по электронной почте (оригинал поступил 16.12.2021 по почте) отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что технические решения, охарактеризованные признаками формулы оспариваемого патента, не соответствуют критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также представленных с ним источников информации. Также в отзыве патентообладателем приводится анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

В частности, по мнению патентообладателя из противопоставленных источников не известны признаки «чаша», «низ чаши опирается на шайбу, закрепленную на стойке», «чаша выполнена круглой», «лепестки и дно чаши имеют ребра жесткости» и «по центру чаша снабжена втулкой для закрепления на опоре».

Также патентообладателем 12.01.2022, 24.01.2022 и 03.02.2022 были представлены дополнения к отзыву на возражение с анализом поясняющих материалов, представленных лицом, подавшим возражение.

В ответ на отзыв и дополнения к отзыву патентообладателя, от лица, подавшего возражение, поступили (21.01.2022) дополнения к возражению, в которых отмечено, что признаки формулы оспариваемого патента, которые, по мнению патентообладателя, отсутствуют в источниках информации [1] - [12], известны из них.

Кроме того, в подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, также был представлен дополнительный источник информации – Патент RU 2649201 С1, опубл. 30.03.2018 (далее - [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Правила ИЗ), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования ИЗ), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244..

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса исключительное право на полезную модель и удостоверяющий это право патент действуют десять лет при условии соблюдения требований, установленных настоящим Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи и по желанию заявителя трехмерную модель полезной модели в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;

5) реферат.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса. В случае преобразования патента на изобретение в патент на полезную модель приоритет и дата подачи заявки сохраняются.

В соответствии с пунктом 55 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса,

согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие

признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

- 1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с п. 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 1а пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются, в частности, следующие правила: однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью; в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать альтернативные существенные признаки.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

В соответствии с пунктом 38 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение или заявление, вправе представлять дополнительные доводы по возражениям и заявлениям и подтверждающие их документы и материалы. Указанные дополнительные доводы могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично. Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [13] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [13] могут быть включены в уровень техники для целей

проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано решение, известное из патента [1].

В патенте [1] раскрыта конструкция устройства для создания свободных полостей в перебурах взрывных скважин, т.е. в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. описание, фиг. 1-3) известно устройство для создания свободных полостей в перебурах взрывных скважин, содержащее стойку 1 (см. описание стр. 4, фиг. 1), опору 3 (см. описание стр. 4, фиг. 1), эластичную чашу 2 (мембрану) с лепестками, образованными прорезями, идущими к центру чаши 2, установленную на верхнем конце стойки 1 (см. описание стр. 4, фиг. 1), при этом чаша выполнена круглой и имеет диаметр, превышающий диаметр скважины (см. описание стр. 4).

При этом следует отметить, что нельзя согласиться с доводами, изложенными в отзыве, касающимися отсутствия в противопоставленных источниках признаков «..чаша...», «...чаша выполнена круглой...».

В описании патента [1] (см. описание стр. 3 – 4) раскрыты сведения, в соответствии с которыми – «...Мембрана 2 представляет собой круг, составленный из лепестков, и является несущей, т.к. при движении вдоль скважины она деформируется и образует полость сфероподобной формы, предназначенную для удержания заряда. Лепестки складываются и образуют полость в форме чаши...».

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [1] тем, что:

- лепестки и дно чаши имеют ребра жесткости;
- прорезы на лепестках выполнены по направлению от края лепестка к дну чаши, а по центру чаша снабжена втулкой для закрепления на опоре;
- низ чаши опирается на шайбу, закрепленную на стойке.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «повышение надежности устройства и исключение его деформации в скважине». Однако в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии признаков, характеризующих выполнение чаши, низ которой опирается на шайбу, закрепленную на стойке, на технический результат, указанный в этом описании, а именно на повышение надежности устройства и исключение его деформации в скважине. Таким образом, подтверждения известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Из сведений, содержащихся в патенте [7] известно устройство для создания воздушных промежутков в скважинных зарядах содержащее чашу 1 (скважинный затвор) имеющую диаметр, превышающий диаметр скважины (см. описание, стр. 3), при этом лепестки 9 и дно 10 чаши имеют ребра жесткости 12, 13 (см. описание, стр. 3, фиг. 3 – 4), прорезы 2 на лепестках 9 выполнены по направлению от края лепестка 9 к дну 10 чаши (фиг. 3), а по центру чаша 1 снабжена втулкой 11 для закрепления на опоре (фиг. 2), низ чаши опирается на шайбу 14 (фиг. 6), закрепленную на стойке 3. При этом вышеуказанные признаки, характеризующие техническое решение, раскрытое в патенте [7] направлены на достижение технического результата – «...предотвращение деформирования затвора под воздействием внешних сил, что, в свою очередь, за счет обеспечения стабильности формы затвора

позволяет обеспечить наличие воздушных промежутков, необходимых для эффективного взрывания скважинных зарядов...» (стр. 2), а, следовательно повышение надежности устройства, т.е. можно сделать вывод, что в источнике информации [7] достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте.

Здесь необходимо отметить, что согласно определению, изложенному в словарно-справочной литературе (Кузнецов С.А., «Большой толковый словарь русского», Российская академия наук, Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург «Норинт», 1998 далее – [14]), чаша – это любой сосуд, вместительность округлой формы, характеризующийся широким верхом и узким низом.

Таким образом, скважинный затвор, выполненный конусообразной формы (см. стр. 2 описания, фиг. 4), раскрытый в патентном документе [7] и чаша, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, согласно определению, характеризуют изделие с идентичной конструкцией.

Также необходимо отметить, что согласно определению, изложенному в словарно-справочной литературе («Новый политехнический словарь», Гл. ред. А. Ю. Ишлинский, Издательство Большая Российская энциклопедия 2003, статья «Шайба» далее – [15]), шайба – деталь в виде плоского кольца или диска, используемая для стопорения деталей на валах.

Таким образом, замок 14, закрепленный на опоре (стойке) для фиксации затвора 1 (см. стр. 2 описания, фиг. 4, б), раскрытый в патентном документе [7] и шайба 14, закрепленная на стойке 3, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, согласно определению, характеризуют изделие с идентичной конструкцией.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы следует для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку оно создано путем объединения,

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники и общих знаний специалиста.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания изобретения по независимому пункту 1 вышеприведённой формулы несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить, что данные признаки известны из источника информации [3] (см. описание стр.4).

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить, что данные признаки известны из источника информации [1] (см. формулу).

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить, что данные признаки известны из источника информации [4] (см. формулу) или из источника информации [6] (см. описание стр. 4).

В отношении признаков зависимых пунктов 5 – 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить, что данные признаки известны из источника информации [10] (см. описание).

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [2], [5] – [6], [8] – [9], [11] – [13] не проводился.

От патентообладателя 12.01.2022, 24.01.2022, и 03.02.2022 поступили материалы, содержащие ходатайство о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1398 Кодекса и пункт 40 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, в ответ на ходатайство патентообладателя о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель 01.03.2022, 16.03.2022, и 22.03.2022 были представлены материалы, содержащие доводы о невозможности удовлетворения ходатайства

патентообладателя о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель.

Данное ходатайство не было удовлетворено коллегией на заседании, состоявшемся 05.04.2022 в связи со следующими обстоятельствами.

Независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента содержит совокупность существенных признаков, направленных на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, а именно – «повышение надежности устройства и исключение его деформации в скважине».

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании оспариваемого патента (см. стр. 3 – 4) технический результат достигается за счет того, что – «...Эластичная чаша 3 (далее по тексту может быть «чаша») имеет лепестки, образованные прорезями 5 идущими от края лепестка к его дну (центру чаши). Таким образом, прорези 5 не доходят до дна чаши. Такое выполнение лепестков исключает их случайную деформацию во время эксплуатации устройства и повышает надежность устройства, исключает образование щелей и отверстий во время использования устройства в скважине...», «...Ребра жесткости 6 распределяют нагрузку, которую должен выдерживать лепесток, исключая повреждение их поверхности при загрузке взрывчатых веществ. Дно чаши 4 также усилено ребрами жесткости 6, что дополнительно усиливает конструкцию...», «...Втулка 8 выполнена в виде усеченного конуса, что позволяет ее «навешивать» на стойку 1, а наличие шайбы 7 на стойке исключает «сползание» чаши при загрузке взрывчатых веществ...», «...Эластичная чаша 3 выполнена по диаметру больше диаметра скважины. Следовательно, при помещении в скважину устройства прорези 5 смыкаются, образуя чашу, при этом выполнение прорезей лепестков исключает наличие отверстий в чаше. Таким образом, помещая устройство в скважину, мы получаем цельную, без отверстий чашу, на которую загружается взрывчатое вещество...» и «...Выполненные прорези при помещении устройства в

скважину позволяют плотно сомкнуть лепестки в чашу и исключить просыпание взрывчатых веществ...», т.е. раскрыта причинно-следственная связь между признаками формулы оспариваемого патента и техническим результатом.

При этом, следует отметить, что признаки, характеризующие родовое понятие не являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, поскольку если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание (см. процитированный выше пункт 69 Правил). В частности в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь между техническим результатом и признаками, характеризующими родовое понятие, т.е. может быть противопоставлено любое устройство, предназначенное для рассредоточения заряда взрывчатого вещества воздушными промежутками, которое может быть использовано в горнорудной промышленности.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что для достижения вышеуказанного технического результата существенной будет следующая совокупность существенных признаков – «...Устройство для создания воздушных промежутков во взрывных скважинах, включающее стойку, шайбу, опору, эластичную чашу с лепестками, образованными прорезями, идущими к центру чаши, установленную на верхнем конце стойки, имеющую диаметр, превышающий диаметр скважины, при этом, лепестки и дно чаши имеют ребра жесткости, прорези на лепестках выполнены по направлению от края лепестка к дну чаши, а по центру чаша снабжена втулкой для закрепления на опоре, низ чаши опирается на шайбу, закрепленную на стойке...».

Таким образом, остальные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента будут несущественными для достижения технического результата.

Однако, из патентного документа [7], как указывалось выше, известно устройство для создания воздушных промежутков во взрывных скважинах, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из патента [7] известно устройство, которому присущи все существенные признаки, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Также следует отметить, что признаки зависимых пунктов 2 – 6 формулы не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь между техническим результатом и вышеуказанными признаками.

Таким образом, проанализировав формулу, представленную на стадии преобразования оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель, а также ее соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 Кодекса, в частности условию патентоспособности «новизна», коллегия сочла нецелесообразным удовлетворение ходатайства о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.09.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2732373 признать недействительным полностью.