

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимова Сергея Евгеньевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.08.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 129784, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 129784 на полезную модель «Устройство трансформирования мягкой мебели» выдан по заявке № 2012153826/12 с приоритетом от 13.12.2012 на имя Ильина Олега Владимировича и Осипова Андрея Васильевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство трансформирования мягкой мебели, содержащее неподвижный каркас с закрепленным на нем посредством двух четырехзвенных шарнирных механизмов подвижным каркасом, поворотную рамку, закрепленную посредством осевого соединения на неподвижном каркасе, отличающееся тем, что четырехзвенные шарнирные механизмы жестко связаны между собой синхронизатором и снабжены пружинами, концы которых закреплены на рычагах.

2. Устройство трансформирования мягкой мебели по п.1, отличающееся тем, что концы пружин установлены на роликах, закрепленных на рычагах четырехзвенных шарнирных механизмов.

3. Устройство трансформирования по пп.1 и 2, отличающееся тем, что в шарнирных соединениях деталей четырехзвенных шарнирных механизмов предусмотрены шайбы из прочного эластичного материала.

4. Устройство по пп.1 и 2, отличающееся тем, что в средней части неподвижного каркаса установлены опорные ножки.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известны технические решения, которым присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, существенные в отношении указанного в описании к данному патенту технического результата.

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, приводит следующие материалы, копии которых приложены к возражению:

- патент Российской Федерации на изобретение № 2228698, опубл. 13.12.2012, всего на 6 л. (далее – [1]);
- каталог «Мебельная фурнитура» компании «Симбирский завод мебельной фурнитуры», осень 2009, фрагмент на 1 л. (далее – [2]);
- каталог «Мебельная фурнитура» компании «Симбирский завод мебельной фурнитуры», весна 2010, фрагмент на 1 л. (далее – [3]);
- каталог «Комплекующие для производства мягкой мебели» компании «Теплый Ветер», 2011, фрагмент на 2 л. (далее – [4]).

При этом в возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту «... первый указанный технический результат заключается в "реализации поставленной задачи", т.е. фактически ... является "расширением арсенала устройств трансформирования мягкой мебели" ...». На основании сказанного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несущественности с точки зрения возможности достижения упомянутого

технического результата ряда признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а также всех признаков зависимых пунктов данной формулы.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

До даты (09.04.2015) заседания коллегии от патентообладателя поступил (31.03.2015) отзыв на данное возражение, в котором он выражает несогласие с его выводами.

Патентообладатель отмечает, что в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что при создании запатентованного предложения была поставлена задача «... не просто расширения арсенала устройств трансформирования мягкой мебели, а создание надежной конструкции устройства, то есть была поставлена задача с конкретной особенностью ...».

При этом, по мнению патентообладателя, для технического решения по патенту [1] не характерны все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента. Так, согласно отзыву на возражение, устройство по патенту [1] не содержит «... синхронизатор, жестко связывающий четырехзвенные механизмы ...».

В приложении к отзыву патентообладатель приводит сравнительный расчет на 9 листах, выполненный доцентом кафедры «Техническая и прикладная механика» Ульяновского ГТУ Д.М. Белым (далее – [5]). Данный расчет, по мнению патентообладателя, доказывает, что в устройстве по патенту [1], в отличие от полезной модели по оспариваемому патенту, не обеспечивается достаточная жесткость связи между четырехзвенными шарнирными механизмами. На основании сказанного, патентообладатель делает вывод о том, что балка (2), обеспечивающая связь упомянутых четырехзвенных механизмов в устройстве по патенту [1], не выполняет функцию синхронизатора.

Кроме того, в отзыве на возражение обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту приведены сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между признаками зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по этому патенту и возможностью повышения надежности устройства трансформации.

В отношении каталогов [2], [3] и [4] патентообладатель отмечает, что факт их общедоступности лицом, подавшим возражение, не подтвержден.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения

об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки

этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в описании подробно раскрывается задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. Если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах ее выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется указать все технические результаты.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении каталогов [2] – [4] необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо документов, подтверждающих, что они были общедоступны неограниченному кругу лиц до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что каталоги [2] – [4] не могут быть отнесены к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004). При этом факт выпуска упомянутых каталогов в свет лицом, подавшим возражение, не подтвержден.

Патент [1], будучи опубликованным до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Механизм по патенту [1] представляет собой средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно устройство трансформирования мягкой мебели.

На фигурах 2-4 графических материалов к патенту [1] визуализируется изделие (мягкая мебель), на неподвижной части (поз. 10 и 11) которого закреплены подвижная (поз. 8 и 9) и поворотная части. Крепление подвижной

части обеспечивается посредством двух четырехзвенных шарнирных механизмов, а поворотной части – посредством осевого соединения.

Наличие каркаса у упомянутых неподвижной, подвижной и поворотной частей мягкой мебели, представленной в патенте [1], очевидно для специалиста на основании того, что упомянутые элементы должны обладать несущей способностью. При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о существенности выполнения каркаса поворотной части именно в виде рамки с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в этом описании.

Четырехзвенные шарнирные механизмы в техническом решении по патенту [1], также как и в устройстве по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, связаны между собой и снабжены пружинами (поз.14), концы которых закреплены на рычагах.

Связь четырехзвенных шарнирных механизмов в техническом решении по патенту [1] обеспечивается посредством балки (поз.2), соединенной через угловые кронштейны (поз.3) с рычагами (поворотные звенья - поз.6) упомянутых четырехзвенных механизмов. В описании к патенту [1] содержится сведения о том, что «... Угловые кронштейны жестко соединены с балкой и передними поворотными звеньями ...». Таким образом, связь четырехзвенных механизмов в устройстве по патенту [1] является жесткой, как это охарактеризовано и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Наличие жесткой связи балки (поз.2) с четырехзвенными механизмами в устройстве по патенту [1] обуславливает синхронность работы данных механизмов. Таким образом, упомянутой балке (поз.2) в известной конструкции также имманентно присуща и функция синхронизатора.

Как правомерно отмечено в отзыве на возражение, согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии «синхронизатор» - это механизм, устройство, обеспечивающее синхронное

действие чего-нибудь. «Синхронизировать» - привести к синхронизму. «Синхронизм» - совпадение и связь во времени чего-нибудь совершающегося, параллельность в действии чего-нибудь (Толковый словарь русского языка, С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова М, 2002г., с.718).

Что касается доводов патентообладателя, подкрепляемых расчетом [5], о том, что жесткость соединения четырехзвенных шарнирных механизмов посредством балки, прикрепленной к рычагам механизмов через угловые кронштейны, ниже жесткости соединения – посредством бруса-синхронизатора, прикрепленного непосредственно к данным рычагам, то данные выводы очевидны. Однако, ни конструкция, ни места крепления синхронизатора к рычагам четырехзвенных механизмов не раскрыты в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 1 приведенной выше формулы присущи техническому решению по патенту [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Анализ признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал, что они не характерны для технического решения по патенту [1].

Здесь следует отметить, что нельзя согласиться с доводами возражения о том, что первый из технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, фактически заключается в реализации задачи, направленной лишь на расширение арсенала соответствующих технических средств. Так, в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что при создании полезной модели решалась задача не только расширения

арсенала технических средств определенного назначения, но также и повышения надежности конструкции.

При этом необходимо обратить внимание на то, что в возражении не было приведено анализа существенности признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту с точки зрения их влияния на возможность повышения надежности устройства по этому патенту. Более того, на странице 4 описания к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведенной формулы «... обеспечивают лучшее скольжение и мягкую и плавную работу механизма, предотвращают износ механизма ...», т.е. влияют на возможность повышения надежности предложенного устройства.

Ввиду сказанного, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, патентообладателю было предложено внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых описанная в ней полезная модель могла бы быть признана патентоспособной.

Патентообладателем на заседании 09.04.2015 была уточнена формула полезной модели путем включения в ее независимый пункт признаков зависимых пунктов 2 и 3.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.08.2014, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 129784 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, уточненной патентообладателем на заседании коллегии 09.04.2015.

(21) 2012153826/63

(51) МПК
A47C17/13 (2006.01)

(57) 1. Устройство трансформирования мягкой мебели, содержащее неподвижный каркас с закрепленным на нем посредством двух четырехзвенных шарнирных механизмов подвижным каркасом, поворотную рамку, закрепленную посредством осевого соединения на неподвижном каркасе, отличающееся тем, что четырехзвенные шарнирные механизмы жестко связаны между собой синхронизатором и снабжены пружинами, концы которых закреплены на рычагах, концы пружин установлены на роликах, закрепленных на рычагах четырехзвенных шарнирных механизмов, в шарнирных соединениях деталей четырехзвенных шарнирных механизмов предусмотрены шайбы из прочного эластичного материала.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в средней части неподвижного каркаса установлены опорные ножки.