

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грачева А.Ю. (далее – заявитель), поступившее 11.06.2014, на решение от 13.03.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2013146787/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля, включающая комплект мобильных устройств оповещения, содержащих датчик сенсорной сети внутришахтной среды, базовые станции сбора информации от таких датчиков, установленные в выработках шахты, причем мобильные устройства и базовые станции снабжены приемо-передающими устройствами беспроводного цифрового интерфейса; как минимум один контроллер кластера базовых станций, снабженный устройствами цифровой связи с базовыми станциями и головным офисом; наземный и подземный маршрутизаторы, а так же сервер головного офиса с компьютеризированными рабочими местами, отличающийся тем, что дополнительно содержит блок анализатора сигналов от мобильных устройств оповещения и сигналов уровня загазованности, каждое мобильное устройство дополнительно содержит блок определения своего места положения относительно базовых станций, а базовые станции сбора информации

установлены в выработках шахты так, что в каждой точке выработки обеспечен прием сигнала мобильными устройствами оповещения как минимум от двух базовых станций.

2. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что в качестве беспроводного цифрового интерфейса применена система связи Wi-Fi.

3. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что в качестве блока определения своего места положения относительно базовых станций применено устройство определения уровней сигналов от самих базовых станций путем их сравнения и вычисления координаты мобильного устройства оповещения.

4. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что в качестве блока определения своего места положения относительно базовых станций применено устройство определения задержек распространения сигнала от самих базовых станций до мобильного устройства оповещения путем их сравнения и вычисления координаты мобильного устройства оповещения.

5. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что базовые станции снабжены устройствами автономного питания.

6. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что связь контроллера кластера базовых станций осуществлена на основе проводной связи.

7. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что мобильные устройства оповещения, содержащие датчик сенсорной сети внутришахтной среды, дополнительно снабжены устройствами сигнальной связи (включая и голосовую связь) с сервером головного офиса.

8. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что интерфейсы связи с подземными устройствами имеют в своем составе искрозащитные барьеры, обеспечивающие безопасную связь с мобильными устройствами оповещения, включенными в экипировку шахтера.

9. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что роль подземного маршрутизатора также может исполнять контроллер кластера базовых станций.

10. Система шахтного сканирующего аэрогазового контроля по п.1, отличающаяся тем, что все линии связи блоков системы выполнены в искрозащитном варианте.”

По результатам рассмотрения Роспатент 13.03.2014 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что “... решения, относящиеся к таким продуктам, как системы, не могут получить правовую охрану в качестве полезной модели, т.к.... в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.”

На решение об отказе в выдаче патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “Заявлена система шахтного сканирующего аэрогазового контроля, представляющая собой совокупность устройств (мобильное устройство оповещения, базовые станции сбора информации, снабженные приемопередающими устройствами беспроводного цифрового интерфейса, контроллер, снабженный устройствами цифровой связи с базовыми станциями, маршрутизаторы, сервер, блок анализатора сигналов от мобильных устройств), связанных друг с другом неотъемлемой функциональной связью так, что составляют единое устройство.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.10.2013), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее –

Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см.

пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленная система шахтного сканирующего аэрогазового контроля не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленной системы. Комплект мобильных устройств оповещения, базовые станции сбора информации, контроллер кластера базовых станций, наземный и подземный маршрутизаторы, сервер головного офиса, компьютеризированные рабочие места не представляют собой единую конструкцию или изделие (согласно описанию полезной модели, мобильные устройства (закрепленные на экипировке шахтера) и базовые станции соединены между собой с помощью беспроводной цифровой связи (Wi-Fi), контроллер кластера базовых станций соединен с базовыми станциями, маршрутизаторами и сервером головного офиса проводной связью).

При этом, при совместном применении каждое из устройств в системе реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения системы обусловлена функциями входящих в нее средств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как система шахтного сканирующего аэрогазового контроля, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленной полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.06.2014, решение Роспатента от 13.03.2014 оставить в силе.