

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.05.2014 от ООО «КУБ Евразия» (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 016711, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № 016711 на изобретение «Амортизатор транспортного средства» выдан по заявке ЕА-201100281 с приоритетом от 28.02.2011 на имя ТРОЯ КЭПИТАЛ ГРУПП КОРП. (США) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Амортизатор транспортного средства, содержащий гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток, поршень с уплотнением, при этом шток с поршнем выполнены с возможностью совместного продольного перемещения в гильзе, а штоковая крышка содержит уплотнение для штока, отличающийся тем, что вышеупомянутая гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на

этом участке, и на участке, наиболее близком к поршневой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки; и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине больше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и больше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального

внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине больше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и больше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к поршневой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки; и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине больше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и больше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; при этом в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы также содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины

минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на Административном совете ЕАПО 8-10 ноября 2010 г. (далее – Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указаны следующие источники информации:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 74862, опубл. 20.07.2006 (далее – [1]);
- заявка Германии № 2158382, опубл. 30.05.1973 (далее – [2]);
- заявка Германии № 1968883, опубл. 21.09.1967 (далее – [3]);
- патент США № 5257680, опубл. 02.11.1993 (далее – [4]);
- ГОСТ 24643-81: Основные нормы взаимозаменяемости. Допуски формы и расположения поверхностей. Числовые значения. – Взамен. ГОСТ 1356-63, – Введ.: 01.07.1981 (далее – [5]);
- решения Евразийской патентной организации (ЕАПО) (далее – [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, отзыв на упомянутое возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутые Конвенцию и Патентную инструкцию.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого Государства.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула изобретения содержит три альтернативных варианта выполнения изобретения.

Первый вариант характеризует область гильзы, прилегающую к поршневой крышке, и срединную область гильзы.

Второй вариант характеризует область гильзы, прилегающую к штоковой крышке, и срединную область гильзы.

Третий вариант характеризует область гильзы, прилегающую к поршневой крышке, срединную область гильзы и область гильзы, прилегающую к штоковой крышке. То есть, третий вариант включает в себя все признаки второго и третьего вариантов выполнения изобретения.

Как следует из материалов возражения, техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], является наиболее близким аналогом для изобретения по оспариваемому патенту, т.к. представляет собой средство того же назначения, а именно амортизатор транспортного средства для гашения колебаний транспортного средства за счет поглощения энергии колебаний.

Амортизатор, известный из патента [1], также как и амортизатор по оспариваемому патенту, содержит гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток и поршень с уплотнением, при этом шток с поршнем выполнены с возможностью совместного продольного перемещения в гильзе, а штоковая крышка имеет уплотнение для штока (общие признаки для всех трех альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту).

Также на чертежах фиг. 1, 3 и 4 графических материалов к патенту [1] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора, которое может быть охарактеризовано признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 3 графических материалов, около поршневой крышки гильза содержит два участка, имеющие различные диаметры, причем на участке, наиболее

близком к поршневой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки.

В варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 1 графических материалов, два участка с разными диаметрами выполнены на гильзе около штоковой крышки, причем на участке, наиболее близком к штоковой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки.

В варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 4 графических материалов, в срединной области гильзы выполнены три участка (34, 38, 35), причем на среднем участке (38), внутренний диаметр гильзы по своей величине больше внутреннего диаметра гильзы на участке наиболее близком к штоковой крышке (34) и на участке наиболее удаленном от штоковой крышки (35).

Здесь следует отметить, что выполнение амортизаторов согласно патенту [1] (см. страницу 3 описания) обеспечивает «... увеличение трения уплотнения поршня о внутреннюю поверхность цилиндра ..., что приводит к улучшению демпфирующих свойств амортизатора ...». Кроме того, на странице 3 описания к патенту [1] также приведена информация о том, что «... при размещении участков в областях, прилегающих к крышкам гильзы, повышается сила, противодействующая резонансным колебаниям колеса и кузова ...». Это свидетельствует о том, что в известных из патента [1] технических решениях уже достигается технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

Так в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что «... задачей ... является улучшение демпфирующих свойств амортизатора ...», а в качестве технического результата указано:

«... существенное увеличение силы, противодействующей движению поршня в гильзе цилиндра в области или областях, прилегающих к крышкам амортизатора;

задействие двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке;

задействие двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке ...».

Из материалов патента [1] не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым производится сравнение не просто внутренних диаметров упомянутых участков гильзы, а именно минимальных внутренних диаметров.

Также из патента [1] не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «... на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...» (признаки касаются участков гильзы, расположенных у поршневой и штоковой крышек); «...на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке...» (признаки касаются срединной области гильзы).

Однако, из заявки [2] (см. фиг. 5) известно выполнение гильзы цилиндра амортизатора, на которой можно выделить два участка: первый обозначен позициями 17 и 18 с одним штрихом, а второй – с двумя штрихами. При этом на фиг. 5 графических материалов заявки [2] (см. последний абзац на стр.7

перевода) изображена гильза, минимальный внутренний диаметр (поз. 18'') которой на одном из участков меньше, чем минимальный внутренний диаметр (поз. 18') другого участка.

На графических материалах к заявке [3] и фиг. 2 графических материалов к патенту [4] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора с диаметром, периодически меняющимся по всей ее длине. При этом на страницах 3-5 перевода к заявке [3] приведены сведения, позволяющие с учетом изображения, представленного на упомянутом чертеже, сделать вывод о том, что техническому решению, известному из заявки [3], присущи признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым в областях гильзы, прилегающих как к поршневой, так и штоковой крышкам, а также в срединной области гильзы «...внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит участки, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...».

Таким образом, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие первый, второй и третий альтернативный вариант выполнения изобретения, известны из уровня техники (источники информации [1] – [4]).

При этом, поскольку достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, уже обеспечивается, как было отмечено выше, в наиболее близком аналоге по патенту [1], подтверждения влияния признаков, отличительных от наиболее близкого аналога, на упомянутый технический результат не требуется.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода анализ источника информации [5] не проводился.

Материалы [6] представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.05.2014, признать действие евразийского патента № 016711 на территории Российской Федерации недействительным полностью.