

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.05.2014 от ООО «КУБ Евразия» (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 016137, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № 016137 на изобретение «Амортизатор транспортного средства» выдан по заявке ЕА-201100282 с приоритетом от 28.02.2011 на имя ТРОЯ КЭПИТАЛ ГРУПП КОРП. (США) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Амортизатор транспортного средства, содержащий гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток, поршень с уплотнением, при этом штоковая крышка содержит уплотнение для штока, отличающийся тем, что вышеупомянутая гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к поршневой крышке,

минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки, и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки, и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке

минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к поршневой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки, и в срединной области гильзы внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит три участка: участок, наиболее близкий к поршневой крышке, участок, наиболее удаленный от поршневой крышки, и средний участок; и на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; и в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем

увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на Административном совете ЕАПО 8-10 ноября 2010 г. (далее – Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указаны следующие источники информации:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 74862, опубл. 20.07.2006 (далее – [1]);
- заявка Германии № 2158382, опубл. 30.05.1973 (далее – [2]);
- заявка Германии № 1968883, опубл. 21.09.1967 (далее – [3]);
- патент США № 5257680, опубл. 02.11.1993 (далее – [4]);
- ГОСТ 24643-81: Основные нормы взаимозаменяемости. Допуски формы и расположения поверхностей. Числовые значения. – Взамен. ГОСТ 1356-63, – Введ.: 01.07.1981 (далее – [5]);
- решения Евразийской патентной организации (ЕАПО) (далее – [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в

адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, отзыв на упомянутое возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутые Конвенцию и Патентную инструкцию.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося Государства.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула изобретения содержит три альтернативных варианта выполнения изобретения.

Первый вариант характеризует область гильзы, прилегающую к поршневой крышке, и срединную область гильзы.

Второй вариант характеризует область гильзы, прилегающую к штоковой крышке, и срединную область гильзы.

Третий вариант характеризует область гильзы, прилегающую к поршневой крышке, срединную область гильзы и область гильзы, прилегающую к штоковой крышке. То есть, третий вариант включает в себя все признаки второго и третьего вариантов выполнения изобретения.

Как следует из материалов возражения, техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], является наиболее близким аналогом для изобретения по оспариваемому патенту, т.к. представляет собой средство того же назначения, а именно амортизатор транспортного средства для гашения колебаний транспортного средства за счет поглощения энергии колебаний.

Амортизатор, известный из патента [1], также как и амортизатор по оспариваемому патенту, содержит гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток и поршень с уплотнением, при этом штоковая крышка имеет уплотнение для штока.

Также на чертежах фиг. 1-4 графических материалов к патенту [1] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора, которое может быть охарактеризовано признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 3 графических материалов, около поршневой крышки гильза содержит два участка, имеющие различные диаметры, причем на участке, наиболее близком к поршневой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки.

В варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 1 графических материалов, два участка с разными диаметрами выполнены на гильзе около штоковой крышки, причем на участке, наиболее близком к штоковой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки.

В варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 4 графических материалов, в срединной области гильзы выполнены три участка (34, 38, 35), причем один из участков (38), имеет внутренний диаметр гильзы по своей величине, отличающийся от внутреннего диаметра гильзы на участке наиболее близком к штоковой крышке (34) и на участке наиболее удаленном от штоковой крышки (35).

Здесь следует отметить, что выполнение амортизаторов согласно патенту [1] (см. страницу 3 описания) обеспечивает «... увеличение трения уплотнения поршня о внутреннюю поверхность цилиндра ..., что приводит к улучшению демпфирующих свойств амортизатора ...». Кроме того, на странице 3 описания к патенту [1] также приведена информация о том, что «... при размещении участков в областях, прилегающих к крышкам гильзы, повышается сила, противодействующая резонансным колебаниям колеса и кузова ...». Это свидетельствует о том, что в известных из патента [1] технических решениях уже достигается технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

Так в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что «... задачей ... является улучшение демпфирующих свойств амортизатора ...», а в качестве технического результата указано:

«... существенное увеличение силы, противодействующей движению поршня в гильзе цилиндра в области или областях, прилегающих к крышкам амортизатора;

задействование двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке;

задействование двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке ...».

Из материалов патента [1] не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым производится сравнение не просто внутренних диаметров упомянутых участков гильзы, а именно минимальных внутренних диаметров.

Также из патента [1] не известны следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «... на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...» (признаки касаются участков гильзы, расположенных у поршневой и штоковой крышек); «...на каждом из участков внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке...», «на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки» (признаки касаются срединной области гильзы).

Однако, из заявки [2] (см. фиг. 5) известно выполнение гильзы цилиндра амортизатора, на которой можно выделить два участка: первый обозначен позициями 17 и 18 с одним штрихом, а второй – с двумя штрихами. При этом

на фиг. 5 графических материалов заявки [2] (см. последний абзац на стр.7 перевода) изображена гильза, минимальный внутренний диаметр (поз. 18") которой на одном из участков меньше, чем минимальный внутренний диаметр (поз. 18') другого участка.

На графических материалах к заявке [3] и фиг. 2 графических материалов к патенту [4] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора с диаметром, периодически меняющимся по всей ее длине. При этом на страницах 3-5 перевода к заявке [3] приведены сведения, позволяющие с учетом изображения, представленного на упомянутом чертеже, сделать вывод о том, что техническому решению, известному из заявки [3], присущи признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым в областях гильзы, прилегающих как к поршневой, так и штоковой крышкам, а также срединной области гильзы «...внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит участки, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...», «на среднем участке минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы на участке, наиболее близком к штоковой крышке, и меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки».

Таким образом, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие первый, второй и третий альтернативный вариант выполнения изобретения, известны из уровня техники (источники информации [1] – [4]).

При этом, поскольку достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, уже обеспечивается, как было отмечено

выше, в наиболее близком аналоге по патенту [1], подтверждения влияния признаков, отличительных от наиболее близкого аналога, на упомянутый технический результат не требуется.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода анализ источника информации [5] не проводился.

Материалы [6] представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.05.2014, признать действие евразийского патента № 016137 на территории Российской Федерации недействительным полностью.