

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 09.01.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012106394/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Ракетный двигатель Староверова - 2 (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания и отличающийся тем, что в камеру сгорания под давлением подается смесь борана и аммиака, или раствор или эмульсия борана в жидком аммиаке.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается 0,0001-1% от массы реагирующих веществ мелкодисперсного угля и/или сажи и/или графита и/или метана.

3. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается диборана 44,8+-10%, и аммиака 55,2+-10%.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания направлена горелка или пиротехническая шашка, установленная на пусковой установке.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в центре и/или по краям камеры сгорания установлена шашка твердого ракетного топлива.

6. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе и отличающийся тем, что в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя дополнительно подается выхлоп двигателя, работающего на диборане или тетраборане и аммиаке.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы условию патентоспособности «новизна», ввиду известности из уровня техники на дату подачи заявки технического решения, охарактеризованного в патенте Российской Федерации № 2328519, опубл. 10.07.2008 (далее – [1]).

Дополнительно в решении Роспатента обращается внимание на то, что при включении в независимый пункт 1 формулы признаков зависимых пунктов 2 и 3, изобретение, охарактеризованное полученной совокупностью признаков, может быть признано патентоспособным. Также в решении Роспатента указывается на патентоспособность изобретения по независимому пункту 6 формулы.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

При этом заявитель отмечает, что «... эксперт проигнорировал мои доводы, что ... имеется указанный заявителем новый технический результат ...».

Также заявитель обращает внимание на то, что в предложенной группе изобретений отсутствует дополнительный подвод окислителя, как то

характерно для технического решения по патенту [1].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на полезные модели, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в

административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3 статьи 1387 Кодекса решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в выдаче патента на изобретение может быть оспорено заявителем путем подачи возражения в указанный федеральный орган исполнительной власти.

В процессе делопроизводства по рассматриваемому возражению, поступившему 09.01.2014, было установлено следующее.

Ранее на решение Роспатента от 11.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012106394/06 поступило (19.11.2013) другое возражение. По результатам рассмотрения этого ранее поступившего возражения было принято решение Роспатента от 20.03.2015: удовлетворить возражение, поступившее 19.11.2013, отменить решение Роспатента от 11.10.2013 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 08.07.2014. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого на дату (14.05.2015) заседания по рассмотрению возражения, поступившего 09.01.2014, решение об отказе в выдаче патента от 11.10.2013 было отменено.

Таким образом, возражение от 09.01.2014 не может быть рассмотрено по существу в связи с отсутствием предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 09.01.2014.