

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2316632, поступившее 10.04.2012 от ООО НПЦ «Экспресс» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2316632 на изобретение «Вакуумная туалетная система» выдан по заявке № 2005138016/03 с приоритетом от 07.12.2005 на имя Ваганова Валерия Ивановича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Вакуумная туалетная система транспортного средства, содержащая унитаз, водяную смывную дозирующую систему, блок управления и кнопку управления, бак-накопитель с датчиками давления и температуры, сигнализатором уровня жидкости и нагревателем, электрически соединенными с блоком управления, вакуумный насос и транспортирующие трубопроводы, отличающаяся тем, что вакуумный насос снабжен обогревателем, по меньшей мере, одним датчиком давления окружающей среды, датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе, датчиком температуры окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически

соединенными с блоком управления.

2. Вакуумная туалетная система по п.1, отличающаяся тем, что на выходе унитаза установлены по меньшей мере один дополнительный датчик температуры окружающей среды и клапан сброса, электрически соединенные с блоком управления».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а зависимого пункта 2 – условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» в возражении указано, что признаки независимого пункта формулы, а также их влияние на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат, известны из следующих источников информации:

- патент US 5214807, опубликован 01.06.1993 (далее - [1]);
- патент US 4184506, опубликован 22.01.1980 (далее - [2]);
- авторское свидетельство SU 1425623 23.03.1987 (далее - [3]);
- авторское свидетельство SU 1288343 17.09.1985 (далее - [4]);
- авторское свидетельство SU 1459355 23.01.1987 (далее - [5]);
- авторское свидетельство SU 1508006 15.09.1989 (далее - [6]);
- авторское свидетельство SU 1525311 30.11.1989 (далее - [7]);
- письмо УП «Белинженерпром» в НПЦ «Экспресс» (далее - [8]);
- сведения из Интернет (далее - [9]);
- свидетельство на полезную модель RU 34479 10.12.2003 (далее - [10]);
- свидетельство на полезную модель RU 24980 10.09.2002 (далее - [11]);
- свидетельство на полезную модель RU 5772 16.01.1998 (далее - [12]);
- патент RU 2299133 20.05.2007 (далее - [13]).

В отношении несоответствия изобретения по зависимому пункту 2 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что «открытие клапана 13 при отрицательных температурах блокирует работу вакуумного насоса и туалета в целом, что приводит к невозможности ее использования на железнодорожном транспорте по прямому назначению».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 22.05.2012 поступил отзыв на указанное возражение.

В представленном отзыве патентообладатель указал на то, что из приведенных в возражении источников информации известны не все признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Так, по мнению патентообладателя, отличительными признаками системы по оспариваемому патенту от технических решений, известных из патентных документов [1] и [2], являются следующие:

- «бак-накопитель снабжен датчиками давления, температуры и нагревателем, электрически соединенными с блоком управления;
- «вакуумный насос снабжен обогревателем, по меньшей мере, одним датчиком давления окружающей среды, датчиком температуры окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла электрически соединенными с блоком управления».

При этом, в отзыве также подчеркивается, что технические решения по материалам [3] - [7], [10] - [13] не характеризуются наличием всех вышеуказанных отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по зависимому пункту 2 условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что установка на выходе унитаза дополнительного датчика температуры окружающей среды и клапана сброса, которые предназначены для защиты устройства от поломок при возникновении экстремальных

условий, предотвращает заморозку выхода унитаза и транспортирующего трубопровода, т.е. дополнительно повышают надежность работы системы.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2. Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков является - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно, вакуумная туалетная система транспортного средства.

Так, устройство по патенту [1] содержит унитаз, водяную смывную дозирующую систему, блок управления, кнопку управления, бак-накопитель с сигнализатором уровня жидкости, электрически соединенным с блоком управления, вакуумный насос и транспортирующие трубопроводы.

Отличие системы по оспариваемому патенту от известной из патента [1] состоит в том, что бак-накопитель снабжен датчиками давления и температуры, а также нагревателем, электрически соединенными с блоком управления, вакуумный насос снабжен обогревателем, по меньшей мере, одним датчиком давления окружающей среды, датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе, датчиком температуры

окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически соединенными с блоком управления.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что все указанные выше отличительные признаки известны из источников информации [2] - [7], [10] - [13].

Так, в частности, ни в одном из указанных патентных документов не содержится информации о том, что вакуумный насос снабжен датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически соединенными с блоком управления.

В отношении письма [8] и материалов из Интернет [9] необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, не представило документального подтверждения как обстоятельств, изложенных в указанном письме, так и даты размещения информации в электронной среде.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по зависимому пункту 2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что установка на выходе унитаза дополнительного датчика температуры окружающей среды и клапана сброса, электрически соединенных с блоком управления, приведет к невозможности осуществления работы системы, нельзя признать убедительным.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, дополнительный датчик температуры окружающей среды 10 и блок управления 2 открывают клапан сброса 19 при отрицательных температурах.

Таким образом, открытие клапана сброса и связанная с этим приостановка работы системы в обычном режиме происходит лишь при температурах, которые могут быть опасны для нормального функционирования системы.

Другими словами, упомянутые выше элементы являются предохранительным звеном, обеспечивающим контролируемое отключение установки в экстремальных условиях, и не может являться препятствием для осуществления работы устройства по оспариваемому патенту в обычном режиме.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по зависимому пункту 2 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 10.04.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2316632 оставить в силе.