

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.09.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская продовольственная компания», г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение или ООО «СПК»), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «СЕРВЕЛАТ ПОСАДСКИЙ» по заявке №2024774501 с приоритетом от 08.07.2024 зарегистрирован 18.07.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1133359 в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Хайруллова Равиля Наилевича, 443124, г. Самара, ул. Солнечная, дом 9, кв. 96 (далее - правообладатель). Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 18.07.2025 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №14 за 2025 год.

В поступившем возражении, скорректированном на заседании коллегии 05.03.2026, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1133359 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку обозначение

«ПОСАДСКИЙ» не обладает различительной способностью и вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида.

В возражении отмечается, что ООО «СПК» является одной из крупнейших мясоперерабатывающих компаний, продукция которой представлена как на территории Российской Федерации, так и в Казахстане и Белоруссии. Общество осуществляет продвижение своих изделий посредством регулярного участия в продовольственной выставке «Продэкспо» - 2019, 2020, 2023, 2025 гг., а сведения о деятельности компании представлены на нескольких официальных сайтах.

Лицо, подавшее возражение, предприняло попытку осуществить регистрацию товарного знака «Посадская слобода» по заявке №2022745372 с приоритетом от 07.07.2022 для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ, включающих мясную продукцию, в том числе колбасные изделия, однако в предоставлении правовой охраны товарного знака административным органом было отказано, в частности, указывалось на общеупотребимость словесного элемента «ПОСАДСКАЯ», которое используется широким кругом лиц для обозначения однородных товаров. При этом продукция различных производителей с наименованием «ПОСАДСКАЯ», приведенная в ссылках экспертизы, реализуется и представлена на различных сайтах на дату подачи настоящего возражения следующими производителями (таблица №1 возражения): ООО «ПК Фабрика Качества» - <https://fk100.ru/>, <https://fkgo.ru/>, <https://tornado.shop/> [1.1]; ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской» - <https://kanevskoy.ru/>, <https://zoon.ru/> [1.2]; ТМ «Мясная тема» от Сибагро» - <https://sibagrogroun.ru/>, <https://lenta.com/> [1.3], АО «Парнас-М» - <https://www.product.ru/> [1.4].

Обозначение «ПОСАДСКИЙ» не способно индивидуализировать мясные и колбасные изделия, а также однородные им товары, поскольку на момент подачи возражения продукция со сходным наименованием «ПОСАДСКАЯ» производилась следующими изготовителями (таблица №2 возражения): ООО «ПК Фабрика Качества» <https://fk100.ru/>, <https://fkgo.ru/>, <https://tornado.shop/> [2.1]; Мясоперерабатывающая компания «РоНас» - <https://posyltorg33.ru/>, <https://ронас33.рф> [2.2]; ООО «Северный продукт», ООО «Твой маркет» - <https://kuper.ru> [2.3]; ООО «Мясоптицекомбинат Каневской» - <https://kanevskoy.ru/>, <https://zoon.ru/> [2.4]; АО «Сибирская аграрная

группа» (АО «Сибagro») - <https://sibagrogroup.ru/> [2.5]; АО «Парнас-М» - <https://www.product.ru/> [2.6]; ИП Беляева Е.А. – <https://b2b.trade.ru/> [2.7]; ООО «Барс» - <https://pogrebokptro.ru/>, <https://barsnsk.com/> [2.8]; ИП «Волков А.П. – <https://kuper.ru/>, <https://volkov.ru/> [2.9]; ООО «Жупиков» - <https://zhupikov.ru/> [2.10]; ООО «Сибирский гурман» - <https://bizorg.su/>, <https://sib-gurman.ru/> [2.11]; ООО «Сибирские мясные продукты» - <https://www.ircenter.ru/> [2.12]; ООО «Заволжский мясокомбинат» - <https://zm-ul.ru/> [2.13]; ИП Шалеева О.В. – <https://ишлейские.рф/> [2.14]; ООО «Феникс» - <https://lubogorodok.ru/> [2.15]; ООО «Мясберри» - <https://tolyatti.мясберри.рф/> [2.16]; ООО «Черны-Бройлер» - <https://www.100best.ru/>, <https://food24news.ru/> [2.17]. В возражении также указано, что обозначение «ПОСАДСКАЯ» используется самим лицом, подавшим возражение, в соответствии с договорами поставки от 2018, 2020, 2021 гг., а также товарными накладными от 2021 – 2024 гг.

По мнению лица, подавшего возражение, предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку «СЕРВЕЛАТ ПОСАДСКИЙ» умаляет права других производителей мясных и колбасных изделий на использование слова «ПОСАДСКИЙ» и сходными с ним обозначениями, а также создает угрозу обращения с требованиями о выплате компенсаций к добросовестным производителям.

В возражении упоминается информация о наличии у лица, подавшего возражение, исключительного права на товарный знак « **ПОСАДСКАЯ ЗВЕЗДА** » по свидетельству №1123860, а также о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака товарных знаков других лиц, зарегистрированных для товаров 29 класса МКТУ (в том числе, колбасных изделий), в состав которых входит спорный

ПОСАДСКИЕ

ПОСАДСКАЯ

словесный элемент: « **ПРОДУКТЫ** » по свидетельству №418897, « **ТРАДИЦИЯ** » по свидетельству №555356, « **ПОСАДСКИЕ ПРОСТОРЫ** » по свидетельству №755658 и « **ПОСАДСКАЯ ЛАВКА** » по свидетельству №864192.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы:

(1) распечатки с сайтов <https://spkfood.ru/>, <https://spk-company.ru/>; <https://spkmarket.ru/>; копия выписки из ЕГРЮЛ;

(2) копии дипломов, а также статьи и информация об участии ООО «СПК» в выставках в 2019, 2020, 2023, 2025 годах;

ПОСАДСКИЕ

(3) распечатки сведений о товарных знаках « **ПРОДУКТЫ** » по свидетельству **ПОСАДСКАЯ** №418897 и « **ТРАДИЦИЯ** » по свидетельству №555356 из реестра товарных знаков;

(4) распечатка сведений о заявке №2022745372 на обозначение «**Посадская слобода**» из реестра товарных знаков;

(5) решение Роспатента от 24.10.2023 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2022745372;

(6) распечатки с сайтов производителей и магазинов, согласно сведениям, указанных в таблице №1 возражения;

(7) распечатки сведений о разных производителях продукции с наименованием «Посадская», указанных в таблице №2 возражения;

(8) копии договоров:

(8.1) копия договора поставки от 01.01.2018, заключенного между ООО «СПК» и ИП Черепановым Д.А.; копия договора поставки от 01.03.2022, заключенного между ООО «СПК» и ООО «Ирис»;

(8.2) копия договора поставки от 01.01.2020, заключенного между ООО «СПК» и ИП Щедиковым Е.Г.; копия договора поставки от 29.11.2021, заключенного между ООО «СПК» и ИП Зажецкой Н.А.;

(8.3) копии товарных накладных за периоды 2021-2023 гг.;

(8.4) копии товарных накладных за периоды 2024 г.;

(9) распечатки сведений о товарных знаках «**ПОСАДСКИЕ ПРОСТОРЫ**» по свидетельству №755658 и «**ПОСАДСКАЯ ЛАВКА**» по свидетельству №864192 из реестра товарных знаков.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам, однако на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения не присутствовал.

Уведомив правообладателя о планируемом рассмотрении возражения по адресам, приведенным в Госреестре, коллегия исчерпала свои возможности по его извещению. Согласно положениям пункта 41 Правил ППС неявка стороны спора, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359 было рассмотрено в отсутствие правообладателя.

Вместе с тем, были изучены приведенные в отзыве правообладателя доводы, согласно которым оспариваемый товарный знак представляет собой единое и неделимое словосочетание, которое в целом не является общеупотребимым для обозначения однородных товаров, а приведенные в таблицах №1 и №2 возражения сведения о продукции других лиц не содержат спорного обозначения «СЕРВЕЛАТ ПОСАДСКИЙ» в целом.

Как полагает правообладатель, наличие зарегистрированных товарных знаков со словесным элементом «ПОСАДСКИЙ» свидетельствует о том, что спорное обозначение не является вошедшим во всеобщее употребление и не утратило способность индивидуализировать однородную продукцию. Упомянутый в возражении отказ в регистрации в качестве товарного знака обозначения «ПОСАДСКАЯ СЛОБОДА» по заявке №2022745372 не имеет отношения к оспариваемому товарному знаку.

Правообладатель не считает, что лицо, подавшее возражение, доказало свою заинтересованность в признании недействительным правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359, поскольку касаются использования иного обозначения – «ПОСАДСКАЯ».

Изучив материалы дела и заслушав участвующего в рассмотрении возражения представителя лица, подавшего возражение, коллегия признала доводы возражения необидительными.

С учетом даты приоритета (08.07.2024) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем, согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается

вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Исходя из материалов возражения (приложения (1), (2), (8)), ООО «СПК» является производителем мясной продукции, ассортимент которой включает, в том числе, колбасные изделия, среди которых колбаса вареная с наименованием «ПОСАДСКАЯ». При этом лицо, подавшее возражение, полагает, что обозначение «ПОСАДСКАЯ» должно оставаться свободным в гражданском обороте для производителей однородной продукции.

Принимая во внимание конфликт интересов, касающийся использования спорного обозначения «ПОСАДСКАЯ», усматривается наличие заинтересованности ООО «СПК» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1133359 в поступившем возражении указывается на отсутствие у данного средства индивидуализации различительной способности и отмечается, что оно имеет признаки вошедшего во всеобщее употребление обозначения товаров определенного вида.

В этой связи необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам¹, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

При этом различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. Отсутствие различительной способности обозначения может быть мотивировано в том числе и тем, что обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

¹ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

Под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Обозначение, вошедшее в широкий обиход или какую-либо специальную отрасль производства как название самого товара, становится видовым понятием товара, неотделимым от него. Вследствие этого видовое понятие товара не может служить средством индивидуализации этого товара и указателем источника его происхождения.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях и постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам, в частности, от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, от 24.01.2022 по делу № СИП-362/2021.

При решении вопроса об отнесении заявленного обозначения (зарегистрированного товарного знака) к вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида следует принимать во внимание постановления президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2004 № 11580/04 и от 06.07.2004 № 2606/04.

Из правовой позиции, изложенной в указанных постановлениях, следует, что факт всеобщего употребления не подтверждают:

- использование обозначения до регистрации в качестве товарного знака двумя изготовителями, без учета территории распространения и длительности использования;
- заявления об использовании обозначений несколькими изготовителями, не содержащие доказательств наличия фактических обстоятельств такого использования (с указанием территории распространения и длительности использования);
- письма, обращенные к правообладателю и содержащие предложения заключить лицензионные договоры;
- сведения об объемах производства, не подтвержденные документально;
- другие документы, не содержащие данных, подтверждающих фактическое использование обозначения;
- длительность его использования; использование обозначения несколькими изготовителями.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности:

- обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной;
- при исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара;
- товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Оспариваемый товарный знак «СЕРВЕЛАТ ПОСАДСКИЙ» по свидетельству №1133359 с приоритетом от 08.07.2024 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные; колбасы».

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что он состоит из исключенного из правовой охраны словесного элемента «СЕРВЕЛАТ» и охраняемого словесного элемента «ПОСАДСКИЙ», при этом указанные словесные элементы имеют определенное смысловое значение.

Так, слово «СЕРВЕЛАТ²» является общепринятым названием копченой свиной колбасы с мелкими кусочками жира, а слово «ПОСАДСКИЙ» представляет собой прилагательное от слова «ПОСАД³», представляющего собой старинное название небольшого поселка городского типа.

Следует констатировать, что в материалах поступившего возражения отсутствуют сведения о наличии на дату (08.07.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 как в официальных словарно-справочных источниках информации, ГОСТах, так и в специализированных классификаторах – Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) или Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), в которых приводятся данные о том или ином виде

² https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/53530/сервелат?ysclid=mo7bbg0ihs362093743, Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.

³ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/241162>, Большой Энциклопедический словарь. 2000.

товаров, такого понятия как «ПОСАДСКИЙ» применительно к колбасным изделиям.

Также в возражении не упоминается ни одного источника информации с употреблением спорного обозначения «ПОСАДСКИЙ» специалистами в области мясоперерабатывающей промышленности.

Анализ приведенных в материалах возражения источников информации (таблицы №1 и №2 возражения) показал, что фактически все они представляют собой сведения из сети Интернет с различных сайтов, при этом приведенные в таблице №1 источники информации [1.1] - [1.4] дублируют приведенные в таблице №2 источники информации [2.1], [2.4], [2.5], [2.6].

В этой связи необходимо принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке⁴, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет.

Согласно положениям пунктов 2 и 3 указанной Информационной справки при рассмотрении дел, связанных с защитой исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, доказательства, полученные с использованием сети «Интернет», исследуются на предмет их относимости и достоверности.

Исходя из положений пункта 3.5.6 Информационной справки, если в основу решения органа, осуществляющего публичные полномочия, положен факт размещения какой-либо информации для всеобщего доступа (например, в целях установления органом известности потребителям какого-либо слова и (или) его значения), суды проверяют момент внесения (размещения) такой информации и сопоставляют эту дату с датой, которая является определяющей применительно к обстоятельствам конкретного дела (например, при оценке правомерности регистрации товарного знака – на момент его приоритета).

⁴ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24.

Кроме того, из пункта 3.5.9 Информационной справки следует, что в подтверждение известности потребителю какого-либо обозначения, возникновения у потребителей ассоциаций между товаром, маркированным этим обозначением, и производителем такого товара лицами, участвующими в деле, представляется в том числе и информация, размещенная на различных форумах, в социальных сетях. Однако размещение названной информации может быть инициировано любым лицом, в том числе и лицом, заинтересованным в результатах рассмотрения спора. В связи с этим при наличии возражений такие сведения признаются достоверными только в совокупности с иными доказательствами.

Руководствуясь вышеизложенными правовыми подходами, коллегия исследовала представленные распечатки из сети Интернет на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (08.07.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 в отношении присутствующих в его перечне товаров 29 класса МКТУ «*изделия колбасные; колбасы*».

Так, источники информации [1.1], [2.1] представляют собой распечатки сведений о вареной колбасе «ПОСАДСКАЯ» производства ООО «ПК Фабрика качества» с сайтов <https://fk100.ru/>, <https://fkgo.ru/>, <https://tornado.shop/> без упоминания каких-либо данных о дате размещения соответствующей информации. Единственный комментарий потребителя оставлен на сайте <https://tornado.shop/> и датирован 27.08.2024.

Источники информации [1.2], [2.4] представляют собой недатированные распечатки ассортимента колбасных изделий производства ООО «Мясокомбинат «Каневской», в частности, вареной колбасы «ПОСАДСКАЯ», с сайтов <https://kanevskoy.ru/>, <https://zoon.ru/>.

Упомянутые в возражении источники информации [1.3], [2.4] с сайтов <https://sibagrogroup.ru/>, <https://lenta.com/> касаются вареной колбасы «ПОСАДСКАЯ». При этом следует отметить, что вместо упомянутого по тексту возражения источника информации - сайта <https://sibagrogroup.ru/>, который относится к такому производителю мясной продукции как АО «Сибagro», лицом, подавшим возражение, представлена распечатка с сайта <https://imall.com/>. Ни одна из приложенных к возражению распечаток с сайтов <https://lenta.com/>, <https://imall.com/> не содержит сведений ни о дате

размещения информации о названном колбасном изделии, ни о его производителе. Приведенная в возражении ссылка на сайт АО «Сибagro» также не содержит данных о дате размещения данных о вареной колбасе «Посадская».

В источнике информации [1.4], [2.6] с сайта <https://www.product.ru/> представлена недатированная информация о ветчине с тмином «Посадская» производства компании «Парнас-М».

В источнике информации [2.2] приводятся недатированные сведения с сайтов <https://posyltorg33.ru/>, <https://ронас33.рф>. Распечатка с сайта <https://posyltorg33.ru/> содержит сведения о колбасе полукопченной «Посадская» производства Мясоперерабатывающей компании «РоНаС», а на сайте <https://ронас33.рф> содержатся данные о деятельности самой компании.

Источник информации [2.3] с сайта <https://kuper.ru> содержит недатированные сведения о ветчине «Посадская» производства ООО «Северный Продукт».

Источники информации [2.7], [2.8], [2.8], [2.9], [2.10], [2.11], [2.12] представляют собой распечатки с сайтов <https://b2b.trade.ru/>, <https://pogrebokptro.ru/>, <https://barsnsk.com/>, <https://kuper.ru/>, <https://volkov.ru/>, <https://zhupikov.ru/>, <https://bizorg.su/>, <https://sib-gurman.ru/>, <https://www.ircenter.ru/> со сведениями о вареной колбасе «Посадская», производителями которой выступают разные лица. Следует отметить, что из распечатки, относящейся к сайту <https://b2b.trade.ru/> [2.7] не усматривается производитель продукции, в иных источниках информации в качестве производителей упомянутого колбасного изделия упоминаются ООО «Барс», ИП Волков А.П., ООО «Жупиков», ООО «Сибирский Гурман», ООО «Сибирские мясные продукты». Ни один из упомянутых источников информации не содержит дату размещения соответствующих данных.

Из недатированных источников информации [2.13], [2.14], [2.15] с сайтов <https://zm-ul.ru/>, <https://ишлейские.рф/>, <https://lubogorodok.ru/> усматриваются сведения о котлетах с наименованием «Посадские», в качестве изготовителя которых выступают ООО «Заволжский МК», ИП Шалеева О.В., ООО «ТД «Феникс».

В недатированных источниках информации [2.16], [2.17] с сайтов <https://tolyatti.мясберри.рф/>, <https://www.100best.ru/> приводятся данные о палочках с

мясом курицы под наименованием «Посадские», производителем которых выступают ООО «Мясберри» и ООО «Челны-Бройлер». Необходимо упомянуть, что распечатка с упомянутого в возражении источника информации - сайта <https://food24news.ru/>, в деле отсутствует. Коллегия приняла к сведению информацию лица, подавшего возражение, что этот источник информации датирован 2010 годом, однако подтверждения этому в деле не имеется, а названная ссылка недоступна для обозрения.

Из источника информации [8], имеющего непосредственное отношение к деятельности лица, подавшего возражение, усматривается реализация вареной колбасы с наименованием «Посадская» за 2021, 2023, 2024 годы.

Следует констатировать, что подавляющее большинство приведенных в возражении источников информации, за исключением сведений о деятельности лица, подавшего возражение, не датированы, следовательно, нерелевантны исследуемому периоду времени, предшествующему дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, во всех приведенных выше источниках информации слово «Посадский» отсутствует, а употребляются сходные с ним обозначения «Посадская», «Посадские». Между тем, представляется очевидным, что видовое наименование товара должно быть поименовано определенным термином и иметь конкретную трактовку, закреплённую в понятийных словарно-справочных источниках информации. В данном случае таких сведений не имеется. Более того, правоприменительная практика, обобщенная в упомянутой выше Информационной справке Суда по интеллектуальным правам, исходит из того, что различительная способность должна устанавливаться в отношении конкретного обозначения, а не сходного с ним.

Также необходимо упомянуть, что в представленных источниках информации под наименованиями «Посадская», «Посадские» перечислены такие товары как колбаса вареная, колбаса полукопченая, ветчина, палочки. В ситуации, когда в различных источниках информации применяются сходные друг с другом обозначения для продукции, имеющей качественно разные характеристики и разные способы производства, коллегия не усматривает предпосылок для закрепления его в качестве наименования одного вида продукции, поскольку упомянутые мясные изделия существенно отличаются по технологиям производства, срокам хранения, составу,

потребительским свойствам, в силу чего использование одного и того же наименования не позволяет выявить какие-либо единые характеристики.

В оспариваемом товарном знаке по свидетельству №1133359 слово «ПОСАДСКИЙ» не заменяет собой какой-либо вид колбасных изделий. Более того, данное слово употребляется вместе со словесным элементом «СЕРВЕЛАТ», который и выступает в качестве указания на вид продукции. Документов же о том, что обозначение «СЕРВЕЛАТ ПОСАДСКИЙ» в целом на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 представляло собой обозначение товара определенного вида, в материалах дела не приводится.

Примеры регистраций товарных знаков для индивидуализации товаров 29 **ПОСАДСКИЕ** класса МКТУ, приведенные лицом, подавшим возражение, таких как « **ПРОДУКТЫ** » **ПОСАДСКАЯ** по свидетельству №418897, « **ТРАДИЦИЯ** » по свидетельству №555356, «**ПОСАДСКИЕ ПРОСТОРЫ** » по свидетельству №755658 и «ПОСАДСКАЯ ЛАВКА» по свидетельству №864192, « **ПОСАДСКАЯ ЗВЕЗДА** » по свидетельству №1123860 не свидетельствуют о неохраноспособности спорного обозначения «ПОСАДСКИЙ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 ввиду отсутствия у него различительной способности и восприятия его в качестве видового наименования товара в исследуемый период времени.

Что касается результатов экспертизы обозначения «**Посадская слобода**» по заявке №2022745372, поданного ООО «СПК» на регистрацию в качестве товарного знака, то они не могут служить основанием для вывода об отсутствии индивидуализирующих свойств словесного элемента «ПОСАДСКИЙ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359. Необходимо отметить, что в решении административного органа по заявке №2022745372 вывода о том, что обозначение «Посадская» не соответствует подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, сделано не было, а отсутствие различительной способности этого обозначения было установлено с учетом источников информации, имевшихся в распоряжении экспертизы

на момент принятия соответствующего решения. При этом упомянутое решение административного органа ООО «СПК» не оспорило.

Таким образом, ни один из имеющихся в материалах настоящего возражения документов не позволяет прийти к заключению о том, что спорное обозначение «ПОСАДСКИЙ» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1133359 не обладало различительной способностью для приведенных в его перечне товаров 29 класса МКТУ и вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения услуги определенного вида.

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №1133359 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1133359.