

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Молчанова Юрия Аркадьевича и ООО «Родник» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №185118, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №185118 на полезную модель «Устройство для купания» выдан по заявке №2018122434 с приоритетом от 20.06.2018. Патентообладателем указанного патента является ООО «СБЧ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для купания, включающее металлическую емкость, содержащую стенки и днище, отличающееся тем, что стенки включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен с плоскими трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием

трапециевидной грани нижерасположенного ряда, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер, а днище выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны многоугольника сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на стенках емкости с внутренней стороны закреплены крепежные элементы для монтажа сиденья.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в нижней части металлической емкости расположено сливное отверстие».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что материалами патента не подтверждена возможность достижения заявленного технического результата при наличии в устройстве четырех, пяти, шести и т.д. горизонтальных рядов стенок емкости. На имеющихся в патенте чертежах также проиллюстрировано воплощение полезной модели только с тремя горизонтальными рядами стенок емкости.

Кроме того, в подтверждение довода о несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость» лицом, подавшим возражение, 25.11.2021 были представлены расчеты, проведенные в соответствии с ГОСТ 34233.2-2017 (далее – [1]), сферической емкости и конусообразной емкости с плоским дном.

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту имело место общедоступное использование средства такого же назначения, для которого характерны все существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента. В

подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- договор поставки №МЮ01-000928 от 18.07.2016, Инструкция по установке и чертежи чана (далее – [2]);

- счет №928 по договору поставки №МЮ01-000928 (далее – [3]);

- платежное поручение №372 от 28.07.2016 во исполнение договора поставки №МЮ01-000928 (далее – [4]);

- акт сдачи-приемки товаров от 25.09.2016 по договору поставки №МЮ01-000928 с Приложением, содержащим изображение чана, сделанное покупателем (далее – [5]);

- благодарственное письмо от НП «Клуб любителей охоты Лузинский» (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, о факте общедоступного использования также свидетельствуют материалы, представленные на заседании коллегии, состоявшемся 12.11.2021:

- договор поставки №МЮ01-000928 экземпляр НП «Клуб любителей охоты «Лузинский» (далее – [7]);

- платежное поручение об оплате второй части (50%) по договору поставки №МЮ01-000928 (далее – [8]).

При этом лицом, подавшим возражение, в процессе делопроизводства по данному возражению дополнительно были представлены следующие документы, которые, по его мнению, также подтверждают факт введения в гражданский оборот изделия по другому договору:

- договор поставки МЮ01-000160, счет на оплату от 24.01.2017, акт №80 от 13.03.2017, товарная накладная №88 от 13.03.2017 и экспедиционный документ, составленный ИП Молчановым и ООО «СибТрансСервис» от 13.03.2017 (далее - [9]);

- письмо от ООО «Парус» от 10.11.2021 о заключении и исполнении договора №МЮ01-000160 от 24.01.2017, и передачи изделия в марте 2017 с фотографиями, подписанными на дату 10.11.2021 (далее – [10]);

- фотографии с производства загруженные в облачное хранилище <https://onedrive.live.com/?authkey=%21APkXGyvVbZ7U9o4&id=D1D587A002BD9024%21209741&cid=D1D587A002BD9024> (далее – [11]).

Вместе с тем, в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений раскрытых:

- в сети Интернет

<https://web.archive.org/web/20180613144324/http://jltechnologies.ru/chan/>

(далее - [12]);

- в патентном документе RU 115208 U1, опубл. 27.04.2012 (далее - [13]);

- на видео из сети Интернет

<https://www.youtube.com/watch?v=xYFQ5IqQk2Q>, опубл. 23.03.2018 (далее - [14]);

- в патентном документе 002348920-0002, опубл. 20.11.2013 (далее - [15]);

- в патентном документе US 294389, опубл. 23.02.1988 (далее - [16]);

- в патентном документе SE 2008-0266-0001, опубл. 30.04.2008 (далее - [17]);

- на видео из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=E7yuKxsnsT4>, опубл. 09.04.2018 (далее - [18]);

- в сети Интернет

<https://web.archive.org/web/20160502074021/http://fitorodnik.ru/bannyj-chan-dlya-kuvaniya.html> (далее - [19]);

- в сети Интернет, где размещены объявления пользователя ВиталиСт от 29.04.2018

https://www.avito.ru/user/2bda136c20168307668e45fe3b609e56/profile?id=1227033560&src=item&page_from=from_item_card&iid=1227033560 (далее - [20]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/krasnodar/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_iz_430_stali_1160669578#extended (далее - [20.1]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/barviha/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_iz_nerzhaveyki_na_bchel_1357357984#extended (далее - [20.2]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/voronezh/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_na_podvese_1613566743#extended (далее - [20.3]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/kazan/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_v_kazani_1335318535#extended (далее - [20.4]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/perm/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_304_stal_podstavka_1261717028#extended (далее - [20.5]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/odintsovo/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_listvennitsey_936926131#extended (далее - [20.6]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/ufa/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_zhelezo_i_vetrozaschita_1687821073#extended (далее - [20.7]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/naberezhnye_chelny/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_304_stal_1590524126#extended (далее - [20.8]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/tyumen/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_i_podstavkoj_1474490393#extended (далее - [20.9]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/zvenigorod/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_na_10chelvetrozashchita_1461350578#extended (далее - [20.10]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/samara/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_na_8-10_chel_996965220#extended (далее - [20.11]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/yakutsk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_vetrozaschitoy_bchel_1629512924#extended (далее - [20.12]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/nizhniy_novgorod/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_na_8-10_chelovek_1465371978#extended (далее - [20.13]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/ekaterinburg/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_1451707056#extended (далее - [20.14]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/ulyanovsk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_iz_430_stali_s_pechyu_1228296472#extended (далее - [20.15]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/chelyabinsk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_na_6_chelovek_1134840721#extended (далее - [20.16]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/sankt-peterburg/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_v_sankt-peterburge_947465581#extended (далее - [20.17]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/balashiha/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_iz_304_stali_na_6_chel_942356448#extended (далее - [20.18]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/kaliningrad/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_na_podstavke_ot_nikity_kozlova_1702879830#extended (далее - [20.19]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/moskva/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_pod_samoodelku_1503711172#extended (далее - [20.20]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/habarovsk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_lestnitsey_1463435993#extended (далее - [20.21]);

- в сети Интернет

https://www.avito.ru/priozersk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_na_10chel_s_podstavkoj_1403223681#extended (далее - [20.22]);

- в сети Интернет https://www.avito.ru/rostov-na-donu/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_vetrozaschitoy_1312919356#extended (далее - [20.23]);

- в сети Интернет https://www.avito.ru/moskva/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_v_moskve_1227033560#extended (далее - [20.24]);

- в сети Интернет https://www.avito.ru/yaroslavl/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_s_rechyu_i_spinkami_1384012868#extended (далее - [20.25]);

- в сети Интернет https://www.avito.ru/novosibirsk/predlozheniya_uslug/bannyu_chan_ot_nikity_kozlova_v_moskve_1574673180#extended (далее - [20.26]);

- в сети Интернет https://www.avito.ru/novosibirsk/remont_i_stroitelstvo/bannyu_chan_pod_klyuch_s_besplatnoy_dostavkoj_1128524425#extended (далее - [20.27]).

Лицом, подавшим возражение, в процессе делопроизводства по данному возражению также были представлены следующие документы:

- Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-35658/2020 от 23.06.2021 (далее – [21]);

- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Сибач» (далее – [22]);

- Трудовой договор с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 и выписка из системы «1С» на данного сотрудника (далее – [23]);

- Соглашение о конфиденциальности с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 (далее – [24]);

- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Родник» (далее – [25]);

- Выписка из ЕГРЮЛ на ИП Молчанова Юрия Аркадьевича (далее – [26]);

- Выписка из ЕГРЮЛ на НП «Клуб любителей охоты Лузинский» (далее - [27]);

- трудовой договор с Мясниковым Павлом Николаевичем (далее – [28]);

- видео с осмотром почты Молчанова М.Ю. (далее – [29]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 11.11.2021 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отношении поставки чана по договору [2] патентообладатель отмечает, что он не содержит печати Некоммерческого партнерства «Клуб любителей охоты «Лузинский», при этом в письме [6] печать присутствует, что свидетельствует о том, что организация работает с печатью. Договор со стороны Некоммерческого партнерства «Клуб любителей охоты «Лузинский» подписан неким Золотаревым В.Е., при этом неизвестно, имелись ли у данного лица полномочия на заключение договора [2]. Согласно п. 5.5. договора [2] обязательства поставщика по поставке считаются выполненными с момента подписания уполномоченными представителями обеих сторон товарной накладной или товарно-транспортной накладной. Однако таких документов в материалы дела не представлено, т.е. нет подтверждения исполнения договора [2]. Кроме того, по мнению патентообладателя, в материалах возражения отсутствует счет МЮ01-000928 от 18 июля 2016 г. на оплату товара, а акт [5] не содержит печати Некоммерческого партнерства «Клуб любителей охоты «Лузинский».

Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание, что в инструкции [2] содержатся фотографии, права на которые принадлежат патентообладателю, и которые были созданы не в 2016 году, а намного позже, ссылаясь на исходники фотографий размещенных в сети Интернет <https://disk.yandex.ru/d/FglAxm9e36C0YQ> (далее – [30]). В качестве подтверждения данного довода также представлены договор авторского заказа на создание фотографий от 15.12.2018 с актом приема-передачи фотографий (далее – [31]) и договор об отчуждении исключительных прав на фотографии от

25.12.2019 между ООО «Сибач» и ООО «СБЧ» (далее – [32]). Таким образом, по мнению патентообладателя, на момент заключения договора [2] и передачи изделия по этому договору, фотографий содержащихся в инструкции, приложенной к договору [2], не существовало, что указывает на отсутствие инструкции при передаче изделия.

Патентообладатель утверждает, что признак «как минимум три горизонтальных ряда» не является альтернативным, а характеризует диапазон (полубесконечный интервал), выражающий количество рядов в емкости. При этом данные признаки, по его мнению, обеспечивают достижение технического результата, а увеличение количества рядов, начиная с трех, согласно описанию к оспариваемому патенту, приводит к увеличению жесткости.

По мнению патентообладателя, распечатка из сети Интернет [12] опубликована намного позже даты приоритета оспариваемого патента, в подтверждение чего представлены скриншоты с публикациями этих фотографий (далее - [33]).

В отношении патентного документа [13] в отзыве отмечено, что в нем раскрыты не все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, а именно:

- стенки (емкости) включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен с трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда;

- сопряжение граней выполнено с образованием ребер;

- грани выполнены плоскими;

- днище выполнено плоским;

- днище выполнено в форме равностороннего многоугольника, стороны многоугольника сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

Также патентообладатель отмечает, что Лазарев Д.В. (автор оспариваемого патента), находясь в трудовых отношениях с ООО «Родник», не получал доступ

к каким-либо сведениям о технологии производства изделий, о технических особенностях производимых ООО «Родник» изделий.

От патентообладателя 14.12.2021 поступили пояснения в отношении дополнений лица, подавшего возражение.

В отношении поставки изделия по договору [9], пояснений в письме [10], фотографий загруженных в сети Интернет [11], трудового договора [28] и видео с осмотром почтового ящика [29] патентообладатель отмечает следующее.

Единственный документ, в котором представлены изображения изделия, это письмо [10] от ООО «Парус», хотя договор [9] был заключен с частным лицом Жуковым С.А., что, по мнению патентообладателя, не может подтверждать факт исполнения заключенного договора [9]. Кроме того, финансовые документы по исполнению договора [9], по мнению патентообладателя, не подтверждают получение денежных средств, а также содержат отличные, от указанных в договоре [9], реквизиты.

Фотографии [11], как отмечает патентообладатель, не свидетельствуют о том, что изделия, представленные на фотографиях, вводились в гражданский оборот до даты приоритета полезной модели.

Договор [28] в совокупности с видео [29], по мнению патентообладателя, также не свидетельствуют о том, что изделия, представленные на фотографиях, вводились в гражданский оборот до даты приоритета полезной модели, поскольку не содержат взаимосвязи с другими документами.

Вопреки указанному выше патентообладатель отмечает, что в представленных лицом, подавшим возражение, документах не раскрыты все существенные признаки.

Патентообладатель также отмечает, что видео [14], размещенное в сети Интернет, недоступно, а, следовательно, не может быть включено в уровень техники.

В отзыве также отмечено, что из патентных документов [15]-[17] не известны, по меньшей мере, следующие существенные признаки:

- устройство для купания, включающее металлическую емкость;

- стенки включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу;

- сопряжение граней выполнено с образованием ребер,
а из видео [18] не известны признаки:

- стенки включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу;

- днище выполнено плоским, в форме равностороннего многоугольника, стороны многоугольника сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

Что касается расчетов, представленных лицом, подавшим возражение, патентообладатель отмечает следующее.

Устройство для купания по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, не относится ни к цилиндрической или конической обечайке, ни к выпуклому или плоскому днищу, ни к крыше. Кроме того, он отмечает, что для оценки повышения жесткости не может применяться метод оценки прочности, поскольку это два разных понятия.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что методика расчета и выбор для него формул ничем не обоснованы.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, по мнению патентообладателя, о том, что полезная модель не соответствует критерию «промышленная применимость» и требованию о полноте раскрытия, голословны и не соответствуют действительности.

По мнению патентообладателя, договор [7], являющийся копией покупателя, отличается от экземпляра договора [2], таким образом это не экземпляр того же договора, а другой договор.

Патентообладателем 24.01.2022 были представлены дополнительные доводы, которые, по его мнению, подтверждают, что в объявлениях, размещенных на Интернет странице [20], размещены фотографии банных чанов, изготовленных Козловым Никитой Витальевичем, который производил для автора полезной модели - Лазарева Дмитрия Владимировича - банные чаны на заказ по договору на выполнение работ (далее – [34]), используя при этом его

заготовки, эскизы и чертежи. В подтверждение этого патентообладателем представлены видео с осмотром переписки (далее – [35]), дополнительное соглашение (далее – [36]) к договору [34], акт приема-передачи (далее – [37]), документ подтверждающий оплату договора (далее – [38]), а также согласие на использование эскизов и чертежей (далее – [39]).

В результате вышесказанного патентообладателем сделан вывод, что раскрытие информации, относящейся к полезной модели, любым получившим от авторов прямо или косвенно эту информацию лицом, вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 09.05.2022: удовлетворить возражение, поступившее 01.09.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №185118 признать недействительным полностью. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с признаками полезной модели по оспариваемому патенту.

Не согласившись с решением Роспатента патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 17.10.2022 по делу №СИП-580/2022 (далее – [40]) признал решение Роспатента от 09.05.2022 недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [40], Роспатентом при рассмотрении возражения не признан источник информации [20.22] как источник раскрытый самим патентообладателем.

В результате чего, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-580/2022 от 27.02.2023 (далее – [40.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [40]. При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [40] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

От лица, подавшего возражение, 12.12.2022 поступили дополнения, доводы которых, по существу, повторяют доводы возражения. Вместе с дополнениями были представлены:

- видеоролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=7ptl4AO0qGU> опубл. 16.07.2020 (далее – [41]), которое, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает производство чанов с 2016 года;

- распечатка из сети Интернет <https://ngs.ru/text/business/2017/07/04/50574931/> опубл. 04.07.2017 (далее – [42]), сведения в которой, по мнению лица, подавшего возражение, раскрывают конструкцию устройства, которому присущи все существенные признаки оспариваемого решения.

Патентообладатель, не согласившись с доводами лица, подавшего возражение, представленными в дополнениях, 27.02.2023 представил свои дополнения к отзыву. В дополнениях патентообладатель отмечает, что дата указанная в верхней части статьи из распечатки [42] не является датой публикации. При этом дата публикации, по его мнению, определяется сервисом WayBack Machine. Согласно сведениям сервиса статья из распечатки [42], по мнению патентообладателя, зафиксирована 02.03.2021, т.е. позже даты приоритета оспариваемого патента, что подтверждает распечатками с сервиса [43].

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией

указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указанному требованию основан на том, что материалами заявки по оспариваемому патенту не подтверждена возможность достижения заявленного технического результата при наличии в устройстве четырех, пяти, шести и т.д. горизонтальных рядов стенок емкости, а на имеющихся в патенте чертежах также проиллюстрировано воплощение полезной модели только с тремя горизонтальными рядами стенок емкости.

Однако, согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью

технического результата. Как указано в описании оспариваемого патента (с.3 абз.5) «ребра жесткости, образованные на сопряжения плоских трапециевидных граней, расположенных под углом друг к другу, существенно увеличивают жесткость конструкции, принимают на себя часть нагрузки, увеличивая устойчивость конструкции к изгибающему моменту, тем самым, предотвращая его деформацию». При этом как следует из следующего абзаца описания «выполнение металлической емкости как минимум тремя горизонтальными рядами, как установлено опытным путем, делают устройство достаточно жестким за счет большего количества образуемых горизонтальных ребер жесткости, возникающих месте сопряжения плоских трапециевидных граней, меньшее основание которых сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда».

Следует отметить, что даже при отсутствии дословного указания на достижение заявленного технического результата при увеличении количества горизонтальных рядов стенок емкости, специалисту в данной области техники очевидно, что при увеличении количества образуемых ребер жесткости достигается технический результат «повышение жесткости конструкции».

Вместе с тем в описании оспариваемого патента отмечено, что технический результат достигается за счет выполнения ребер жесткости, выполнения листов плоскими, выполнения по меньшей мере трех рядов и других существенных признаков, содержащихся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Данное выполнение конструкции, как отмечено в описании, позволит повысить жесткость. Таким образом, устройство для купания по оспариваемому патенту позволяет сопротивляться деформации, т.е. повышается жесткость конструкции.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в которых подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В возражении приведены расчеты, проведенные в соответствии с ГОСТ [1]. Однако, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что выбор методик расчета ничем не обоснован, поскольку решение по оспариваемому патенту не относится ни к цилиндрической ни к конической обечайке. Решение по оспариваемому патенту имеет более сложную форму, для которой данные расчеты могут быть неверны. Кроме того, каких либо иных сведений об отнесении данных расчетов к конструкции технического решения по оспариваемому патенту не имеется.

Вместе с тем, следует отметить, что анализ и вывод о реализации указанного назначения сделан в настоящем заключении выше.

В результате вышесказанного доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» нельзя признать убедительными.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечено в решении Суда [40] и подтверждено в постановлении [40.1], устройства для купания отраженные в распечатках [20]-[20.27], согласно [34]-[39], относятся к устройствам, сведения о которых раскрыты самим патентообладателем.

Исходя из позиции Суда [40] договорные отношения патентообладателя с Никитой Козловым установлены. Таким образом, видеоролик [14], размещенный в сети Интернет на YouTube-канале Никиты Козлова за три месяца до даты подачи заявки на оспариваемый патент, не может быть включен в уровень техники для оценки условий патентоспособности.

Таким образом, сведения о технических решениях, представленных на распечатках [20]-[20.27], не могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 52 Правил).

Что касается договора [9], то можно отметить, что финансовые документы по исполнению договора [9], не подтверждают получение денежных средств, а также содержат отличные, от указанных в договоре [9], реквизиты. Кроме того, единственным документом, в котором представлены изображения изделия, это письмо [10] от ООО «Парус». Данное письмо не может подтверждать факт исполнения заключенного договора [9] и являться иным устройством, введение которого в гражданский оборот не доказано.

В отношении фотографий с производства, загруженных в облачное хранилище [11], следует отметить, что данные изображения не опубликованы в общем доступе, а, кроме того на дату проведения заседания коллегии (16.03.2023) изображений по данной ссылке не содержалось.

Согласно сведениям, содержащимся в документах [2]-[8], инструкция по установке [2], а также изображения, содержащиеся в материалах [5], относятся к одному и тому же чану. Чертежи чана [2] содержащиеся в возражении не корреспондируются с другими документами, т.к. в договоре не указано на передачу чертежей при продаже чана. Таким образом, чертежи чана [2] не

корреспондируются с документами [2]-[8], согласно которым был изготовлен чан и передан покупателю.

Баный чан, известный из сведений, содержащихся в инструкции [2] и фотографиях [5], включает металлическую емкость, содержащую стенки и днище. Стенки включают горизонтальные ряды, расположенные под углом друг к другу. Днище выполнено в форме равностороннего многоугольника.

В отношении признака, характеризующего форму дна, следует отметить, что из представленного изображения однозначно можно сделать вывод о том, что нижний ряд стенок имеет такую же трапециевидную форму листов, как и предыдущие ряды. Так для возможности соединения нижнего ряда стенок между собой по периметру их нижних граней будет образован многоугольник, вписанный в границы этих стенок. Исходя из этого специалисту в данной области техники очевидно, что дно будет выполнено в форме равностороннего многоугольника.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из инструкции по установке [2] и фотографий [5], по меньшей мере, следующими признаками:

- стенки емкости включают три горизонтальных ряда;
- каждый из рядов выполнен с плоскими трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда;
- сопряжение граней выполнено с образованием ребер;
- днище выполнено плоским, а его стороны сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих сопряжение граней и образование ребер в результате сопряжения, необходимо отметить следующее. Сопряжение (в технике) – это способ соединения деталей, при котором одна из них полностью или частично входит в другую (другие) (см. словарно-справочный источник информации Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под

ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999). Согласно данному определению грани емкости должны быть соединены друг с другом, а кроме этого, как указано в формуле оспариваемого патента, в результате сопряжения должны образовываться ребра. Вместе с тем, в качестве технического результата в описании указано «повышение жесткости конструкции». За счет ребер жесткости, образующихся на месте сопряжения граней, обеспечивается сопротивление возникающей нагрузки на изгиб и повышение жесткости емкости (с.3 абз.2 описания). Т.е. по меньшей мере, данные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

В инструкции [2] не содержится информации о каком-либо виде соединения граней емкости между собой, а также на фотографиях [5] не представляется возможным увидеть вид соединения этих граней. Данные грани могут быть получены, например, путем гибки листа заготовки, в результате которого в местах сгиба будут образовываться концентраторы напряжений.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в инструкции [2] и фотографиях [5], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В источниках информации [12]-[13], [15]-[19], [41] раскрыто несколько технических решений, в каждом из которых отсутствуют, по меньшей мере, признаки характеризующие сопряжение граней и образование ребер в результате сопряжения. Данные признаки, как уже указано выше, являются существенными.

Источник информации [42] представляет собой распечатку из сети Интернет. В данной распечатке содержится статья с фотографиями изделий. Данная статья имеет дату публикации, которая указана под заголовком 04.07.2017, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (20.06.2018). При этом дата, на которую сервис WayBack Machine запечатлел ту или иную страницу в сети Интернет, представленной в распечатке [43] не порочит дату, указанную в статье. Фотографии,

представленные в данной статье, не корреспондируются между собой, т.е. в статье не содержится информация о том, что на всех изображениях представлено одно и то же изделие, а не этапы изготовления разных изделий.

Вместе с тем, следует отметить, что на каждом из изделий, представленных на изображениях источника информации [42] не идентифицируются, по меньшей мере, признаки, характеризующие сопряжение граней и образование ребер в результате сопряжения. Что касается сведений содержащихся на с.7 распечатки [42], где указано «...главное, по словам сварщика, это правильная разметка деталей и крепкие швы...», то при сопоставлении данного утверждения с изображениями, например, на с.4 и на с.7, сопряжение рядов емкости также невозможно идентифицировать. На изображениях на с.4 и на с.7 показан лишь процесс сварки дна емкости.

Таким образом, не все признаки независимого пункта 1 полезной модели оспариваемого патента присущи техническим решениям известным из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [5], [12]-[13], [15]-[19], [41], [42].

Сведения, содержащиеся в источниках информации [21]-[29], представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о конструкции какого-либо изделия, а следовательно не меняют сделанного выше вывода.

Информация, содержащаяся в материалах [30]-[32], представленная патентообладателем, относится к созданию и передаче фотографий содержащихся в инструкции [2], а также информация, содержащаяся в распечатке из сети Интернет [33], представлена для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2021, патент Российской Федерации №185118 на полезную модель оставить в силе.