

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Элитпласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №152778, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 152778 «Комбинированная упаковка для пищевого продукта» выдан по заявке № 2014141211 с приоритетом от 13.10.2014. Патентообладателем на данную полезную модель является ООО агентство «Планета» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Комбинированная упаковка для пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта и пластиковую крышку, снабженную бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку, и замковым элементом, выполненным по периметру нижней части основания пластиковой крышки, обеспечивающий возможность зацепления с верхней

кромкой емкости для пищевого продукта, полость для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, отличающаяся тем, что полость для дополнительного продукта выполнена в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, которая размещена в основании пластиковой крышки, размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта, а поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши.

2. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что замковый элемент пластиковой крышки выполнен в виде кольцевой канавки.

3. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что емкость для пищевого продукта выполнена в виде стакана, который снабжен отбортовкой верхнего края, обеспечивая зацепление с замковым элементом пластиковой крышки.

4. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что бортик пластиковой крышки выполнен в виде юбки.

5. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что ниша размещена по центру основания пластиковой крышки.

6. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена из алюминиевой фольги или пленки или бумаги.

7. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, прикреплена к основанию пластиковой крышки посредством клеевого слоя.

8. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, в зоне перфорации снабжена язычком.

9. Комбинированная упаковка для пищевого продукта по п. 1,

отличающаяся тем, что на поверхности, покрывающей пластиковую крышку, и на боковой поверхности емкости для пищевого продукта нанесены изобразительные элементы, текстовая и другая информация».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, в открытом доступе на Интернет-ресурсах до даты приоритета была представлена информация о техническом решении, включающем все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В подтверждение указанного довода представлены следующие источники информации:

- CN 2719747 U, опубл. 24.08.2005 (далее – [1]);
- DE 19705917 A1, опубл. 20.08.1998 (далее – [2]).
- KR 101306002 B1, опубл. 12.09.2013 (далее – [3]);
- EP 0681968 A1, опубл. 15.11.1995 (далее – [4]);
- GB 1327355 A, опубл. 22.08.1973 (далее – [5]);
- EP 1361167 A1, опубл. 12.11.2003 (далее – [6]);

Так, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений [1] – [6], было известно, по крайней мере, одно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащее все существенные признаки формулы полезной модели, и по меньшей мере, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие полости для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, размещенного в основании пластиковой крышки, снабженной покрывающей поверхностью.

При этом иные признаки полезной модели, указанные в зависимых пунктах формулы полезной модели (2-9) по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными.

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 29.09.2022 представил отзыв на возражение, содержащий следующие доводы.

По мнению патентообладателя источник информации [1] не порочит новизны оспариваемого патента по п.2 ст. 1352 ГК РФ, т.к. отсутствуют сведения о совокупности существенных признаков упаковки, идентичной совокупности существенных признаков комбинированной упаковки для пищевого продукта, изложенной в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента. При этом совокупность признаков оспариваемого патента не совпадает с признаками известными из патентного документа [1] ни по назначению, ни по отдельным конструктивным элементам, поскольку обеспечивают различные технические результаты. В патентном документе [1] технический результат обеспечивается за счет многократного использования фиксатора (4), отсутствующего в упаковке по оспариваемому патенту, который можно использовать повторно для фиксации столового прибора (ложечки) по патентному документу [1], после его использования, поместив его обратно в углубление (2), что позволяет избегать бездумного выкидывания ложечек, защищая окружающую среду (стр.9 перевода патентного документа [1] на русский язык, абз.1). Технический результат оспариваемой полезной модели, по его мнению, заключается в создании компактной упаковки, обеспечивающей экономичное использование ее свободного пространства, гигиенической защите содержимого упаковки и возможности использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил, т.е. не предполагает многократного использования ложечки после повреждения перфорационных линий.

Патентообладатель также считает, что решение по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа:

- [2] тем, что «...содержит пластиковую крышку с нишей для ложки; поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши». Так, в отличие

от оспариваемого патента, в контейнере с крышкой, раскрытом в патентном документе [2] окружной край 4 крышки 2 покрыт защитным элементом 6 и образован за одно целое со стенкой 7 контейнера 1, так что снятие крышки 2 затруднено. Отрывной язычок 8 содержит защитный элемент 6 на торцевой поверхности 32 эллипса и соединен с защитным элементом 6 посредством предварительно определенных точек 9 разрушения. При этом отрывной язычок 8 может отрываться в перфорации в направлении по окружности контейнера 1 так, что край 4 крышки 2 становится доступным для открывания. Таким образом, отрывание перфорации происходит по всей окружности емкости, а не по перфорации полости для столового прибора, и при этом открывается вся крышка, а не полость для прибора;

- [3] тем, что «...содержит пластиковую крышку с нишей для ложки; поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши...»;

- [4] тем, что не раскрыты признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие наличие пластиковой крышки с нишей для ложки, а также поверхность, покрывающую пластиковую крышку, выполненную с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши;

- [5] тем, что в нем не раскрыты признаки формулы оспариваемого патента: «поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши»;

- [6] тем, что в нем не раскрыты признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие наличие пластиковой крышки с нишей для ложки...».

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению от 06.10.2022, в которых указаны доводы о несущественности отличительных признаков формулы оспариваемого патента, указанных патентообладателем в отзыве.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что из патентного документа [1] известны признаки «...комбинированная упаковка для

пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта и крышку», а также признаки формулы оспариваемой полезной модели, характеризующие наличие на крышке бортика и поверхности, покрывающей крышку. В патентном документе [1] на рисунке 4 показан разрез крышки, из которого усматривается по краю крышки кольцевой канал, прикрытый бортиком. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [1] раскрыт признак оспариваемой полезной модели, характеризующий снабжение крышки замковым элементом, выполненным по периметру нижней части основания пластиковой крышки. Ввиду того, что замковый элемент в патентном документе [1] называется также кольцеобразным выступом и фланцем (позиция 5), это в совокупности с тем, что такой элемент находится на крышке, характеризует его как обеспечивающий возможность зацепления с верхней кромкой емкости для пищевого продукта. В патентном документе [1] раскрыты признаки оспариваемой полезной модели, характеризующие наличие в крышке полости для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, выполненной в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, которая размещена в основании крышки. При этом размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта. А в пункте 7 формулы патентного документа [1] раскрыты признаки спорной полезной модели, согласно которым поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши.

В дополнениях также указано, что решение по оспариваемому патенту отличается от решения раскрытого в патентном документе [1] выполнением крышки пластиковой. Указанный отличительный признак не является существенным, так как он не влияет на возможность достижения технического результата. При этом описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между этим признаком и достигаемыми техническими результатами.

На заседании коллегии от 16.11.2022 патентообладателем было озвучено устное ходатайство о корректировке формулы.

Патентообладателем в корреспонденции, поступившей 30.11.2022, была представлена скорректированная формула.

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению от 06.12.2022, содержащие доводы в отношении представленной патентообладателем скорректированной формулы. Так, в отношении представленной патентообладателем редакции формулы лицо, подавшее возражение, указывает, что решение по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «новизна» поскольку из пункта 1 формулы полезной модели по патентному документу RU 125164 U1, опубл. 27.02.2013 (далее – [7]) известна вся совокупность признаков скорректированной формулы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов.



Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора.

Информация об указанных основаниях в течение 5 рабочих дней со дня заседания коллегии, на котором они выявлены, доводится до сведения сторон спора. При этом им предоставляется возможность представить свое мнение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] – [7] опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран патентный документ [1], в котором раскрыто средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно: упаковка, обеспечивающая хранение и транспортировку пищевых продуктов, имеющая дополнительную полость, например, для столового прибора.

Из сведений, раскрытых в патентном документе [1] известна комбинированная упаковка для пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта и пластиковую крышку, снабженную бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку, и замковым

элементом, выполненным по периметру нижней части основания пластиковой крышки, обеспечивающий возможность зацепления с верхней кромкой емкости для пищевого продукта, полость для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора. Полость для дополнительного продукта выполнена в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, которая размещена в основании пластиковой крышки. Размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта. Поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации (см. реферат, формула п.1-5, фиг. 3-5).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патентного документа [1], признаками, характеризующими выполнение линии перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши.

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемой полезной модели техническими результатами являются:

- создание компактной упаковки, обеспечивающей экономичное использование ее свободного пространства;
- гигиеничность упаковки столового прибора;
- осуществление гигиенической защиты содержимого упаковки и возможность использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил.

При этом в описании оспариваемой полезной модели отсутствует какая-либо причинно-следственная связь данных технических результатов друг с другом.

Кроме того, выявленные выше отличительные признаки, согласно описанию, не находятся в причинно-следственной связи с указанными в описании техническими результатами. Так линия перфорации является местом ослабления поверхности, покрывающей пластиковую крышку.

Место ослабления покрывающей поверхности облегчает доступ к полости, в которой размещен столовый прибор (см. описание абз.3 снизу). При этом перфорация поверхности, облегчая доступ к столовому прибору, взаимоисключает герметичность упаковки столового прибора. Таким образом, на основе общих знаний специалиста не является очевидным, что выполнение линии перфорации влияет на создание компактной упаковки, на гигиеническую защиту содержимого упаковки, а также на герметичность упаковки столового прибора.

Следовательно, представленные в описании сведения не раскрывают причинно-следственной связи данных отличительных признаков с указанными выше техническими результатами.

Кроме того, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что вышеуказанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с упомянутыми техническими результатами и, следовательно, не являются существенными (см. подпункт 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента).

Таким образом, решению, известному из патентного документа [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

Необходимо отметить, что в корреспонденции, поступившей 30.11.2022 была представлена скорректированная формула, уточненная путем включения совокупности признаков зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента в совокупность признаков независимого

пункта формулы (см. пункт 40 Правил ППС).

В отношении представленной редакции скорректированной формулы необходимо отметить следующее.

Зависимые пункты 2 и 3 содержат признаки, характеризующие проработку замкового элемента и отбортовки верхнего края емкости для обеспечения зацепления друг с другом. Так в описании оспариваемого патента приведены сведения, согласно которым замковое соединение и бортик на пластиковой крышке создают надежное зацепление с отбортовкой верхней кромки емкости для пищевого продукта и возможность многократного укупоривания и снятия пластиковой крышки в результате чего обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в гигиенической защите содержимого упаковки и возможности использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил. Т.е. данные признаки развивают только ту совокупность признаков, которая направлена на достижение одного технического результата, заключающегося в гигиенической защите содержимого упаковки и возможности использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил.

Исходя из анализа, сделанного выше, следует, что в качестве технического результата для скорректированной формулы полезной модели следует рассматривать лишь технический результат, заключающийся в гигиенической защите содержимого упаковки и возможности использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил.

Независимый пункт формулы оспариваемого патента в изменённой редакции представлен в следующем виде:

«Комбинированная упаковка для пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта, выполненного в виде стакана, который снабжен отбортовкой верхнего края, обеспечивая зацепление с замковым элементом пластиковой крышки, и пластиковую крышку, которая снабжена бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку, и

замковым элементом, выполненным в виде кольцевой канавки, замковый элемент выполнен по периметру нижней части основания пластиковой крышки, обеспечивая возможность зацепления с верхней кромкой емкости для пищевого продукта, полость для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, отличающаяся тем, что полость для дополнительного продукта выполнена в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, которая размещена в основании пластиковой крышки, размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта, поверхность, покрывающая пластиковую крышку, выполнена с линией перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши».

Важно отметить, что из представленных лицом, подавшим возражение, патентных документов [1] – [7] не известна вышеуказанная совокупность существенных признаков, внесенная в совокупность признаков независимого пункта 1 уточненной патентообладателем формулы.

В связи с чем, данная уточненная формула полезной модели по оспариваемому патенту была направлена на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам дополнительного информационного поиска были представлены (14.02.2023) отчет о поиске и заключение, согласно которому полезная модель, охарактеризованная уточненной патентообладателем формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна», ввиду известности всей совокупности существенных признаков независимого пункта уточненной формулы из патентного документа [7].

Участники спора в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», были ознакомлены с указанными материалами, представленными по результатам проведения информационного поиска.

Анализ источников информации, приведенных в информационном поиске, представленном 14.02.2023, показал следующее.

Как было указано в настоящем заключении выше, патентный документ [7] не содержит сведений, раскрывающих всю совокупность существенных признаков независимого пункта уточненной формулы оспариваемого патента.

Так, в патентном документе [7] отсутствуют сведения, раскрывающие по меньшей мере, выполнение комбинированной упаковки, включающей выполнение элемента упаковки в виде стакана, который снабжен отбортовкой верхнего края, обеспечивая зацепление с замковым элементом пластиковой крышки, и пластиковую крышку, которая снабжена бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку и замковым элементом, выполненным в виде кольцевой канавки.

Таким образом, вывод об известности всей совокупности существенных признаков уточненной формулы оспариваемого патента из патентного документа [7], изложенный в материалах дополнительного информационного поиска и заключения, не может быть признан правомерным.

Однако, анализ патентного документа US 6604646 B2, опубл. 18.08.2003 (далее – [8]) приведенного в дополнительном информационном поиске в качестве документа, определяющего общий уровень техники и не считающегося особо релевантным (категория релевантности А) показал, что данный источник информации раскрывает техническое решение, которому присуща совокупность существенных признаков, включенных в скорректированную формулу.

О данных основаниях, выявленных членами коллегии, стороны спора были уведомлены на заседании коллегии, состоявшемся 07.03.2023, с соответствующим внесением указанных оснований в раздел 4 протокола заседания коллегии и последующей публикацией протокола на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В отношении вышеуказанных доводов, выявленных коллегией необходимо отметить следующее.

Патентный документ [8] опубликован ранее даты приоритета

полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

Из сведений, раскрытых в патентном документе [8] известна комбинированная упаковка для пищевого продукта, включающая ёмкость для пищевого продукта, выполненного в виде стакана, который снабжен отбортовкой верхнего края, обеспечивая зацепление с замковым элементом пластиковой крышки, и пластиковую крышку, которая снабжена бортиком, поверхностью, покрывающую пластиковую крышку, и замковым элементом, выполненным в виде кольцевой канавки, замковый элемент выполнен по периметру нижней части основания пластиковой крышки, обеспечивая возможность зацепления с верхней кромкой емкости для пищевого продукта, полость для дополнительного продукта, предпочтительно столового прибора, которая размещена в основании пластиковой крышки, размер ниши соответствует размеру дополнительного продукта, с поверхностью, покрывающей пластиковую крышку.

Решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патентного документа [8], признаками, характеризующими выполнение полости для дополнительного продукта в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, а также наличие линии перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши, выполненной на поверхности, покрывающей пластиковую крышку.

В отношении данных отличительных признаков следует отметить, что они не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в гигиенической защите содержимого упаковки и возможности использования содержимого упаковки при любых условиях с соблюдением санитарных норм и правил.

Так выполнение полости для дополнительного продукта в виде ниши с глухим дном и открытым верхом, согласно описанию полезной модели по



оспариваемому патенту, влияет на создание компактной упаковки, обеспечивающей экономичное использование ее свободного пространства и гигиеничность упаковки столового прибора. Однако, как уже было указано в настоящем заключении выше, совокупность существенных признаков, направленная на достижение таких результатов известна из патентного документа [1].

Признаки, характеризующие наличие линии перфорации, повторяющей контур открытого верха ниши, выполненной на поверхности, покрывающей пластиковую крышку, согласно выводу, сделанному в настоящем заключении выше, не являются существенными.

В отношении зависимых пунктов 2-7 уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее:

- признаки зависимого пункта 2 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение бортика пластиковой крышки, в виде юбки известны из патентного документа [8] (см. фиг.5 поз.32);

- признаки зависимого пункта 3 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие размещение ниши по центру основания пластиковой крышки известны из патентного документа [8] (см. фиг.2А-2В);

- признаки зависимого пункта 4 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение поверхности, покрывающей пластиковую крышку, из алюминиевой фольги или пленки или бумаги известны из патентного документа [8] (см. описание, колонка 10-11);

- признаки зависимого пункта 5 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие прикрепление поверхности, покрывающей пластиковую крышку, к основанию пластиковой крышки посредством клеевого слоя не могут быть признаны существенными в отношении указанных в описании оспариваемого патента технических результатов, поскольку данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами, данная связь не раскрыта в материалах описания оспариваемого патента и не следует для специалиста

из данного уровня техники;

- признаки зависимого пункта 6 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие то, что поверхность, покрывающая пластиковую крышку, в зоне перфорации снабжена язычком не могут быть признаны существенными в отношении указанных в описании оспариваемого патента технических результатов, поскольку данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами, данная связь не раскрыта в материалах описания оспариваемого патента и не следует для специалиста из данного уровня техники;

- признаки зависимого пункта 7 уточненной формулы оспариваемого патента, характеризующие нанесение на поверхности, покрывающей пластиковую крышку, и на боковой поверхности емкости для пищевого продукта изобразительных элементов, текстовой и другой информации известны из патентного документа [8] (см. колонка 5-6 описания).

Исходя из этого можно констатировать, что патентообладатель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС, однако представленная редакция уточненной формулы не изменяет указанного выше вывода о непатентоспособности оспариваемой полезной модели.

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №152778 признать недействительным полностью.**