

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мечковского К.И. (далее – заявитель), поступившее 08.02.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.12.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019121860, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ имплантации с применением индивидуально-изготовленного зубного имплантата», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции от 30.12.2019, в следующей редакции:

«1. Способ имплантации зубных имплантатов, отличающийся тем, что вместо удаленного зуба в еще не зажившую полость вставляют копию этого зуба, которая имеет сквозной корневой канал, выходящий на поверхность коронки зуба не закрытую десной, после того как имплантат приживется канал

пломбируют.

2. Зубной имплантат, отличающийся тем, что является максимально близкой копией зуба, который недавно удален или планируют удалить и имеет отверстие, сквозной корневой канал, который выходит на поверхность коронки зуба не закрытую десной.

3. Зубной имплантат по п.2, отличающийся тем, что является максимально близкой копией доформированного зуба, который недавно удален или планируют удалить и имеет отверстие сквозной корневой канал, который выходит на поверхность коронки зуба не закрытую десной».

При вынесении решения Роспатентом от 10.12.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а изобретение по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Так, в решении Роспатента приведены патентные источники информации RU 2685343 С1, дата публикации 17.04.2019 (далее – [1]), и RU 2479280 С1, дата публикации 20.04.2013 (далее – [2]), сведения из которых, согласно доводам решения Роспатента, позволяют сделать вывод о несоответствии заявленного в независимом пункте 1 формулы способа условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении изобретения по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений, в решении Роспатента отмечено, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все признаки заявленного изобретения, приведенные в указанном пункте формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии заявленного

в независимом пункте 2 формулы изобретения условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений, в решении Роспатента указано, что признаки данного пункта формулы раскрыты в патентном документе [1].

Также для сведения в решении Роспатента приведено определение понятия «пломбирование» из словаря Покровского В.И., «Энциклопедический словарь медицинских терминов», Медицина, М., 2001 г., стр. 608 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в патентном документе [1] не раскрыто выполнение имплантата в виде цельной точной копии зуба, которая является монолитной и не состоит из отдельных частей. Как отмечает заявитель, такая точная копия зуба вставляется с сохранением периодонта. Периодонт удерживает зуб, смягчает нагрузку, а также выполняет очистительную функцию, вследствие чего время лечения значительно сокращается.

По мнению заявителя, в патентном документе [1] получают протез с резьбой снаружи, затем этот протез вкручивают вместо удаленного зуба и после заживления прикручивают жевательную пластину. Такая технология протезирования, как указано в возражении, сопровождается определенными трудностями, связанными с заживлением раны и приживаемостью имплантата.

Также в возражении обращено внимание на различие в смысловом содержании понятий «вставить» и «вкрутить».

На заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2021, от представителя отраслевого экспертного отдела поступили дополнительные материалы, содержащие копии страниц из словаря Ожегова С.И., «Словарь русского

языка», Русский язык, 23-е издание, исправленное, М., 1991 г., стр. 89 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2019) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение, в частности, должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия

решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с

пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми

заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным

результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при

использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения: для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение; для изобретения, относящегося к способу профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии способа на этиопатогенез заболевания или на состояние организма. Могут быть также приведены другие данные, подтверждающие пригодность способа для лечения или профилактики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленных изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в патентных документах [1] и [2].

В решении Роспатента отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога заявленному в независимом пункте 1 формулы техническому

решению может быть рассмотрено решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее способ имплантации зубных имплантатов.

Также отмечено, что в патентном документе [1] раскрыт зубной имплантат, аналогичный тому, что охарактеризован в независимом пункте 2 формулы.

При этом можно согласиться с мнением заявителя в том, что заявленные изобретения имеют отличия от технических решений, раскрытых в патентном документе [1].

Так, зубной имплантат по патентному документу [1] выполнен наиболее близким по форме и размерам к удаляемому зубу и имеет отверстие со сквозным корневым каналом, выходящим на поверхность коронки зуба, не закрытую десной. При этом имплантат имеет резьбу для вкручивания имплантата на место удаленного зуба. Также раскрыт способ имплантации зубных имплантатов, который заключается в том, что вместо удаленного зуба в еще не зажившую полость вкручивают зубной имплантат [см. формулу изобретения, реферат].

Тут необходимо отметить, что признак «копия зуба», приведенный в формуле, характеризующей группу изобретений, согласно сведениям, содержащимся в описании заявки и на чертежах (см. фиг. 2, 3), подразумевает выполнение имплантата в виде точной копии всего зуба по всей его длине, включая корень зуба (либо корней, если их несколько). Такой имплантат не имеет резьбы для вкручивания в полость, оставшуюся от удаленного зуба.

При этом нельзя согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, в том, что понятия «вкручивать» и «вставлять» являются идентичными.

Представленные на заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2021, сведения из словаря [4], касающиеся раскрытия определения термина «вставить», также не подтверждают выводы, сделанные в решении Роспатента, поскольку согласно представленным сведениям понятие

«вкрутить» обозначает «крутя, вставить», т.е. подразумевает совершение определенного вращательного действия.

Вместе с тем, согласно доводам заявителя, приведенным в возражении, а также сведениям, содержащимся в описании заявки, имплантация по заявленному способу происходит путем обычной вставки имплантата в еще незажившую полость без вкручивания.

Таким образом, отличием заявленных в независимых пунктах 1 и 2 изобретений от решений, раскрытых в патентном документе [1], является то, что имплантат является точной копией зуба, не имеющей резьбы. Отличием способа по независимому пункту 1 формулы является также то, что имплантат вставляют без вкручивания.

Таким образом, можно констатировать, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы, соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], показал, что раскрытому в нем техническому решению не присущи вышеуказанные отличительные признаки.

Таким образом, можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], в отношении заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, а также изобретения по независимому пункту 2 формулы, не может быть сделан вывод о несоответствии их условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Анализ признаков зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений, не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Приведенные в словаре [3] сведения касаются определения термина «пломбирование» и не изменяют сделанных выше выводов.

Вместе с тем, как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Как было установлено, описание заявленной группы изобретений не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в быстрой приживаемости имплантата.

Данный вывод основан на том, что в описании заявитель лишь декларирует наличие результата как такового. При этом в описании отсутствуют примеры осуществления изобретений, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью изменений, введенных в способ и конструкцию заявленных решений (см. пункт 45 Требований).

В том числе описание не содержит раскрытия особенностей предложенного способа протезирования и конструкции имплантата, которое позволило бы установить причинно-следственную связь между признаками формулы и заявленным техническим результатом.

В частности, в описании, а также в формуле, не раскрыто, какой конкретно временной промежуток необходимо выждать для того, чтобы обеспечить фиксацию вставляемого имплантата и его быстрое приживание. При этом очевидно, что в зависимости от того, какой конкретно зуб удалили, а также формы зуба, наличия аномалий (неправильная посадка зуба),

сложности удаления, полость может быть незажившей как недолгое время, так и достаточно продолжительное (до нескольких недель).

Также очевидно, что полость в зависимости от вышеуказанных факторов также сразу после удаления и в течение определенного промежутка времени может находиться в различном состоянии, в том числе и в таком, при котором полость повреждена и расширена. При этом в описании отсутствуют сведения о том, в каком состоянии должна находиться незажившая полость и какие манипуляции необходимо с ней провести в случае ее повреждения, чтобы вставленный в полость имплантат быстро прижился.

Кроме того, в независимых пунктах 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений, отсутствуют указания на наличие какой-либо стадии фиксации или обездвиживания вставленного имплантата и не раскрыты средства или приспособления, используемые для этих целей. В описании указанные сведения также отсутствуют и не раскрыто, осуществляется ли фиксация в принципе. При этом очевидно, что незафиксированный в незажившей полости имплантат, представляющий собой точную копию всего зуба, будет подвергаться постоянным нагрузкам определенного вида и находиться в постоянном движении, что явно не будет способствовать быстрой приживаемости имплантата, по сравнению с зафиксированным (например, вкрученным) имплантатом.

Также в формуле не раскрыто, какой конкретно материал используют для изготовления имплантата. При этом в описании заявки указано, что материал может быть любым от металла и керамики до жемчуга и бриллиантов. Таким образом, из материалов заявки следует, что приживаемость имплантата не зависит от материала, из которого он изготовлен. Вместе с тем какое-либо подтверждение возможности использования любого материала для изготовления имплантата в описании отсутствует.

Кроме того, в описании и в формуле отсутствует указание на какие-либо подготовительные стадии перед и во время имплантации, такие, как подготовка и очистка незажившей полости, обработка антисептиками перед имплантацией и в период приживания имплантата и т.п. Вместе с тем, очевидно, что данные стадии являются необходимыми для заявленного способа.

Кроме того, в описании не содержится данных экспериментов, испытаний, условий и средств для их проведения, на основании которых можно заключить, что заявленные решения, охарактеризованные в формуле изобретения, обеспечивают достижение заявленного технического результата.

Также в описании отсутствуют какие-либо сравнительные примеры с известной из уровня техники технологией, используемой вкручиваемые имплантаты, например, конкретные значения времени приживания имплантатов, которые могли бы служить подтверждением возможности достижения технического результата, заключающегося в более быстром приживании имплантата.

Кроме того, в описании в принципе не раскрыта методика, по которой можно оценить приживаемость имплантата, а также не описаны критерии, по которым можно сделать вывод о том, что имплантат прижился, что также не позволяет оценить возможность достижения технического результата, заключающегося в быстрой приживаемости имплантата.

Из сказанного выше следует, что описание заявленной группы изобретений не раскрывает их сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретений специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, а также пункт 53 Правил и пункты 45, 46 и 49 Требований).

Данное обстоятельство было доведено до сведения заявителя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 06.04.2021, поступили дополнительные материалы.

В дополнительных материалах заявитель приводит доводы в отношении патентоспособности заявленной группы изобретений, в частности, приводит анализ сведений о технических решениях, раскрытых в патентном документе [1], на основании которых в решении Роспатента был сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Вместе с тем оценка соответствия заявленной группы изобретений указанным условиям патентоспособности и правомерности вынесенного Роспатентом решения была проведена в настоящем заключении выше.

В отношении представленных заявителем дополнительных материалов также следует отметить, что приведенные в них сведения не изменяют сделанный выше вывод о том, что описание заявленной группы изобретений не раскрывает их сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретений специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, а также пункт 53 Правил и пункты 45, 46 и 49 Требований).

Что касается зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений, то в нем не содержится сведений, на основании которых сделанный выше вывод мог бы быть изменен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.02.2021, изменить решение Роспатента от 10.12.2020 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.