

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаффарова Айрата Гаптельхаковича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 217994, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 217994 «Привод агрегата двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке № 2022134502/12 с приоритетом от 26.12.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ФГАОУ ВО КФУ) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Привод агрегата двигателя внутреннего сгорания, содержащий зубчатую муфту и приводной вал, кинематически связанный с коленчатым валом посредством шестерен привода агрегатов, отличающийся тем, что приводной вал и ведомая полумуфта топливного насоса высокого давления соединены зубчатой

муфтой, зубчатая обойма которого входит в внутреннее зацепление с левой и правой зубчатыми втулками, одна из которых связана с приводным валом, а другая с ведомой полу муфтой, через которые вращательное движение передается на топливный насос высокого давления».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из пояснительной записки «Эксплуатационные испытания опытной зубчатой муфты привода топливных насосов высокого давления двигателей производства ОАО «КАМАЗ-Дизель». Результаты. Рекомендации. г. Набережные Челны. 2010» (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от

30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных

в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми может ознакомиться любое лицо само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Представленная пояснительная записка [1] не может являться общедоступным источником информации ввиду следующего. Пояснительная записка [1] содержит сведения об эксплуатационных испытаниях опытной зубчатой муфты привода топливных насосов высокого давления двигателей, подписанные сотрудниками предприятия ОАО «КАМАЗ-Дизель». В пояснительной записке [1] также указана дата издания и место «г. Набережные Челны. 2010».

В соответствии с вышеупомянутым пунктом 52 Правил ПМ для пояснительных записок к опытно-конструкторским работам, находящихся в органах научно-технической информации, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является дата ее поступления в эти органы. Однако с материалами возражения не представлены сведения о дате передачи пояснительной записки [1] в органы научно-технической информации, в связи с чем можно сделать вывод, что пояснительная записка [1] является внутренним документом предприятия, следовательно, она не могла быть доступна для ознакомления широкому кругу лиц. Данное обстоятельство устно подтверждено лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 09.02.2024.

Следовательно, информация, известная из пояснительной записки [1], не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использована для оценки патентоспособности полезной модели.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по вышеупомянутой формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 217994 оставить в силе.**