

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела возражение, поступившее 14.12.2023, поданное Макровым Алексеем Сергеевичем, г. Иркутск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021762470 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2021762470, поданной 28.09.2021, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки заявлено словесное обозначение: «**AquaBreez**».

Роспатентом 23.04.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021762470 в отношении всех товаров 32 класса МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено следующее. Заявленное обозначение (1) сходно до степени смешения с товарными знаками:




- «**БризZ**» (2), зарегистрированным ранее на имя ООО "Алтико", 119361, Москва, ул. Лобачевского, 45, кв. 18, в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, свидетельство № 607244 с приоритетом от 05.05.2015 г.;



- «**БРИЗ**» (3), зарегистрированным ранее на имя ООО "ЛЕОВИТ нутрио", 127055, Москва, ул. Новослободская, д. 14/19, стр. 1, в отношении товаров 33 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ, свидетельство № 571046 с приоритетом от 18.02.2014 г.;

- «**Breez**» (4), зарегистрированным ранее на имя ООО "Объединенные Пивоварни Хейнекен", 193230, Санкт-Петербург, ул. Тельмана, д. 24, литер "А", в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, свидетельство № 123001 с приоритетом от 05.09.1994 г. (срок действия регистрации продлен до 05.09.2024 г.);



- экспертиза снимает противопоставление товарного знака «» по свидетельству № 411248, поскольку срок действия регистрации данного товарного знака истек;

- при сопоставительном анализе заявленного обозначения (1) со словесным элементом «AquaBreez» и противопоставленных товарных знаков (2-4) со словесными элементами «Breez» / «Бриз» / «Бриzz» установлено их сходство до степени смешения по фонетическому критерию, обусловленное полным фонетическим вхождением словесных элементов противопоставленных товарных знаков (2-4) в состав заявленного обозначения (1). В заявленном обозначении (1) слово «Aqua» является «слабым» элементом, и основная нагрузка падает на слово «Breez», в связи с чем, сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 14.12.2023 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 23.04.2023.

Доводы возражения, поступившего 14.12.2023, сводятся к следующему:

- заявителем в возражении приведены выдержки из действующего законодательства, информационных справок Суда по интеллектуальным правам, Руководства и т.п.;
- на регистрацию в качестве товарного знака представлено фантазийное обозначение. Тот факт, что слова выполнены одинаковым шрифтом, а также их расположение,

свидетельствуют в пользу того, что данные слова воспринимаются как словосочетание «AquaBreez». За счет того, что слова в словосочетании выполнены в одной графической манере, одним шрифтом и цветом, они воспринимаются как единое целое. Следовательно, оценивать словесный элемент «AquaBreez» необходимо целиком, а не по составным частям;

- отказ в регистрации товарного знака по рассматриваемой заявке способствует появлению правовой неопределенности и нарушению принципа защиты законных ожиданий ввиду принятия положительных решений по другим товарным знакам, в составе которых присутствуют слова «Breez, Бриз, Бриzz, breeze, aquabriz»:  
«**Sunny Breeze**» по свидетельству № 338554, приоритет от 13.02.2006, товары 32, 33 классов МКТУ, правообладатель: АУК Холдингс Лимитед, Никосия, Кипр;  
«**LeBreeze**» по свидетельству № 344837, приоритет от 18.07.2006, товары 29, 30, 32, 33 классов МКТУ, правообладатель: ООО "Усовские винно-коньячные подвалы",



143421, Московская обл., с. Ильинское; «**TEABREEZE**» по свидетельству № 785498, приоритет от 28.06.2020, товары 05, 29, 30, 31, 32 классов МКТУ, правообладатель:

**АКВАБРИЗ**

Юрасов Николай Юрьевич, Московская область, г. Сергиев Посад; «**AQUABRIZ**» по свидетельству № 395215, приоритет от 06.10.2008, товары 32 класса МКТУ, правообладатель: ЧЛПУ "Санаторий "Хилово", Псковская обл., дер. Хилово и т.д.;

- заявитель оспаривает сходство заявленного обозначения (1) и противопоставленных товарных знаков (2-4). При этом сравниваемые обозначения имеют разное общее зрительное впечатление, разное произношение, имеют различное количество и состав слогов, слов, разное число ударений, имеют различное число и состав букв и звуков, за счет чего отличается общий ритм и интонация обозначений, различное графическое решение и цветовое оформление, разные изобразительные элементы, разный буквенный состав элементов и т.д. Противопоставленный знак (4) представляет словесный элемент, выполненный простым шрифтом бордового цвета и графический элемент в виде натуралистического изображения виноградных гроздьев и напитка в стакане;

- заявитель просит ограничить заявленный перечень товаров 32 класса МКТУ до следующих товаров: *«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*. Указанное ограничение приводит к отсутствию однородности по сравнению с товарами 32 класса МКТУ противопоставленного товарного знака (2), представляющими собой: *«пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; составы для изготовления ликеров; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; экстракты хмелевые для изготовления пива»*, а также с товарами 33 класса МКТУ *«винный напиток»* противопоставленного знака (4);
- потребитель воспринимает заявленное обозначение (1) в целом, а не делит на какие-либо отдельные элементы;
- в противопоставленных товарных знаках (2-4) содержатся словесные элементы *«БризZ / БРИЗ / Breez»*, которые, по сути, являются термином, означающим ветер умеренной силы с суточной периодичностью, регулярно образующийся на побережьях морей, больших озер (см. Экологический энциклопедический словарь / И. И. Дедю, 1989). Иными словами, сравниваемые обозначения имеют совершенно другое смысловое значение;
- заявленное словесное обозначение (1) сильно отличается от всех противопоставлений (2-4) по всем критериям сходства. У потребителя не происходит смешения в глазах потребителя заявленного обозначения (1) и всех противопоставленных товарных знаков (2-4).

На основании изложенного в возражении, поступившем 14.12.2023, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака в отношении ограниченного перечня товаров 32 класса МКТУ *«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, поступившего 14.12.2023, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (28.09.2021) заявки № 2021762470 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения (1) включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость, либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «**AquaBreez**» представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита в одну строку без пробела. Регистрация заявленного обозначения (1) испрашивается в отношении ограниченного перечня товаров 32 класса МКТУ *«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»*.

В отношении несоответствия заявленного обозначения (1) требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее. В заключении по результатам экспертизы заявленному обозначению (1) противопоставлены следующие товарные знаки:



- «**Бриз**» (2) по свидетельству № 607244 с приоритетом от 05.05.2015 г. Правообладатель: ООО "Алтико", Москва. Правовая охрана товарного знака (2) действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «коричневый, белый»;



- «**БРИЗ**» (3) по свидетельству № 571046 с приоритетом от 18.02.2014 г. Правообладатель: ООО "ЛЕОВИТ нутрио", Москва. Неохраняемые элементы товарного знака: натуралистическое изображение виноградных гроздьев, слова "СУХОЙ КОНЦЕНТРАТ ВИТАМИНИЗИРОВАННОГО НАПИТКА, НАПИТОК БЫСТРОГО ПРИГОТОВЛЕНИЯ". Правовая охрана товарного знака (3) действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «красный, светло-бордовый, темно-бордовый, бордовый, светло-зеленый, зеленый, темно-зеленый, светло-желтый, желтый, темно-желтый, розовый, белый, черный»;

- «**Breez**» (4) по свидетельству № 123001 с приоритетом от 05.09.1994 г. (срок действия регистрации продлен до 05.09.2024 г.). Правообладатель: ООО "Объединенные Пивоварни Хейнекен", Санкт-Петербург. Правовая охрана товарного знака (4) действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Выполнение букв «А» и «В» в заявленном обозначении «AquaBreez» (1) заглавными способствует его визуальному восприятию в качестве двух слов «Аqua» и «Breez», которые присоединены друг к другу искусственным путем. Словесный элемент «Аqua» заявленного обозначения (1) имеет перевод на русский язык: «вода» (см. электронный словарь <https://www.translate.ru/>). По отношению к заявленному перечню товаров 32 класса МКТУ, представляющих собой напитки, указанный словесный элемент «Аqua» заявленного обозначения (1) будет являться «слабым» элементом, что подчеркивает его второстепенную позицию. Таким образом, наиболее значимым элементом заявленного обозначения (1) является элемент «Breez».

Как известно, при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Словесный элемент к тому же легче запоминается, чем изобразительный. Таким образом, наиболее значимым элементом, определяющим восприятие противопоставленных товарных знаков (2,3) в целом, являются словесные элементы «БризZ», «БРИЗ», которые и несут основную индивидуализирующую нагрузку.

Анализ заявленного обозначения (1) и противопоставленных знаков (2-4) на тождество и сходство показал следующее.

Полное звуковое вхождение словесных частей «БризZ» / «БРИЗ» / «Breez» (2-4) в заявленное обозначение (1) свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений по фонетическому критерию сходства.

Элементы «БризZ» и «Breez» прочитываются как «БРИЗ» и иного восприятия не имеют. Сопоставительный анализ по смысловому критерию сходства сравниваемых заявленного обозначения (1) и противопоставленных товарных знаков (2-4) показал подобие заложенных в обозначениях идей, основанных на лексическом значении слова «Бриз». Слово «breez» в переводе с латинского языка на русский язык имеет значение «бриз» (см. электронный словарь: <https://translate.yandex.ru/>). Бриз - местный слабый ветер, возникающий от неодинакового нагревания суши и моря, дующий днем с моря на нагретый берег, а ночью - с охлажденного побережья на море (см. <http://что-означает.рф>). Присутствие в заявленном обозначении (1) «слабого» элемента «Аqua» не приводит к иным семантическим ассоциациям, отличным от образа бриза, а наоборот, усиливает его смысловое восприятие с морем и морским слабым ветром.

Визуально обозначения (1) и (4) близки за счет использования при написании сравниваемых словесных элементов букв латинского алфавита. Визуально обозначения (1) и (2,3) имеют различия за счет изобразительных элементов и шрифтового исполнения словесных элементов, наличия букв разных алфавитов. Вместе с тем, отдельные визуальные отличия сравниваемых обозначений (1) и (2,3), то есть графический критерий сходства имеет в данном случае второстепенное значение ввиду превалирования фонетического и смыслового признаков.



Таким образом, сравниваемые обозначения (1) и (2-4) ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Анализ однородности сравниваемых товаров 32 класса МКТУ показал следующее.

Заявленные товары 32 класса МКТУ *«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые»* представляют собой различные воды, то есть безалкогольную продукцию и являются однородными по отношению к товарам 32 класса МКТУ *«безалкогольные напитки; газированные воды; соки фруктовые»* противопоставленного товарного знака (4), поскольку они относятся к одному родовому понятию *«безалкогольные напитки, воды»*, имеют одинаковое назначение (для питья, устранения жажды), один и тот же круг потребителей, продаются на одинаковых прилавках безалкогольной продукции, относятся к одному и тому же сегменту рынка, являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми.

Вместе с тем, перечень противопоставленного товарного знака (3) содержит товар 33 класса МКТУ *«винный напиток»*, который относится к алкогольным напиткам и не является однородным вышеуказанным заявленным товарам 32 класса МКТУ ограниченного перечня, поскольку они относятся к разному роду (виду) (*«алкогольные напитки»* / *«безалкогольные напитки»*), имеют разный круг потребителей, имеют разное назначение.

Товары 32 класса МКТУ *«пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; составы для изготовления ликеров; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; экстракты хмелевые для изготовления пива»* товарного знака (2) представляют собой пиво и пивосодержащие напитки, а также сусла, являющиеся ингредиентами и составами для изготовления пива и напитков из сусла. Таким образом, сравниваемые товары 32 класса МКТУ относятся к разному роду (виду) *«воды»* / *«ингредиенты и составы для изготовления напитков»* / *«пиво и пивосодержащие напитки»*, имеют разное назначение, предназначены для достижения разных целей, имеют разный круг потребителей, что по своей совокупности свидетельствует об отсутствии их однородности.


Таким образом, заявленное обозначение (1) и противопоставленный товарный знак (4) являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

Ввиду отсутствия однородности сравниваемых товаров 32 и 33 классов МКТУ противопоставленные товарные знаки (2,3) не могут быть противопоставлены заявленному обозначению (1).

Следует отметить, что вероятность смешения сравниваемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначений. См. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как было установлено выше, сравниваемые обозначения (1) и (4) обладают высокой степенью сходства ввиду фонетического и семантического тождества и визуального сходства входящего в их состав словесного элемента «Breeze». Установление однородности товаров и услуг предполагает определение принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров и услуг одному изготовителю. Как было установлено выше, сравниваемые товары 32 класса МКТУ являются однородными, в связи с чем, вероятность смешения сравниваемых обозначений возрастает.

Принимая во внимание сходство до степени смешения заявленного обозначения (1) и противопоставленного товарного знака (4) и однородность товаров 32 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, можно сделать вывод об обоснованности решения Роспатента от 23.04.2023.

Довод заявителя о существовании иных товарных знаков («**Sunny Breeze**» по свидетельству № 338554, «**LeBreeze**» по свидетельству № 344837, « **TEABREEZE**» по

**АКВАБРИЗ**

свидетельству № 785498, «**AQUABRIZ**» по свидетельству № 395215 (правовая охрана

прекращена в связи с истечением срока действия)), зарегистрированных на имя разных лиц в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ не приводит к преодолению требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо, исходя из совокупности всех обстоятельств дела. Каждый товарный знак индивидуален, и возможность его государственной регистрации рассматривается отдельно, в зависимости от каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

В отношении довода заявителя касательно появления правовой неопределенности и нарушения принципа защиты законных ожиданий коллегия отмечает следующее. Под принципом законных ожиданий следует понимать предсказуемость решений правоприменительного органа в отношении одних и тех же фактических обстоятельств. Вместе с тем, например, часть вышеуказанных товарных знаков содержат в своем составе иные изобразительные и словесные элементы, способные оказывать влияние на их индивидуализирующую нагрузку в целом. Каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно. Если регистрация иных товарных знаков на имя разных лиц не является предметом спора, то, соответственно, правомерность предоставления им правовой охраны в рамках конкретного возражения коллегией не проверяется и не может быть положена в основу решения. Также следует пояснить, что правообладателями указанных товарных знаков являются разные лица. Таким образом, о сравнимых фактических обстоятельствах речь не идет, и у коллегии нет оснований для применения принципа законных ожиданий при рассмотрении данного возражения.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения (1) в отношении товаров 32 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным и у коллегии отсутствуют правовые основания для отмены решения Роспатента от 23.04.2023.

Заявителем 06.03.2024 было представлено особое мнение, в котором отмечено следующее: отсутствие сходства до степени смешения и отдельные фонетические различия сравниваемых обозначений; появление правовой неопределенности и нарушение принципа защиты законных ожиданий; наличие практики Роспатента, что «само по себе вхождение спорного элемента еще не означает сходство»;

существование вышеуказанных регистраций товарных знаков по свидетельствам №№ 395215, 338554, 344837, 785498. Анализ особого мнения показал, что оно повторяет по своей сути доводы возражения, оценка которым дана выше. В отношении довода, что «само по себе вхождение спорного элемента еще не означает сходство» коллегия поясняет следующее. Вывод о возможности смешения сравниваемых обозначений сделан на основании проведенного сравнительного анализа обозначений с учетом норм Кодекса и Правил, а также применения пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Также коллегия отмечает, что действующими Правилами ППС направление особого мнения процессуально не предусмотрено.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2023, оставить в силе решение Роспатента от 23.04.2023.**