

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.10.2023, поданное индивидуальным предпринимателем Садриевой Г.А., г. Ульяновск (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022754598, при этом установлено следующее.

**MONS**

Словесное обозначение «**MONS**» по заявке №2022754598, поданной 09.08.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 10, 25 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 27.07.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022754598. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение состоит из словесного элемента «MONS» (город на западе Бельгии в регионе Валлония. Это историческая столица графства Геннегау и административный центр провинции Эно (<https://traveller.eu.ru/mons>; <https://travelask.ru/belgium/mons>; <https://www.mons.be/>)), не обладающего различительной способностью, поскольку представляет собой географическое наименование, указывает на место производства товаров, в связи с чем является неохраняемым согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Поскольку неохраняемый элемент является единственным элементом заявленного обозначения, оно в целом не обладает различительной способностью и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, поскольку заявителем является физическое лицо из Российской Федерации (город Ульяновск), регистрация заявленного обозначения, содержащего в своем составе единственный словесный элемент «MONS», будет вводить потребителя в заблуждение относительно места происхождения товаров, местонахождения заявителя на основании пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным знаком «**MOANZZ**» (по свидетельству №891263 с приоритетом от 02.11.2021) в отношении товаров 10, 25 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 10, 25 классов МКТУ [1].

В Роспатент 14.10.2023 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- в первую очередь, заявитель считает необходимым отметить, что обозначение Mons активно им используется в предпринимательской деятельности по продаже товаров 10, 25 классов МКТУ (специализированная медицинская одежда);

- это подтверждается разными ресурсами в сети интернет, в частности товары заявителя активно реализуются в социальных сетях и на крупнейших маркетплейсах

Вайлдберриз и Озон (<https://www.wildberries.ru/brands/mons-design/all>, <https://www.ozon.ru/category/meditsinskaya-odezhda-7787/mons-100210757/>). Также у заявителя имеется свой сайт для реализации продукции: <https://mons-design.ru/>;

- таким образом применительно к заявленным товарам обозначение «MONS» является оригинальным и выполняет различительную функцию, что является основным критерием подтверждающих охраноспособность товарного знака;

- если на регистрацию заявлено малоизвестное географическое название, которое указывает на место производства или сбыта товара и нахождения производителя, но источники информации не содержат сведений о нем либо эти сведения содержатся в редких специальных изданиях, что позволяет признать географическое название практически неизвестным рядовому потребителю, ему может быть предоставлена правовая охрана (подпункт 2.2.2 пункта 2.4 Рекомендаций №39);

- если на регистрацию заявлено географическое название, информация о котором не доступна рядовому потребителю, такое словесное обозначение не способно вызывать ассоциативных связей с местом производства товаров, нахождением производителя, а следовательно, не способно и ввести потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя. Аналогичная позиция отражена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2014 по делу №СИП-161/2013 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2015 № 300-ЭС15-6682 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано);

- заявленное обозначение испрашивает правовую охрану для продвижения товаров на российских площадках, из этого следует то, что для данной местности городок на западе бельгийской провинции не является достаточно известным для рядового потребителя;

- заявленное обозначение представляет собой обозначение, обладающее различительной способностью, поскольку его элементы, в силу графического решения, стиля исполнения, смыслового значения формируют уникальное обозначение, позволяющее индивидуализировать товары, отличать их от товаров иных производителей;

- в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 №300-ЭС18-8494 отмечена необходимость установления для целей применения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса того факта, что соответствующее географическое название известно как место производства конкретного товара;

- заявленное обозначение является вымышленным (фантазийным) по отношению к испрашиваемым товарам 10, 25 классов МКТУ, не указывает на место производства товара и нахождения изготовителя и не способно вводить потребителей в заблуждение относительно места происхождения товаров и места нахождения их изготовителя;

- слово «MONS» не известно рядовому российскому потребителю как географический объект. В заявленном обозначении отсутствует указание на город как на место производства товаров, как на территориальную единицу, не использованы символы и образы, позволяющие провести ассоциативную связь с Бельгийском городом как местом производства товаров;

- согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, выраженной в Решении от 07.06.2023 по делу №СИП-1031/2022, делая вывод о том, что заявленное обозначение указывает на место производства товара и нахождения изготовителя, Роспатент должен установить наличие ассоциативных связей между городом и товарами 10, 25 классов МКТУ у адресной группы потребителей;

- само по себе упоминание того или иного географического названия в источниках информации, в том числе в сети Интернет не свидетельствует о его известности потребителям товаров, маркированных соответствующим обозначением, и об ассоциировании потребителями такого обозначения с географическим названием;

- если на регистрацию заявлено малоизвестное географическое название, которое является практически неизвестным рядовому потребителю, то ему может быть предоставлена правовая охрана, поскольку такое обозначение не способно вызвать ассоциативных связей с местом производства товаров, нахождением производителя, а следовательно, не способно ввести потребителей в заблуждение в отношении товара или его изготовителя;

- обозначение «MONS» испрашивает регистрацию относительно товаров 10, 25 классов МКТУ, следовательно, у российского потребителя не будет ассоциироваться

данный товарный знак и реализуемые под ним товары с бельгийским городом Монс, так как ни сама Бельгия, ни данный город не славятся производством таких товаров как в целом, так и среди российских потребителей в частности;

- таким образом, заявленное обозначение обладает различительной способностью и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- заявитель полагает, что заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1], поскольку имеются явные фонетические и визуальные отличия;

- заявленное обозначение прочитывается как [МОНС], в то время как противопоставленный товарный знак [1] произносится как [МОАНЗ], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- противопоставленный товарный знак [1] не имеет словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным сопоставить сравниваемые обозначения на предмет их семантического признака сходства;

- товары 10, 25 классов МКТУ заявленного обозначения не смешиваются в гражданском обороте с товарами 10, 25 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [1], так как основным видом деятельности заявителя является производство спецодежды, в то время как деятельность правообладателя противопоставленного товарного знака [1] направлена на использование вычислительной техники и информационных технологий.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 27.07.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022754598 в отношении всего заявленного перечня товаров и услуг.

На заседании коллегии 10.01.2024 заявителем было представлено дополнение к возражению от 14.10.2023, в котором он отмечал следующее:

- заявитель представляет материалы, подтверждающие использование товарного знака и ввод в гражданский оборот товаров с обозначением «MONS» (приложение №1);

- при этом товарный знак заявителя, включающий словесный элемент «MONS», основан на латинском слове «mons», которое переводится как «гора/скала/громада» (<https://translate.academic.ru/mons/la/ru/>).

К дополнениям заявителем были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Договор №2023/2 на пошив швейных изделий от 07.04.2023;
2. Договор поставки медицинской одежды №225 от 14.10.2022 с приложением;
3. Договор поставки медицинской одежды № 224 от 22.08.2022 с приложением;
4. Сертификат соответствия №РОСС.RU.04ССН0.02366 от 19.10.2022;
5. Платежные квитанции Тинькофф Банк;
6. Отчет Вайлдберриз №50953955 от 24.12.2023;
7. Отчёт по предоплатам за товары на платформе Ozon.

На заседании коллегии 26.02.2024 заявителем было представлено ходатайство о сокращении перечня товаров 10, 25 классов МКТУ до следующих позиций:

10 - костюмы текстильные для медицинских целей;

25 - изделия трикотажные; капюшоны [одежда]; карманы для одежды; кашне; комбинезоны [одежда]; костюмы; куртки [одежда]; обувь; одежда; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда форменная; фартуки [одежда]; халаты.

Изучив материалы дела и заслушав участников возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.08.2022) подачи заявки №2022754598 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

1.1. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Исходя из пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в



частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим),

графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

# MONS

Заявленное обозначение «**MONS**» представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 10, 25 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 10, 25 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что заявителем на заседании коллегии 26.02.2024 был представлен скорректированный перечень товаров 10, 25 классов МКТУ (приведен по тексту заключения выше).

# MONS

Анализ заявленного обозначения «**MONS**» на предмет соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно словарно-справочной информации обозначение «MONS» представляет собой географическое наименование, а именно город в Бельгии, в 50 км к юго-западу от Брюсселя, административный центр провинции Эно (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/377076>).

Данный географический объект (город Монс) известен российскому потребителю, поскольку имеются многочисленные русифицированные ссылки в сети Интернет с информацией о данном географическом объекте (см. [https://tonkosti.ru/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%81?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://tonkosti.ru/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%81?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F), <https://traveller-eu.ru/mons>, <https://travelask.ru/belgium/mons>, [https://moyaplaneta.ru/reports/view/mons\\_belgien\\_stolica\\_evropy\\_putevoditel\\_ot\\_mihalycha\\_chast\\_ii\\_24017](https://moyaplaneta.ru/reports/view/mons_belgien_stolica_evropy_putevoditel_ot_mihalycha_chast_ii_24017)).

Коллегия сообщает, что в сети Интернет присутствует информация о том, что город Монс известен как заметный игрок пищевой, коксохимической, цементной,

стекло-керамической, легкой промышленности, а также в области металлообработки (<https://www.votpusk.ru/country/kurort.asp?CN=BE&CT=BE1>).

Коллегия указывает, что способность названия географического объекта рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара зависит от того, возникают ли какие-либо ассоциативные связи у потребителей между конкретным товаром и конкретным обозначением. При отсутствии сведений о восприятии спорного обозначения потребителями товаров, для которых испрашивается правовая охрана, как топонима, указывающего именно на место происхождения товара или место нахождения лица, его производящего, обозначение может восприниматься потребителем как имеющее фантазийное происхождение, что не препятствует его охране (решение Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2022 по делу №СИП–822/2021). При этом само по себе упоминание географического названия в источниках информации не свидетельствует о его известности адресной группе потребителей и о наличии у потребителя ассоциативной связи между соответствующим обозначением и географическим названием (п. 4-5 Обзора практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с использованием географических названий при регистрации товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 № СП-21/31). Актуальная судебная практика также исходит из необходимости подтверждения известности географического названия применительно к заявленным на регистрацию товарам, а бремя доказывания этого лежит на лице, заявляющем о наличии таких обстоятельств (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2021 по делу №СИП-891/2020, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2022 по делу №СИП-977/2021).

Коллегия отмечает, что регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 10, 25 классов МКТУ (приведены по тексту заключения выше), которые относятся к следующим родовым группам товаров: одежда, обувь, одежда медицинского назначения.

Коллегия указывает, что город Монс известен российскому потребителю, поскольку является популярным туристическим местом. Однако, представляется сомнительным, что при заказе товаров 10, 25 классов МКТУ потребители будут

полагать, что данные товары будут произведены именно на территории города Монса. В силу указанного данный географический объект не воспринимается как указание на место нахождения лица, производящего товары 10, 25 классов МКТУ, равно как и не воспринимается как указание на место производства товаров 10, 25 классов МКТУ, следовательно, не нарушает положения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

# MONS

Анализ заявленного обозначения «**MONS**» на предмет соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия отмечает, что, так как заявленное обозначение «**MONS**» не является местом происхождения товаров 10, 25 классов МКТУ, равно как и не является указанием на место нахождения заявителя, то, соответственно, потребитель не будет введен в заблуждение насчет места производства товаров, места нахождения заявителя. Фактическое производство товаров 10, 25 классов МКТУ осуществляется заявителем на территории Российской Федерации, а не на территории города Монса.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение соответствует положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически сходные словесные элементы «**MONS**»/«**MOANZZ**», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

В противопоставленном товарном знаке буквы «**ZZ**» стоят в конечной позиции и при воспроизведении потребителями в беглой устной речи могут быть произнесены потребителями как единый звук «**З**».

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [ М О Н С ], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [ М О А Н З ]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [ М, Н ] и совпадающего гласного звука [ О ],

расположенных в одинаковой последовательности (конечные звуки «С»/«З» являются парными и при устной речи могут одинаково восприниматься потребителями). Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [ М О Н С/З ]. Таким образом, 4 звука из 5 имеют тождественное звучание, а разница в произношении срединного гласного звука «А» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само заявленное обозначение, и данный противопоставленный товарный знак выполнены буквами латинского алфавита.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении противопоставленного товарного знака [1], анализ по семантическому признаку сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ сравниваемых перечней показал, что товары 10 класса МКТУ «костюмы тактильные для медицинских целей» заявленного обозначения являются однородными товарам 10 класса МКТУ «одежды компрессионные; пояса брюшные; чулки эластичные хирургические» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые товары относятся к различной одежде медицинской, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 25 класса МКТУ «изделия трикотажные; капюшоны [одежда]; карманы для одежды; кашне; комбинезоны [одежда]; костюмы; куртки [одежда]; обувь; одежда; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда форменная; фартуки [одежда]; халаты» заявленного обозначения являются однородными товарам 25 класса МКТУ «банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; бюстгальтеры; бюстгальтеры самоклеящиеся; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники

съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаша; гамаша короткая; гетры [теплые носочно-чулочные изделия]; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; каблуки для обуви; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; манто; маски для сна; мех [одежда]; митенки; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь гимнастическая; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда из латекса; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда светодиодная; одежда форменная; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы для обуви; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; рубашки; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; тапочки банные;

тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли комнатные; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; футболки компрессионные [рашгарды]; халаты; халаты купальные; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шарфы-трубы; шипы для бутс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадриллы; юбки; юбки нижние; юбки-шорты» противопоставленного товарного знака [1], так как сравниваемые товары относятся к предметам одежды и к обуви, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных товаров 10, 25 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Что касается доводов заявителя о том, что его деятельность и деятельность правообладателя противопоставленного товарного знака [1] различна, ввиду чего их товары 10, 25 классов МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте, коллегия отмечает, что анализу однородности товаров подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателя противопоставленного товарного знака [1] на рынке товаров, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2023, оставить в силе решение Роспатента от 27.07.2023.**