


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.08.2023 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №544675, поданное Эхиным Юрием Брониславовичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый изобразительный товарный знак «  » по заявке №2014711986 с приоритетом от 14.04.2014 зарегистрирован 01.06.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №544675 в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения "За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси", 115172, Москва, Гончарный пр-д, д.8/40 (далее ООД "За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси"). Впоследствии 17.03.2016 зарегистрировано отчуждение исключительного права на имя Общества

с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский институт Здоровьесберегающих технологий». Затем, 30.11.2023 зарегистрировано отчуждение исключительных прав на имя Межрегиональной общественной организации содействия нравственному становлению нации "РУСЬ", 129110, Москва, пр. Мира, д. 68, строение 2, подвал/1/8 (далее – правообладатель, МОО «Русь»).

В поступившем 25.08.2023 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №544675 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 9 статьи 1483 Кодекса и статьи 10 Кодекса.

Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему.

В возражении сообщается, что автором и правообладателем произведения



« » является архитектор Эхин Юрий Брониславович, который создал его творческим трудом 28.01.2014 без служебных, трудовых отношений с кем-либо и обнародовал 07.02.2014 года, то есть ранее даты приоритета оспариваемого знака.

Также лицо, подавшее возражение, сообщает о том, что авторство подтверждается документом от 26.02.2014, заверенным подписью президента Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения «За государственность и Духовное возрождение Святой Руси» Маслова Л.И., закрепленной печатью. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, его авторство подтверждается нотариально удостоверенными свидетельскими показаниями: заявление участника движения Яцины Ю.Ю. от 09.06.2023, письменное подтверждение 07.02.2014, а также флеш-накопителем, на котором записан электронный макет Флага Единения.

В возражении сообщается, что 20.02.2014 было впервые заказано изготовление на ткани в ООО «ПК Профтекстиль».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №544675 недействительным полностью.

Также лицо, подавшее возражение, указывает на недобросовестность лица, представляющегося в качестве приобретателя права на оспариваемый знак, так как длительный период не регистрировало договор об отчуждении исключительно права.

В последующих дополнениях лицо, подавшее возражение, считает необходимым сообщить, что решением Верховного суда по делу №АКПИ15-1012 от 19.10.2015 в деятельности ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси» были выявлены многочисленные нарушения (факты несоответствия уставным целям; осуществление предпринимательской деятельности; нарушения, касающиеся символики).

К возражению приложены копии следующих документов:

1. Письменное свидетельство Маслова Л.И. об авторстве Эхина Ю.Б.;
2. Нотариально заверенное свидетельство о показаниях Яцины Ю.Ю. об авторстве Эхина Ю.Б.;
3. Свидетельство Яцины Ю.Ю. в простой письменной форме об авторстве Эхина Ю.Б.;
4. Макет флага для заказа в ООО «Профтекстиль»;
5. Акт приема-передачи макетов от 21.02.2014, удостоверенные печатью.

Коллегия обращает внимание на тот факт, что в период подачи возражения от 25.08.2023, в Роспатенте происходила процедура регистрации отчуждения прав на оспариваемый товарный знак в связи с регистрацией договора об отчуждении исключительного права на знак обслуживания от 01.06.2021 г. по заявлению МОО «Русь», поступившему 13.10.2023.


Представленные отзыв и дополнения к нему при этом подавались от имени приобретателя прав на оспариваемый товарный знак (МОО «Русь», подписанные руководителем данной организации Манаховым А.П.), за которой исключительное право было зарегистрировано 30.11.2023. Учитывая, что регистрация отчуждения прав состоялась и к моменту рассмотрения возражения по существу решение Роспатента о регистрации договора отчуждения исключительных прав не оспорено

и не признано недействительным, коллегии надлежит учитывать все документы, представленные МОО «Русь» с номером регистрации договора РД0451044.

Правообладатель сообщает, что им по договору от 20.11.2023 было приобретено право на эскизы листка, являющегося доминирующим элементом оспариваемого знака. При этом от автора произведения, от которого исключительные права получены по договору, представлены пояснения относительно его авторства. В пояснениях Маслова Л.И. – автора произведения, указывается, государственная регистрация символики ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси», как средства индивидуализации указанного общественного объединения, состоялась по распоряжению Министерства юстиции Российской Федерации от 02.06.2014 года №981-р.

В отзыве содержатся сведения о том, что изображения товарного знака №544675 и зарегистрированной символики ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси» были использованы цветная гамма (палитра) и



изображение товарного знака «» по свидетельству №510668, дата подачи заявки в Роспатент 12.02.2013 года, правообладателем которого являлась Региональная общественная организация по поддержке и развитию творчества русского культурного и исторического наследия «Союз Сотворцов Святой Руси» (ОГРН 1127799022724), президент Маслов Леонид Иванович. В настоящее время указанное юридическое лицо исключено из реестра ЕГРЮЛ.

Как утверждается в отзыве и дополнениях к нему, Леонид Иванович Маслов был автором цветной гаммы (палитры) и изображения товарного знака №510668 дата подачи заявки в Роспатент 12.02.2013 года, номер заявки 2013704019, а также Маслов Л.И. был автором цветной гаммы (палитры) и изображения товарного знака № 544675, дата подачи заявки в Роспатент 14 апреля 2014 года номер заявки №2014711986.

Правообладатель в представленном отзыве не отрицает факта участия Эхина Ю.Б. в создании изображения, зарегистрированного в качестве оспариваемого

товарного знака, однако ссылается на совместную работу над изображением, на то, что изображение являлось вкладом Эхина Ю.Б. в имущество благотворительной организации, а также на положения пунктов 7.1, 7.5 Устава Движения, в соответствии с которыми участники не сохраняют прав на переданные Движению объекты.

В отзыве обращено внимание на то, что приложенные к Возражению Эхина Ю.Б. копии документов на изготовление Заказа № 79593 от 20.02.2014 в ателье ООО "ПК Профтекстиль" не свидетельствуют о том, что данный заказ был осуществлен в интересах исключительно Эхина Ю.Б., напротив, такой заказ был направлен на исполнение нужд Движения.

На основании изложенного, в отзыве выражена просьба отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №544675.

К отзыву приложены следующие документы:

6. Устав Межрегиональной общественной организации содействия нравственному становлению нации "РУСЬ";
7. Выписка из ЕГРЮЛ МОО "РУСЬ";
8. Договор об отчуждении исключительного права на товарный знак №544675;
9. Копия Свидетельства на товарный знак №510668;
10. Копия Свидетельства на товарный знак № 544675;
11. Заявление гражданки Карповой с приложениями;
12. Устав ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси»;
13. Документы о регистрации символики ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси»;
14. Выписка из ЕГРЮЛ ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси»;
15. Претензия Эхина Ю.Б. в адрес МОО "РУСЬ";

16. Копия Заявления Эхина Ю.Б. о вступлении в ООД «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси».

От имени лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отказе в приобщении к материалам административного дела отзыва от МОО «Русь», так как на момент направления отзыва данная организация не была зарегистрирована в качестве правообладателя оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем правообладатель дополнительно поясняет, что ни МОО «РУСЬ», ни Маслов Л.И., ни иные лица не представили доказательств того, что кто-либо из них или иное лицо является автором произведения - Флага Единения, кроме Эхина Ю.Б., который является автором этого произведения (является обладателем авторских прав) и представил письменные доказательства, свидетельствующие об этом. В соответствии со статьи 1257 Кодекса автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пункта 1 статьи 1300 Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Указанное, по мнению, лица, подавшего возражение, свидетельствует о неоспоримости авторства Эхина Ю.Б. и необходимости применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что по просьбе Маслова Л. И., высказанной на Оргкомитете в январе 2014 года, изображение товарного знака №510668 (листка) было применено Эхиным Ю.Б. как один из элементов композиции самостоятельного оригинального произведения - Флага Единения, созданного Эхиным Ю.Б. 28.01.2014 года в результате его личного творческого труда.

По мнению лица, подавшего возражение, действия руководителя Движения следует квалифицировать по пункту 1 статьи 1228 Кодекса, как консультационное сопровождение, а не творческий труд.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что отсутствуют доказательства передачи права на созданное им произведение Общественному Движению (ссылаясь

на положения пункта 4.1 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ "О некоммерческих организациях" о балансе некоммерческой организации), в связи с чем регистрация произведения как товарного знака, незаконна, а последующие договоры об отчуждении исключительных прав являются ничтожными и не влекут правовых последствий.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что не были представлены доказательства того, что деятельность Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения «За государственность и Духовное возрождение Святой Руси» подпадала под ФЗ от 11.08.1995 №135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», а также то, что члены организации работали в общественном Движении на условиях добровольчества (волонтерства).

Также в дополнения к возражению сообщается, что по административному иску Минюста РФ о признании Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения «За государственность и Духовное возрождение Святой Руси» экстремистской организацией и его ликвидации Движение были ликвидировано.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что правообладателем приведены в отзыве недостоверные сведения относительно символики организации, так как утвержденная символика представляет собой отличное изображение от оспариваемого товарного знака.

В дополнениях к возражению указано, что факты, изложенные в заявлении Карповой И.Ю., никак не опровергают доводов, указанных в возражении.

Дополнения к возражению содержат следующие материалы в качестве приложений:

17. Решение Верховного Суда РФ № АКПИ15-1012 от 19.10.2015 о ликвидации Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения «За государственность и Духовное возрождение Святой Руси»;

18. Нотариально заверенное свидетельство Скляр О.Ю. об авторстве Эхина Ю.Б. на Флаг Единения;

19. Скриншот сообщений, направленных по электронной почте от 16.11.2012 года от 17.11.2012 года;

20. Флеш-накопитель с различными вариантами Флага Единения, созданными Ю.Б. Эхиным.

В последующих дополнениях правообладателя указано следующее.

Пояснения автора листка - Маслова Л.И. содержат следующее утверждение: “Когда наше общественное Движение перешло на общероссийский уровень (2012 год), появилась необходимость как-то это отобразить в символике Движения. В связи с этим было предложено вокруг основного графического элемента сделать венки, который бы состоял из определенного количества листочков, символизирующих организацию нашего Движения в регионах Российской Федерации”.

В данной связи Маслов Л.И. считает, что действия Эхина Ю.Б. следует квалифицировать в качестве технического сопровождения при создании произведения по устным описаниям образа произведения словами Маслова Л.И.

В дополнениях в отзыве также сообщается, что лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность в подаче возражения, так как не доказан факт авторства.

По мнению правообладателя, доказательства авторства, имеющиеся в материалах дела, являются косвенными.

Правообладатель указывает на отсутствие известности обозначения, а также на отсутствие доказательств известности иным лицам об авторстве Эхина Ю.Б. на изображение. Представленные Эхиным Ю.Б. доказательства (варианты флагов Единения) не являются прямыми доказательствами его авторства и не доказывают, что они являются результатом его творческой деятельности, так как основные элементы символики Движения были созданы ранее.

Дополнительно правообладателем были представлены следующие материалы:

21. Таблица-анализ представленных подателем возражения изображений;

22. Таблица сравнительного анализа делопроизводства по товарным знакам №510668, 544675;



23. Пояснения Карповой И.Ю. по доверенности;
24. Пояснения Демидовой Т.И. по доверенности;
25. Пояснения Барабановой Л. А. по доверенности;
26. Пояснения Сокол О.В. по доверенности;
27. Газеты Движения 20112012 год;
28. Матрица значков, значок;
29. Скриншоты выступления Маслова Л. И. 2011 г. на YouTube;
30. Бланк запроса 2011 год;
31. Документы из Ярославского отделения Движения;
32. Примеры картинок по слову «единение»;
33. Примеры компиляции;
34. Заявление Эхина на вступление в движение от 2014 года;
35. Договор отчуждения прав на объект авторского права.

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, а также последующие дополнения к нему, доводы которых сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, в последующих дополнениях, указывает на то, что об авторстве на изображение листа ничего не было известно до заявления Маслова Л.И., считает данное заявление ничем не подтвержденным.

Также податель возражения указывает на недопустимость учета обращения Маслова Л.И., так как он не является стороной спора. Также податель возражения сообщает, что в рассматриваемом споре отсутствует спор об авторстве.

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что березовый лист в композиции оспариваемого товарного знака использовал по просьбе Маслова Л.И.

Произведение, идентичное оспариваемому товарному знаку, является самостоятельным произведением, а не переработкой изображения листка товарного знака по свидетельству № 510668.

В отношении довода МОО «Русь» о необходимости доказать известность произведения, податель возражения пояснил, что установление известности к самому произведению, а не его названию, не требуется.

Податель возражения повторно настаивает на том, что согласие на регистрацию оспариваемого знака должно было быть получено от автора изображения.

В ответ на пояснения свидетелей, податель возражения сообщает о противоречивости представленных ими пояснений, а также указывает на отсутствие доказательств того, что Манахов А.П., Демидова Т.И., Барабанова Л.А., Сокол О.В., входили в состав президиума Движения, Оргкомитета Вече или участвовали в их заседаниях в январе-феврале 2014 года. По мнению подателя возражения, госпожа Карпова И.Ю. в качестве представителя МОО «Русь» противоречит своему её заявлению от 12.10.2023. В пояснениях от 02.02.2024 она пишет: «Я принимала участие в совещании оргкомитета 16.01.14 года, где единым решением всех участников было принята концепция Флага Единения», но не подтвердила это документами и материалами.

Президент Движения Маслов Л.И. просил Эхина Ю.Б. создать Флаг Единения с использованием листков, как на флаге США, поэтому по мнению подателя возражения, итоговый вид произведения – результат творческого труда исключительно Эхина Ю.Б.

Представленные формы для литья значков, сами значки из серебра в виде листков с цветной эмалью делал не Маслов, а также флаг союза Сотворцов Святой Руси не являются надлежащими доказательствами.

Отсутствие трудовых и договорных отношений не опровергает факта создания автором Флага Единения

В дополнениях сообщается, что Эхин Ю.Б. создавал производное произведение Флаг Единения на основе уже существующего Флага-Триколора, созданного им 25.02.2012 (№ 1 Таблицы). В том числе создавал производные произведения: Флаг-Триколор с листком в правом верхнем углу (№ 2 Таблицы), Флаг-Триколор с «листочком» в правом верхнем углу и надписью «Святая Русь-Народ-Спаситель» на фиолетовой полосе (№3 Таблицы), Флаг-Триколор с увеличенным листком по центру и надписью «Святая Русь-Народ-Спаситель» на желтой полосе и без надписи (№4 Таблицы), Флаг-Триколор с авторскими

изменениями в виде двух колец из 60 малых «листочков» (№5 Таблицы) и наконец, им было создано произведение Флаг Единения 28 января 2014 года (№ 6 Таблицы), которое без его ведома и согласия было зарегистрировано как оспариваемый товарный знак № 544675.

Спорное произведение является переработкой не произведения с листком, а произведения с триколором, созданное тем же лицом – Эхиным Ю.Б. в 2012 году.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

36. Таблица основного и производного произведений;
37. Нотариальное свидетельство Скляр (Эхиной) О.Ю.;
38. Нотариальное свидетельство Меркуловой Н.М.;
39. Свидетельство о смене фамилии;
40. Распоряжение президента Движения Маслова Л.И. от 05.11.2013 года о создании Оргкомитета Вече 26 декабря 2013 года;
41. Письмо Сокол О.В. от 13 января 2013 года, где она обращалась к координатору Эхину Ю.Б. по духовным вопросам участников Движения;
42. Выписки из ЕГРЮЛ на организации: «Межрегиональная общественная организация «За государственное и духовное развитие России», «Общероссийское общественное движение «За государственность и Духовное возрождение России» ;
43. Заявление Сокол О.В. о вступлении в Движение 15 мая 2014 года;
44. Программные материалы «Общественного движения «За государственность и Духовное возрождение Отечества».

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.


С учетом даты приоритета (14.04.2014) оспариваемого товарного знака по свидетельству №544675 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством

юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №544675 с приоритетом от 14.04.2014 представляет собой изобразительное обозначение, состоящее из белых и фиолетовых полос являющихся фоном для изображения крупного листка березы и окружности из маленьких таких же листков вокруг. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ в фиолетовом, светло-фиолетовом, желтом и белом цветовых сочетаниях.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

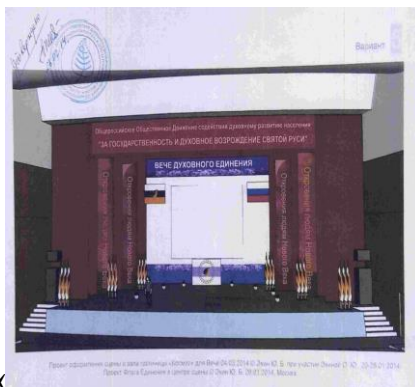
Указанные положения законодательства нацелены на защиту имущественных интересов обладателей исключительных прав на произведения.


В данном случае в возражении заявлено об исключительных правах Эхина Ю.Б. (лица, подавшего возражение) на объект авторского права в виде изображения



«  », созданного 05.02.2014.

Возникновение исключительного права на созданный объект у Эхина Ю.Б.

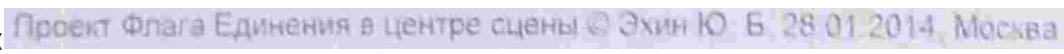


проиллюстрировано документом «» на странице 5 возражения под названием «Проект оформления сцены и зала гостиницы «Космос» для Вече 04.03.2014». На данном документе изображен экстерьер сцены, надписи на авансцене, расположение декоративных лозунгов относительно друг друга, а также

на центральном экране изображены следующие изображения «»,



«», «». Ниже под названием документа присутствует

подпись «», в

верхнем левом углу присутствует надпись «утверждено», подпись Маслова Л.И. и печать организации Общероссийского Общественного Движения содействия духовному развитию населения «За государственность и духовное возрождение святой Руси», членами которой на момент подписания документа являлись одновременно Маслов Л.И. и Эхин Ю.Б..

Правообладателем выражены сомнения относительно того, что у Эхина Ю.Б. возникло исключительное право на противопоставляемое произведение, поскольку созданный 05.02.2014 дизайн, согласно представленным изображениям, содержит

элементы, являющиеся зарегистрированным товарным знаком «» с

приоритетом от 12.02.2013 по свидетельству №510668 (правовая охрана прекращена в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак 10.10.2023), правообладателем которого не являлся Эхин Ю.Б..


Напротив, все организации, которые являлись правообладателем товарного знака по свидетельству №510668 (Общество с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский институт Здоровьесберегающих технологий", Общероссийское Общественное Движение содействия духовному развитию населения "За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси, Региональная общественная организация по поддержке и развитию творчества и русского культурного и исторического наследия "Союз Сотворцов Святой Руси) были представлены Масловым Л.И. на должности председателя правления/генерального директора.

Для применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса имеет значение само наличие (ввиду возникновения либо ввиду передачи иным лицом) у обратившего с возражением лица исключительного права на произведение, что, может быть обусловлено презумпцией авторства.

В результате сравнения изображения, представленного на документе «Проект

оформления сцены» (далее Проект) - «», и оспариваемого товарного



знака «» можно сделать вывод, что изображение в Проекте зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству №544675, с незначительными изменениями, не влияющими на впечатление от него.

Вместе с тем все вышесказанное не приводит к заключению о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 9 (1) статьи 1483 Кодекса по следующим причинам.


В первую очередь, документ «Проект оформления сцены» по своему названию и по внешнему виду в первую очередь фиксирует не спорное обозначение, а в целом экстерьер сцены под мероприятие, имеет целью согласование расположения лозунгов вокруг места выступления, цвет и формат занавесей, надписей, флагов, дополнительных декоративных элементов, установленных на сцене, то есть сам по

себе документ имеет целью не утверждение макета спорного изображения






«  », а направлен на согласование и утверждения общего вида сцены.



Коллегия не отрицает присутствие на Проекте изображения «  », а также присутствия на нем надписи, что автором флага единения является Эхин Ю.Б. одновременно с подписью руководителя движения Масловым Л.И., однако данный документ вызывает сомнения по своей форме и содержанию как достаточный для оригинала произведения в контексте положений статей 1300, 1257 Кодекса.

Согласно статье 1257 Кодекса лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Не ясным остается и то, что именно до даты утверждения символа Движения могло назваться «флагом единения, находящимся в центре сцены», так как изображения «  », «  », «  », одновременно присутствуют на Проекте. Под оригиналом или экземпляром произведения в контексте статьи 1257 Кодекса следует считать документ с названием «Проект флага единения» или «Проект символа Движения», где спорное обозначение было бы единственным, на что направлено согласование документа. Такой документ в материалах дела отсутствует.

Что касается заказа печати флага произвольного дизайна, то данный договор заключен от клиента Общероссийского общественного Движения содействия духовному развитию населения «За Государственность и Духовное возрождение Святой Руси», к договору приложен макет флага, где указано авторство Эхина Ю.Б., а на акте приема-передачи макетов стоят подписи Эхина Ю.Б. и представителя ООО «Профтекстиль» А. Мороз. Данный документ также оценивается коллегией критически с точки зрения его доказательственной силы как способного


подтвердить факт авторства, так как данный документ подтверждает только факт возникновения договорных отношений по печати изображений.

Также коллегия обращает внимание на вопрос возникновения исключительного права в контексте характера взаимоотношений между Эхиным Ю.Б. и Движением, по заданию которого и для уставных целей которого такое изображение в целом разрабатывалось, так как разрабатывая изображение по заданию заказчика исключительное право по общему правилу возникает у заказчика. В отсутствии письменных документов между Эхиным Ю.Б. и Движением, регулирующих отношения исполнения изображений для Движения, данные обстоятельства должны быть установлены.


Кроме того, коллегией изучены представленные свидетельские показания, которые сводятся к доводам, одновременно, подтвержденными сторонами спора в своих возражениях и отзывах.

В частности, отсутствие у лица, подавшего возражение, прав на изображение




«» и его непричастность к созданию данного изображения подтверждается самим Эхиным Ю.Б. (страница 11 возражения), Масловым Л.И. (заявление от своего имени как автора произведения - страницы 278-281 административного дела; пояснения Маслова Л.И. также от 02.02.2024 - в подтверждение использования



обозначения «», отсылка к видеозаписи 2011 года <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=JaXYu1PkXeU&itct=CAgQpDAYByITCKDWj8WYvdICFYpvTgodwQANMTIHcmVsYXRIZEifieS7zsvn43c%3D&client=mv-google&gl=US&hl=en>, минуты 3:40-4:20, а также к копиям газет за ноябрь 2011




«Духовное единение» и «Откровения» №2 (5) 2012 год, где обозначение «» присутствовало в составе информационных буклетов, выпускаемых Движением), а также свидетелями (заявление Карповой И.Ю. от 10.10.2023 – страница 72



административного дела, Заявления Демидовой Т.И. от 30.01.2024, Барабановой Л.А. от 30.01.2024, Сокол О.В. от 30.01.2024).



Заявление Маслова Л.И. как автора произведения «», как это указано в тексте заявления, принимаются во внимание в связи с тем, что от имени этого лица (Маслова Л.И.) и действующим правообладателем оспариваемого знака – МОО «Русь» был заключен договор об отчуждении исключительного права от 20.11.2023






Эскиз № 1 — Лист березы на темном фоне

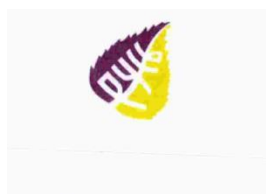


Эскиз № 2 — Лист березы на фиолетовом фоне



Эскиз № 3 — Лист березы на белом фоне

на изображения «», «», «



Эскиз № 4 — Лист березы на белом фоне

», а также акт приема-передачи к нему.


Заявление Скляр О.Ю. и Меркуловой Н.М. (в дополнениях от 29.01.2024) посвящены удостоверению о том, что триколор и окружности были созданы Эхиным Ю.Б. на его компьютере, к заявлению при этом приложен файл с



изображением «».

Другой факт, который подлежит исследованию, что в спорном произведении имеются признаки соавторства – это пояснения Яцина Ю.Ю., согласно которым «Маслов Л.И. просил его, как автора, сместить листок в центр флага и убрать надпись с флага-триколора», свидетельствующие о том, что не лицо подавшее




возражение, а Маслов Л.И. намеренно просил разместить лист «» в центре спорного обозначения, как это и представлено в оспариваемом товарном знаке.

В таком случае подлежит оценке насколько действия по исполнению творческого замысла другого лица, являются результатом собственной творческой деятельности или являются только техническим сопровождением творческого замысла другого лица. Также подлежит оценке тот факт, насколько изображение из чередующихся золотистой, сиреневой и белой полос, на авторство которых претендует Эхин Ю.Б. является оригинальным, чтобы говорить о наличии самостоятельного произведения.


К компетенции коллегии не относится спор об авторстве, который очевидно присутствует в настоящем деле, поэтому данные вопросы подлежат разрешению в судебном порядке.

Несмотря на доводы подателя возражения об отсутствии достаточных



доказательств авторства Маслова Л.И, на изображение «», являющегося доминирующим элементом оспариваемого товарного знака, факт заявления данного довода свидетельствует о необходимости констатации спора в отношении того, кто




является автором результата интеллектуальной деятельности – «» в целом и чьим творческим трудом он создан.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ № 10 споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау).

В материалы дела не представлен вступивший в законную силу акт уполномоченного органа, на основании которого коллегия может сделать вывод о



том, кто является автором произведения «», воспроизводящего оспариваемый товарный знак – и, как следствие, кто является обладателем исключительных прав на такое произведение.

Таким образом, имеющаяся ситуация квалифицируется в качестве спора, не подлежащего рассмотрению в Роспатенте, что исключает возможность обоснованных выводов коллегии о соответствии или несоответствии спорного обозначения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса. В основу таких выводов должны быть положены фактические обстоятельства, которые в данном случае не могут быть установлены на стадии административного разбирательства.

Что касается доводов лица, подавшего возражения, о наличии в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака признаков нарушения статьи 10 Кодекса, то данные факты подлежат установлению в судебном порядке.

От лица, подавшего возражение, поступило обращение от 18.03.2024 года с просьбой не утверждать заключение коллегии, обоснованное тем, что не были приняты письменные пояснения заинтересованного лица на 20 страницах и ограничены устные пояснения на изменённый отзыв МОО «Русь» от 02.02.2024 на 46 страницах, чем был нарушен принцип равенства и состязательности сторон.

По мнению лица, подавшего возражение, коллегия затягивала сроки рассмотрения дела в ущерб правам и законным интересам автора, правообладателя изображения.

В ответ на поступившее обращение коллегия сообщает следующее. Письменные документы, направленные в адрес коллегии по электронной почте, сданные в окно приема корреспонденции или направленные по почте, а также приобщенные к протоколам заседаний коллегии, были в полной мере изучены и проанализированы выше в настоящем заключении.

На заседании 13.02.2024 участниками спора не заявлялись ходатайства о переносе рассмотрения возражения, а ввиду подробного изложения позиций сторонами на заседаниях 13.02.2024, а также 12.01.2024, предоставления сторонами спора письменных доказательств, обсуждения коллегией предмета спора посредством дополнительных уточняющих вопросов сторонам спора, у коллегии отсутствовали не исследованные обстоятельства дела, требующие уточнения.

Что касается довода о затягивании делопроизводства, то делопроизводство по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №544675 произведено в полном соответствии с требованиями Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными 30.04.2020 за №644/261.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №544675.**