

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Борисенко М.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 131077, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131077 на промышленный образец «Подвесной диван-гамак» выдан по заявке № 2021504678 с приоритетом от 21.09.2021 на имя Мироненко О.С. (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что из патентного документа RU 133205 (далее – [1]) известно изделие того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, которое является ближайшим аналогом. При этом, промышленный образец по патентному документу [1] может «быть противопоставлен оспариваемому промышленному образцу, поскольку имеет более ранний приоритет.

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида промышленного образца по патентному документу [1]. В подтверждение данного довода в возражении приведен сопоставительный анализ в виде таблиц с изображениями сравниваемых решений.

В возражении подчеркнуто, что «разноцветность матраса не придаёт оригинальности промышленному образцу... так как двусторонние лежанки (матрасы, подушки) были известны до даты приоритета указанного патента».

В подтверждение данного довода с возражением представлена распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20201019235853/https://demidof.ru/catalog/sadovoe-podvesnoe-kreslo-dljadachi.html/nid/1201> (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, «при оценке роли различающихся признаков следует принять во внимание высокую степень свободы дизайнера при разработке решения внешнего вида спорного изделия, поскольку какие-либо объективные ограничения такой свободы отсутствуют».

С возражением также представлены сведения из словаря, соедражающиеся в сети Интернет по следующим адресам: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=6558>, <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=12399>, <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=4941> (далее – [3]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 20.01.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не может производить на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида промышленного образца по патентному документу [1]. Данный вывод обусловлен тем, что на рынке представлен большой и разнообразный

аналоговый ряд, включающий сведения из сети Интернет с сайта <https://www.google.com> (далее – [4]) и патентные документы RU 134213, RU 134708, RU 123263, RU 127156.

К изделиям, к которым относятся данные промышленные образцы, предъявляется большое количество стандартизированных требований, изложенных в: ГОСТ 20400-2013, ГОСТ 19917-2014, ГОСТ 16371-2014, ГОСТ 13025.2-85, ГОСТ 19120-93, ГОСТ 21640-91, ГОСТ 19918.3-79, ГОСТ 14314-94, ГОСТ EN 581-1-2012, ГОСТ EN 581-2-2012, ГОСТ Р 50810-95, ГОСТ EN 1022-2013, ГОСТ EN 1728-2013 (упомянутые выше патентные документы и ГОСТы не представлены с отзывом), содержащих разного рода ограничивающие требования, которые влияют на внешний вид изделия и ограничивают степень свободы дизайнера.

Указанным промышленным образцам, присущи следующие функциональные (технические) признаки:

- возможность осуществления крепления «дивана-гамака» и «кровати-качалки» к опоре посредством лент стропов;
- возможность осуществления фиксации нижней части туловища человека на «диване-гамаке» и «кровати-качалке», например, сидения и лежания человека;
- возможность осуществления фиксации рук за счет обхвата кистями лент стропов «дивана-гамака» и «кровати-качалки»;
- возможность осуществления движения «дивана-гамака» и «кровати-качалки» в направлении вперед - назад и, возможно, также и в направлении влево - вправо за счет фиксации каждой ленты стропов «дивана-гамака» и «кровати-качалки» на неподвижной опоре.

По мнению патентообладателя, промышленному образцу по оспариваемому патенту присущи следующие отличительные признаки, являющиеся существенными и доминантными:

- назначение - «диван - качель», а именно, «диван - гамак»;
- наличие основания, состоящего из каркаса, состоящего из двух прямых участков, соединенных между собой двумя дугами, имеющими почти одинаковый радиус скругления;

- наличие у основания нижней поверхности, которая приближена к горизонтальной плоскости;

- наличие у основания бортов, которые выполнены почти одинаковой формы и одинаковой высоты;

- каждый из двух двухветвевых стропов, состоит из трех частей, связанных между собой двумя металлическими петлями;

- одна из трех частей каждого двухветвевоего строба имеет перегиб в своей верхней части;

- крепления двухветвевых стропов к основанию осуществлено почти симметрично относительно оси симметрии, расположенной в горизонтальной плоскости перпендикулярно прямым участкам основания;

- выполнение двухветвевых стропов почти одинаковой высоты, по форме напоминающих боковые стенки дивана, выполненного с возможностью раскачивания;

- сочетание двух цветов при выполнении матраса, уложенного на основание, а именно, выполнение матраса из материала, с одной стороны окрашенного в светло-серый цвет, а с другой стороны - в серый цвет;

- наличие матраса, выполненного с образованием рельефа, состоящего из следующих фигур: в большей степени, из многоугольников, из треугольников, в том числе криволинейных, и, в меньшей степени, из четырехугольников;

- выполнение небольшого углубления в основании;

- отсутствие металлических петель в месте крепления двухветвевых стропов к опоре.

Кроме того, названия (назначения) промышленных образцов: «Подвесная кровать-качалка» и «Подвесной диван-гамак», - усиливают различия существенных признаков, так как промышленный образец по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, относится к виду изделий мебели - «диван - качели», а промышленный образец по патентному документу [1] к виду изделий мебели - «люлька-кровать».

По мнению патентообладателя, к несущественным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту относятся следующие признаки:

- выполнение изделий, относящихся к промышленным образцам, в виде художественно-конструкторских решений с объемными формами, обладающими сложными композициями, с использованием выразительных средств;

- наличие мягкого матраса, выполненного стежкой по всей поверхности с образованием рельефа;

- выполнение основания вытянутой формы;

- наличие бортов у основания;

- крепление стропов к основанию с помощью заклепок;

- наличие двух двухветвевых стропов;

- каждый двухветвевой строп в верхней части, в месте крепления к опоре, выполнен V-образным.

В отзыве приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с решением по патентному документу [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения

внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 63 Правил ПО по результатам информационного поиска до принятия решения по результатам экспертизы заявки по существу составляется отчет об информационном поиске, в который включаются источники информации, содержащие общедоступные сведения, касающиеся наиболее близких по совокупности существенных признаков изделий сходного с заявленным промышленным образцом назначения и внешнего вида, известные из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного промышленного образца (далее - источники информации).

Согласно пункту 67 Правил ПО при проверке новизны и оригинальности промышленного образца учитываются заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания (далее - заявки на результаты интеллектуальной деятельности), которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, при условии более раннего приоритета указанных заявок в соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Подвесной диван-гамак по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе прямоугольника с дугообразными короткими сторонами;
- наличием на каркасе чехла;
- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры (см.



изображение);

- выполнением одной стороны матраса светлой, а второй стороны темной;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие на стропах застежек в виде кнопок и выполнение каждой стропы из трех частей, соединенных кольцами



, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

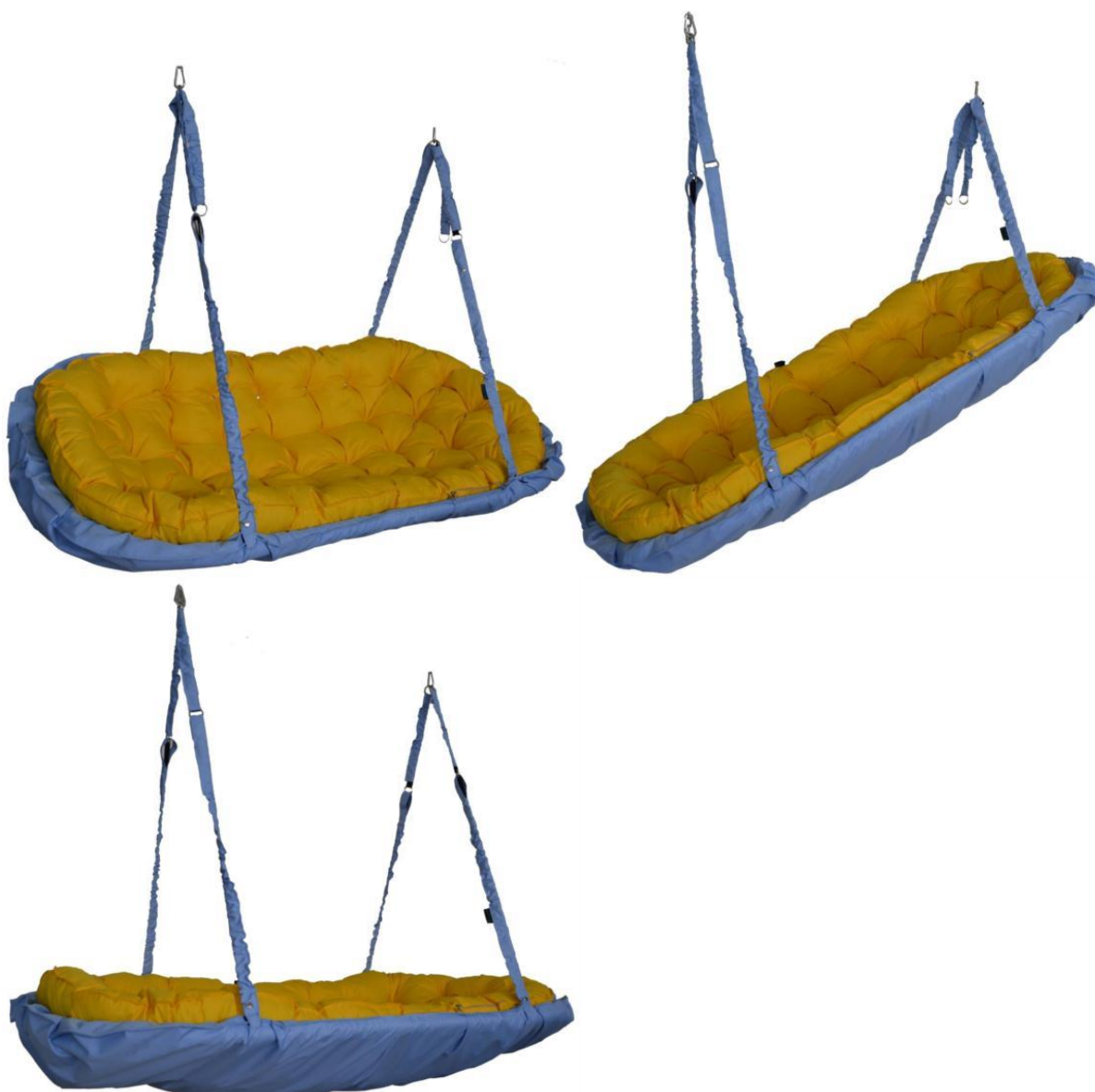
Что касается мнения патентообладателя, относительно выполнения матраса окрашенным с одной стороны в светло-серый цвет, а с другой стороны - в серый цвет, то с ним согласиться нельзя. Так, качество изображений, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что упомянутые изображения являются цветными, а не черно-белыми. Следовательно, и вывод о том, что матрас именно окрашен в упомянутые цвета, сделать нельзя. Таким образом, цветовое решение изделия по оспариваемому патенту не может быть отнесено к существенным признакам, поскольку оно не визуализируется на изображениях. Однако однозначно можно установить, что данные изображения (не само изделие), являясь монохромными, характеризуют выполнение одной стороны матраса светлой, а второй стороны темной. Именно данный признак указан выше в настоящем заключении как существенный.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО промышленный образец по патентному документу [1] может быть использован для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту (дата приоритета 21.09.2021)

условию патентоспособности «оригинальность», поскольку имеет более раннюю дату приоритета 19.03.2021.

Промышленный образец по патентному документу [1], представляет собой подвесную кровать-качалку, то есть решение сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту. Следовательно, решение по патентному документу [1] является ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше подпункт б пункта 34 Требований ПО).

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия по патентному документу [1]



следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры см.



изображение

(в промышленном образце по патентному документу [1] матрас также выполнен стеганным, но с образованием другой



рельефной фактуры см. изображение);

- выполнением одной стороны матраса светлой, а второй стороны темной (в промышленном образце по патентному документу [1] матрас выполнен одноцветным).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого промышленным образцом по патентному документу [1]. Указанные отличительные признаки не

индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию по патентному документу [1]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием по патентному документу [1] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, найденными по запросу «подвесные диваны гамаки» в открытом доступе в поисковой системе google.com с установленным фильтром по дате до 21.09.2021



livemaster.ru

<https://www.livemaster.ru/item/podvesnoj-divan>

Подвесной диван – Купить или заказать на Ярмарке ...



4 авг. 2018 г. — По Вашему запросу найдено 27 товаров. Качели садовые 17 Закрыть. Гамаки 4



, RU 123263



и патентными документами RU 127156



RU 134213

, упомянутыми в отзыве патентообладателя.

Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы крепления, за счет которых изделие

подвешивается, наличием каркаса и сиденья. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана форма каркаса и сиденья, отличная от формы сравниваемых изделий, любая проработка элементов крепления, проработка матраса и т.д.).

Что касается изделий, сведения о которых приведены в отзыве патентообладателя, то изображения из сети Интернет [4] не содержат информации о дате, с которой они стали общедоступны. Патентный документ RU 134708 имеет дату приоритета 22.06.2022 позже, чем дата приоритета 21.09.2021 оспариваемого патента. Следовательно, упомянутые в настоящем абзаце материалы не могут быть рассмотрены в качестве аналогов.

Вместе с тем, указанные сведения, представленные патентообладателем, были проанализированы. Их анализ показал, что доводы приведенные, выше в отношении аналогового ряда, справедливы и для них.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

ГОСТы, представленные с отзывом и упомянутые в настоящем заключении выше, содержат сведения о различных требованиях к мебельной продукции, мебели бытовой, мебели для сидения и лежания, мебели, используемой на открытом воздухе, и требования, относящиеся к пожарной безопасности текстильных материалов. Указанные сведения не изменяют сделанного выше вывода по основаниям, приведенным в настоящем заключении выше.

В связи со сделанным выше выводом материалы [2] и [3], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.11.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №131077 признать недействительным полностью.