

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Электроаппарат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №78985, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №78985 на полезную модель «Электромагнитный расцепитель автоматического выключателя» выдан по заявке №2008128046/22 с приоритетом от 09.07.2008 на имя ОАО «Дивногорский завод низковольтных автоматов» (ОАО «ДЗНВА») (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Электромагнитный расцепитель автоматического выключателя, содержащий магнитопровод с намагничивающей обмоткой, расположенной на каркасе, якорь, взаимодействующий с перемещающимся толкателем, который подпружинен относительно магнитопровода и воздействует на рейку механизма свободного расцепления, отличающийся тем, что содержит магнитопровод, выполненный из верхней и нижней частей, механизм свободного расцепления, выполненный в виде системы шарнирно связанных рычагов, соединяющих кнопки включения и отключения выключателя с подвижным контактом, а также выводной зажим и клемму, с помощью которых он электрически соединен с проводом трехфазной электрической цепи через тепловой расцепитель».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому

патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что электромагнитный расцепитель автоматического выключателя по оспариваемому патенту известен из патентного документа РФ №68773, опубл. 27.01.2007 (далее – [1]), что подтверждается сравнительным анализом, выполненным в виде таблицы. При этом признак «клемма» формулы полезной модели по оспариваемому патенту, лицо, подавшее возражение, считает синонимом термина «вывод» (см. ГОСТ 18311-80 (далее – [2])).

Также возражение содержит следующие материалы:

- патентный документ РФ на полезную модель №33461, опубл. 20.10.2003 (далее - [3]);
- ГОСТ Р 50030.1-2000 Аппаратура распределения и управления низковольтная Часть 1 (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил свой отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире

сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из возражения, патентный документ [3], ГОСТы [2] и [4] представлены лицом, подавшим возражение, для справки.

Из патентного документа [1] известен электромагнитный расцепитель автоматического выключателя, содержащий магнитопровод с намагничающей обмоткой, расположенной на каркасе, якорь, взаимодействующий с перемещающимся толкателем, который подпружинен относительно магнитопровода и воздействует на рейку механизма свободного расцепления, причем магнитопровод выполнен из верхней и нижней частей, механизм свободного расцепления выполнен в виде системы шарнирно связанных рычагов, соединяющих кнопки включения и отключения выключателя с подвижным контактом, а также выводной зажим и клемму, с помощью которых он электрически соединен с проводом трехфазной электрической цепи через тепловой расцепитель.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что

техническому решению, известному из патентного документа [1], присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 13.07.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №78985 признать недействительным полностью.