

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.06.2009 от Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие ИНТЕПС" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 74224, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 74224 на полезную модель «Электронный регулятор напряжения переменного тока» выдан по заявке № 2008102804/22 с приоритетом от 24.01.2008 на имя фирмы Общества с ограниченной ответственностью "Энергия" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Электронный регулятор напряжения переменного тока, содержащий автотрансформатор, коммутатор, устройство управления регулятором, автоматический выключатель, расположенный в корпусе, а также клеммы для подключения к сети и нагрузке, отличающийся тем, что указанное устройство управления регулятором содержит микроконтроллер, входы которого соединены с датчиком входного напряжения, датчиком выходного напряжения, датчиками фаз тока и напряжения, а выходы микроконтроллера соединены с управляющими входами коммутатора и устройством отображения информации о состоянии регулятора.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано

возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента заявок на патенты Испании № 2112782 (далее – [1]) и № 2115515 (далее – [2]).

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что «... причиной подачи возражения ... является идентичность патента № 74224 ... патенту № 50691 ...». Патент Российской Федерации № 50691 (далее – [3]) опубликован 20.01.2006.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше

формуле, анализ которой в свете доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Согласно приведенным в возражении переводам, из заявок [1] и [2] известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно электронный регулятор напряжения переменного тока. При этом, по меньшей мере, в заявке [1] описан регулятор напряжения, который также как и регулятор напряжения по оспариваемому патенту, включает в себя автотрансформатор, коммутатор, устройство управления регулятором и автоматический выключатель, и согласно со своим назначением имеет возможность подключения к сети и к нагрузке. Следует отметить, что любые электротехнические устройства имманентно характеризуются наличием корпусных элементов, а также клемм для осуществления внешних электрических подключений. Кроме того, в заявке [1], как и в оспариваемом патенте, описывается электротехническое устройство, управление регулированием напряжения в котором реализуется микроконтроллером, соединенным с управляющими входами коммутатора, при этом управление осуществляется на основании информации о входном и выходном напряжении, поступающей с соответствующих датчиков. Регулирование напряжения в устройстве, описанном в заявке [1], согласуется микроконтроллером с моментами перехода фазы входного напряжения и тока нагрузки через ноль (см., например, строки 13-15 сверху страницы 5 и строки 13-15 снизу страницы 8 приведенного в возражении перевода к заявке [1]), что подразумевает наличие в устройстве по заявке [1] датчиков фаз тока и напряжения, как на это указано и в формуле оспариваемого патента. При этом регуляторы напряжения согласно оспариваемой полезной модели и заявке [1] дополнительно снабжены соединенным с выходами микроконтроллера устройством отображения информации о состоянии регулятора напряжения.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно

техническое средство, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду полученного вывода дальнейшее рассмотрение источников информации [2] и [3] нецелесообразно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 10.06.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 74224 признать недействительным полностью.**