

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.12.2008 возражение Половко С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 61514 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №61514 выдан по заявке №2006114679/22 с приоритетом от 02.05.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЮНИОСТАР» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели, содержащей два независимых пункта:

"1. Предмет одежды, выполненный в виде поясной одежды, имеющих средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки, прикрепленной к передней и задней частям предмета одежды, отличающийся тем, что эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды, при этом линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю.

2. Предмет одежды по п.1, отличающийся тем, что эластичная вставка в виде широкого притачного эластичного пояса выполнена из одной части, нижний срез которой прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды.

3. Предмет одежды по п.1, отличающийся тем, что эластичная вставка в виде широкого притачного эластичного пояса выполнена из соединенных вместе боковыми срезами передней и задней частей, нижний срез передней

части прикреплен к верхнему срезу передней части предмета одежды, а нижний срез задней части - к задней части предмета одежды.

4. Предмет одежды по п.3, отличающийся тем, что задняя часть эластичной вставки состоит из одной детали с цельнокроеной обтачкой или из двух - самой задней части эластичной вставки и ее обтачки.

5. Предмет одежды по п.4, отличающийся тем, что передняя часть эластичной вставки состоит из одной детали с цельнокроеной обтачкой или из двух - самой передней части эластичной вставки и ее обтачки.

6. Предмет одежды по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что вовнутрь эластичного притачного пояса вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях пояса или обтачки задней части.

7. Предмет одежды, выполненный в виде брюк или юбки, имеющих средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки, прикрепленной к передней и задней частям предмета одежды, отличающийся тем, что эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды, а средняя часть передней части предмета одежды выполнена в виде выступа, высота которого равна высоте широкого притачного эластичного пояса, к боковым срезам выступа прикреплены боковые срезы широкого эластичного притачного пояса, при этом линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю.

8. Предмет одежды по п.7, отличающийся тем, что эластичная вставка в виде широкого притачного эластичного пояса выполнена из одной части, нижний срез которой прикреплен к верхним срезам передней и задней частей предмета одежды.

9. Предмет одежды по п.7, отличающийся тем, что эластичная вставка выполнена из соединенных вместе двух передних и задней частей, нижний

срез передних частей прикреплен к верхнему срезу передней части предмета одежды, а нижний срез задней части - к задней части предмета одежды.

10. Предмет одежды по п.9, отличающийся тем, что задняя часть эластичной вставки одежды состоит из одной детали с цельнокроеной обтачкой или из двух - самой задней части эластичной вставки и ее обтачки.

11. Предмет одежды по п.9, отличающийся тем, что каждая из двух передних частей эластичной вставки состоит из одной детали с цельнокроеной обтачкой или из двух - самой передней части эластичной вставки и ее обтачки.

12. Предмет одежды по любому из пп.7-11, отличающийся тем, что вовнутрь эластичного притачного пояса вставлен шнур в виде обычной или перфорированной бельевой резинки, либо эластичный или неэластичный шнур, либо эластичная или неэластичная тесьма с возможностью их фиксации на боковых частях пояса или обтачки задней части."

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей по патенту № 61514 условию патентоспособности «новизна», установленному пунктом 1 статьи 5 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон).

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- копия патента US 4280229, опубликованного 28.07.1981, далее [1];
- копия из журнала "Бурда Моден", январь 2006 года, с.60,96, далее [2];
- копия из журнала "Бурда Моден", март 1988 года, с.36,69, далее [3];
- распечатка с сайта 9th.ru от 2005 года. Каталог одежды для беременных и кормящих, далее [4];
- копия ТУ (извлечения) "Брюки женские для беременных", модель 1064, артикул 44512, далее [5];

- копии товарных накладных №№34, 37, 39, 43, 45, 46, 49, 51, 54, 56, 57 за февраль 2005 года, далее [6];

- копия ТУ (извлечения) "Юбка женская для беременных", модель 1027, артикул 75531, далее [7];

- копии товарных накладных №№145, 146, 152, 163, 164, 179, 187 за июнь 2005 года, далее [8];

- копия страниц из книги "Беременность и рождение ребенка" Мишель Гликсман, д-р медицины, Тереза Фой ДеГеронимо, пер.с англ. – М.:АСТ, Астрель, 2004, титульные листы, с.303, далее [9];

- копия из Приложения к журналу "Бурда Моден" – Инструкции за 12/1989, с.47, далее [10];

- копия ТУ (извлечения) "Юбка женская для беременных", модель 1080, артикул 75510, далее [11];

- копия ТУ (извлечения) "Брюки женские для беременных", модель 983, артикул 43512, далее [12];

- копии товарных накладных №№149, 154, 157, 168, 170, 178, 189, 193, 198, 202 за июнь 2005 года, далее [13];

- копия из журнала "9 месяцев" №1 за 2002 год, с.66, рис.3, далее [14];

- копия Приложения к журналу "9 месяцев" №4 за 2003 год, титульные листы, с.10, далее [15];

- копия из журнала "9 месяцев" №10 за 2002 год, титульный лист, далее [16].

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» мотивирован тем, что из источника [1] известны все существенные признаки, характеризующие предмет одежды по пункту 1 формулы.

В возражении отмечается, что пункт 1 формулы оспариваемого патента включает в себя признаки, которые не могут быть отнесены к существенным. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки пункта 1 формулы, характеризующие то, что "линия талии на передней части занижена, а

эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю", не могут быть отнесены к существенным, поскольку в описании полезной модели не показана их причинно-следственная связь с техническим результатом.

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» дополнительно мотивирован известностью из источников [4], [5] всех признаков, характеризующих первый альтернативный вариант пункта 1 формулы полезной модели, в котором эластичная вставка выполнена двухслойной, а также известностью из источника [7] всех признаков, характеризующих второй альтернативный вариант пункта 1 формулы полезной модели, в котором эластичная вставка выполнена однослойной и с обтачкой по верхнему краю.

Вывод о несоответствии полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» мотивирован тем, что из источников [1], [4] и [10] известны все существенные признаки, характеризующие предмет одежды по указанному пункту 7 формулы.

При этом в возражении отмечается, что пункт 7 формулы оспариваемого патента включает в себя признаки, которые не могут быть отнесены к существенным. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки отличительной части пункта 7 формулы "эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды, а средняя часть передней части предмета одежды выполнена в виде выступа, высота которого равна высоте широкого притачного эластичного пояса, к боковым срезам выступа прикреплены боковые срезы широкого эластичного притачного пояса, при этом линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю", не могут быть отнесены к существенным,

поскольку в описании полезной модели не показана их причинно-следственная связь с техническим результатом.

Кроме того вывод о несоответствии полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» дополнительно мотивирован известностью из источника [11] всех признаков, характеризующих первый альтернативный вариант пункта 7 формулы полезной модели, в котором эластичная вставка выполнена двухслойной, а также известностью из источника [12] всех признаков, характеризующих второй альтернативный вариант пункта 7 формулы полезной модели, в котором эластичная вставка выполнена однослойной и с обтачкой по верхнему краю.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.01.2010, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что признаки пункта 7 формулы "эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды", отнесенные в возражении к несущественным признакам, являются существенными. При этом оставшиеся признаки пункта 7 формулы, отнесенные в возражении к таким признакам, лицо, подавшее возражение, по-прежнему относит к несущественным признакам.

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, отзыв на момент проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности группы оспариваемых полезных моделей по указанному патенту включает вышеупомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки

на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, предметы поясной одежды по оспариваемому патенту предназначены для использования людьми с различным объемом талии, а также для беременных женщин. При

этом техническим результатом от использования группы полезных моделей по оспариваемому патенту заключается в расширении эксплуатационных возможностей поясных изделий путем улучшения посадки изделия на фигуре человека и в обеспечении поддержки живота без его сдавливания.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, касающихся соответствия группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении (см. также ходатайство лица, подавшего возражение, приложенное к протоколу) указано техническое решение, описанное в патентном документе [1].

Анализ доводов возражения и материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, касающихся несоответствия группы полезных моделей по пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1], в частности из формулы изобретения по указанному патенту, известен предмет одежды, выполненный в виде поясной одежды, имеющий средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки, прикрепленной к передней и задней частям предмета одежды, при этом эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды.

Однако из источника [1] не известны такие признаки пункта 1 формулы как "линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю".

Данные отличительные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными, однако в возражении не приведены аргументы технического характера, свидетельствующие об отсутствии причинно-следственной связи упомянутых признаков с указанными заявителем техническими результатами.

При этом необходимо отметить, что из описания полезной модели по оспариваемому патенту в отношении влияния отличительных признаков, приведенных выше, на указанные технические результаты от использования группы полезных моделей по оспариваемому патенту, указано следующее.

На стр. 1 описания к оспариваемому патенту указано: «предмет одежды с эластичной вставкой» (известной из источника [1]), заключается в том, что эластичная вставка, недостаточно поддерживая живот, может его излишне сдавливать. Устранение указанного недостатка в предмете одежды по пункту 1 формулы оспариваемого патента обеспечивается совокупностью признаков независимого пункта 1 формулы, в том числе приведенными выше отличительными признаками. Для специалиста в области швейного производства очевидно, что выполнение линии талии на передней части предмета одежды заниженной обеспечивает исключение излишнего сдавливания живота, поскольку при таком выполнении эластичная вставка будет расположена в нижней части живота, обеспечивая его поддержание и при этом исключая сдавливание живота в области талии. В свою очередь, при выполнении линии талии на передней части предмета одежды заниженной, выполнение эластичной вставки двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю обеспечивает необходимую степень поддержки живота.

Следовательно, вышеуказанные отличительные признаки, неизвестные из патентного документа [1], оказывают влияние на технические результаты, сформулированные патентообладателем в описании к оспариваемому патенту и, следовательно, при оценке полезной модели по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» эти признаки необходимо принимать во внимание как существенные.

При анализе пункта 7 формулы оспариваемого патента в свете доводов, изложенных в возражении, было установлено, что из источника [1] известен предмет одежды, выполненный в виде брюк или юбки, имеющих средство для изменения объема талии, выполненное в виде эластичной вставки,

прикрепленной к передней и задней частям предмета одежды, при этом эластичная вставка выполнена в виде широкого притачного эластичного пояса, нижний срез которого прикреплен к верхнему срезу передней и задней частей предмета одежды.

Однако из источника [1] не известны следующие признаки пункта 7 формулы: "средняя часть передней части предмета одежды выполнена в виде выступа, высота которого равна высоте широкого притачного эластичного пояса, к боковым срезам выступа прикреплены боковые срезы широкого эластичного притачного пояса, при этом линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю".

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несущественности приведенных выше отличительных признаков пункта 7 формулы оспариваемого патента носят декларативный характер и не нашли своего технического подтверждения.

При этом целесообразно отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту действительно не показана причинно-следственная связь каждого из указанных отличительных признаков пункта 7 формулы с техническим результатом.

Однако, как было отмечено выше, отличительные признаки "линия талии на передней части занижена, а эластичная вставка выполнена двухслойной или однослойной и с обтачкой по верхнему краю", являются существенными.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, что из источника [1] не известна вся совокупность существенных признаков предмета одежды по пункту 7 формулы оспариваемого патента (независимо от того влияют ли оставшиеся отличительные признаки полезной модели по независимому пункту 7 формулы по оспариваемому патенту на достижение указанных патентообладателем технических результатов или нет).

Таким образом, сравнительный анализ решения, известного из источника информации [1] и решения по оспариваемому патенту показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента не были известны средства, которым были бы присущи все содержащиеся в независимых пунктах 1 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения (пункт 1 статьи 5 Закона).

В отношении цитируемых в возражении и перечисленных выше материалов, следует отметить, что ни одно из решений, описанных в источниках [2] - [16] не характеризуется всей совокупностью существенных признаков, приведенных в независимых пунктах 1 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан коллегией палаты по патентным спорам на основании информации о признаках, раскрытых, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах [2] - [16], которая приведена в возражении, т.е. без анализа сведений, содержащихся в приложенных документах и без установления возможности отнесения этих сведений к общедоступным до даты приоритета полезной модели (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ), поскольку в возражении, ни один из цитируемых источников [2] - [16] не указан в качестве ближайшего аналога.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания патента на полезную модель №61514 недействительным.

Что касается доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 17.02.2010, то они были проанализированы выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №61514 оставить в силе.