

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы Эссити Хайджин энд Хелт АБ (Швеция) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189678, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189678 «Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом» выдан по заявке №2019106330 с приоритетом от 05.03.2019. Обладателем исключительного права является Непокульчицкий Е.А. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом, включающее нижний элемент, представляющий собой упругую сжимаемую емкость, и верхний элемент, представляющий собой резервуар с рабочей жидкостью, отличающееся тем, что в нижней части сжимаемой емкости над выходным отверстием содержится манжетный клапан, а верхняя ее часть

герметично соединена посредством защелки с ниппелем, содержащим шарик, а верхний элемент с рабочей жидкостью имеет в нижней части разъемный переходник, герметично сопряженный с ниппелем, причем сжимаемая емкость содержит в верхней ее части также буртик для зацепления с защелкой, выступ для сопряжения с ниппелем, а в нижней части канавку для фиксации буртика клапана на выходе из емкости, причем манжетный клапан содержит буртик для установки в емкость, манжету, обеспечивающую основной функционал клапана, паз для свободного прохода жидкости, причем ниппель имеет внешнюю цилиндрическую поверхность, по которой герметично сопрягается с переходником резервуара, канавку для сопряжения с емкостью, усики для удержания в проектном положении шарика, отверстие для подачи жидкости из резервуара, причем защелка имеет буртики и зацепы.

2. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом по п. 1, отличающееся тем, что сжимаемая емкость изготовлена из упругого полимера.

3. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом по п. 1, отличающееся тем, что клапан на выходе изготовлен из упругого полимера.

4. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом по п. 1, отличающееся тем, что ниппель изготовлен из жесткого полимера.

5. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом по п. 1, отличающееся тем, что защелка изготовлена из жесткого упругого полимера.

6. Устройство дозирования жидкости с многоразовым насосом по п. 1, отличающееся тем, что переходник выполнен из упругого пластика».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, основан на том, что в описании не раскрыта причинно-следственная связь между признаками формулы и достижением заявленного технического результата.

Кроме того, в возражении отмечено, что полезная модель представляет собой два технических решения, а именно «выполнение соединения между насосом и резервуаром с жидкостью» и «внутреннее выполнение насоса», для которых не приведено общего технического результата. При этом каждое из указанных технических решений известно из уровня техники. По мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными.

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 2435511 C1, опуб. 10.12.2011 (далее [1]);
- Интернет-распечатка «Автомобильный справочник» (далее [2]);
- патентный документ RU 16244 U1, опуб.20.12.2000 (далее [3]);
- распечатка публикации из сети Интернет, Жидкое мыло «Нейтральное» (пенное дозированное), URL: <https://www.keman-tm.ru/product-neutralnoe>, дата размещения 19.05.2018 в соответствии с сайтом <https://web.archive.org/> (далее [4]);
- накладная №13 от 06.06.2018 (далее [5]);
- фото продуктов, упомянутых в накладной №13 (далее [6]);
- фото коробки и картриджа (далее [7]);
- фото увеличенного фрагмента коробки с фото [7] (далее [8]);
- фото увеличенного фрагмента картриджа с фото [7] (далее [9]);
- постановление суда (далее [10]);
- письменные пояснения Хоменко (далее [11]);

- письменные пояснения Непокульчицкого (далее [12]);
- протокол изъятия (далее [13]);
- фото опорожненного и заполненного картриджа (далее [14]);
- фото (2 шт.) картриджа с отсоединенным насосом (далее [15]);
- фото разобранного насоса: корпус, дозирующий узел, раздаточный колпачок (далее [16]);
- фото опорожненного картриджа с присоединенным дозирующим узлом (далее [17]);
- фото заполненного картриджа с присоединенным дозирующим узлом (далее [18]);
- фото дозирующего узла (далее [19]);
- фото разобранного дозирующего узла (далее [20]);
- фото с несжатой сжимаемой емкостью (далее [21]);
- фото с частично сжатой сжимаемой емкостью (далее [22]);
- фото со сжатой сжимаемой емкостью (далее [23]);
- фото частей дозирующего узла (далее [24]);
- фото внутреннего трубчатого элемента дозирующего узла и пружины с выпускным клапаном (далее [25]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки

на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде, - дата помещения этих сведений в электронную среду при условии ее документального подтверждения; для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки,

представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией

указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, в отношении указанного выше требования, сводятся к тому, что конструкция насоса имеет большее количество деталей по сравнению с наиболее близким аналогом, в связи с чем не будет достигаться заявленный технический результат, заключающийся в упрощении конструкции.

Однако, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что увеличение количества элементов всегда повлечет усложнение конструкции, поскольку, кроме общего количества деталей, выполняющих определенную функцию, по меньшей мере, нужно учитывать технологию их изготовления, материал, принцип объединения этих деталей в единый конструктивный узел.

В описании содержатся сведения о том, что предложенная полезная модель обеспечивает «создание удобной и простой конструкции устройства дозирования жидкости многоходовым насосом».

Концепция достижения указанного технического результата заключается в замене одного элемента сложной конструкции несколькими деталями простой конструкции.

При этом необходимо отметить, что технические решения и по оспариваемому патенту и по наиболее близкому аналогу (известного из патентного документа [1]) содержат верхний и нижний обратные клапаны, обеспечивающие работу насоса. Однако, решение по патентному документу [1] дополнительно содержит стержень, соединяющий данные клапаны. Геометрическая форма регулятора, включающего стержень и два клапана, является сложной, поскольку дополнительно соединяет крепежную пластину (250), распорный элемент (234), направляющий элемент (260) и распорку (240). Каждый из перечисленных элементов регулятора, соединенных общим стержнем, имеет развитую форму поверхности. При этом, в решении по оспариваемому патенту произведена замена данного регулятора несколькими элементами, имеющими простую геометрическую форму.

Кроме того, конструкция соединения сжимаемой емкости (1) с переходником (7) резервуара с рабочей жидкостью (8) является более простой ввиду использования ниппеля (2) и защелки (3). Данный вывод основан на том, что ниппель (2) и защелка (3) по оспариваемому патенту имеют форму тел вращения, поверхность которых имеет прямые переходы. При этом емкость (100) решения по патентному документу [1] для аналогичного присоединения требует выполнения заодно с кольцевым выступом (140), имеющим впадины (142). Соответственно, защелка (300), имеющая ответные выступы (306), имеет более сложную форму поверхности, чем защелка (3) по оспариваемому патенту.

В связи с чем, можно согласиться с мнением патентообладателя, что упомянутое выше выполнение устройства является упрощением относительно технического решения, описанного в патентном документе [1].

Таким образом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не позволяет достичь поставленного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [1] известно устройство дозирования жидкости с насосом, включающее нижний элемент, представляющий собой упругую сжимаемую емкость, и верхний элемент, представляющий собой резервуар с рабочей жидкостью.

Таким образом, решение, известное из патентного документа [1], относится к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, то есть может быть выбрано в качестве аналога полезной модели по оспариваемому патенту.

Устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из патентного документа [1] тем, что в нижней части сжимаемой емкости над выходным

отверстием содержится манжетный клапан, а верхняя ее часть герметично соединена посредством защелки с ниппелем, содержащим шарик, а верхний элемент с рабочей жидкостью имеет в нижней части разъемный переходник, герметично сопряженный с ниппелем. Сжимаемая емкость содержит в верхней ее части также буртик для зацепления с защелкой, выступ для сопряжения с ниппелем, а в нижней части канавку для фиксации буртика клапана на выходе из емкости. Манжетный клапан содержит буртик для установки в емкость, манжету, обеспечивающую основной функционал клапана, паз для свободного прохода жидкости. Ниппель имеет внешнюю цилиндрическую поверхность, по которой герметично сопрягается с переходником резервуара, канавку для сопряжения с емкостью, усики для удержания в проектом положении шарика, отверстие для подачи жидкости из резервуара, причем защелка имеет буртики и зацепы.

Отличительные признаки являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в создании простой конструкции устройства дозирования жидкости многоходовым насосом, поскольку характеризуют выполнение обратных клапанов, ниппеля, сжимаемой емкости и узлов их соединения. При этом выше была рассмотрена причинно-следственная связь между данными признаками и достижением процитированного выше технического результата.

Относительно материалов [2]-[25] необходимо отметить следующее.

Интернет-распечатка справочника [2] содержит общие сведения о защелкивающихся соединениях пластмассовых деталей, при этом не имеет документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в ней, стали общедоступными.

Патентный документ [3], содержит сведения о техническом решении в области техники, относящейся к полезной модели по оспариваемому патенту, однако, ему не присущи выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента.

Интернет-распечатка [4] содержит сведения о продаже жидкого мыла с артикулом 100025-S800. Как следует из возражения, накладная [5], фотографии [6]-[9] и [14]-[25], постановление [10], разъяснения [11], [12] и протокол [13] относятся к доказательствам введения в хозяйственный оборот вышеуказанного товара с данным артикулом.

Однако, накладная [5] не содержит сведений о дате принятия груза и подписи лица, принявшего груз, соответственно она не может являться документальным подтверждением даты, с которой сведения об указанном в ней товаре стали общедоступными.

Таким образом, сведения о жидком мыле с вышеуказанным артикулом не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Относительно постановления [10], разъяснений [11], [12] и протокола [13] дополнительно следует отметить, что они содержат сведения о технических решениях в области техники, относящейся к полезной модели по оспариваемому патенту, однако, им также не присущи все выявленные отличительные признаки формулы оспариваемого патента.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому были бы присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №189678 оставить в силе.