

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Окунева С.Д. (далее – заявитель) от 28.04.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) об отказе в выдаче патента на изобретение от 12.02.2008 по заявке №2005104500/28, при этом установлено следующее.

Заявлена "циклическая эволюционирующая вселенная", совокупность признаков которой изложена в формуле, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 15.02.2006, в следующей редакции:

" 1. Устройство циклической эволюционирующей Вселенной, включающей три физические и одну виртуальную объемные модели, отличающуюся тем, что они связаны между собой семимерными электромагнитными связями шести видов движения в едином бесконечном пространстве образующим из него все материальные тела и частицы с помощью аннигиляции и возрождения вновь в виде гравитона, электрона, позитрона и нейтральной частицы с последующим эволюционным развитием или энтропией всех замкнутых систем через электрические и магнитные поля этих систем, разогревая их при сжатии и охлаждая при расширении пространства от нуля градусов Кальвина до относительного покоя, в обоих случаях при абсолютной симметрии на конечных стадиях и относительных асимметриях на бесконечных промежуточных фазовых переходах по формуле:

$$a_{em}=1/137=00729\pm92700 \quad (2)$$

где a_{em} – электромагнитная константа связи;

- 1 – любая замкнутая система от гравитона до Вселенной;
- 137 – виды электрических и магнитных взаимодействий пространства и движения при фазовых переходах состояния пространства;
- 3 – три размера пространства;
- 7 – виды движений и аннигиляция;
- 2 – прямая и обратная размерности скоростей всех видов движения при сжатии и расширении пространства от плюс, минус нуля;
- 9 – шесть видов кварков и три вида промежуточных хиггсовских бозонов при их взаимодействии с электромагнитными полями;
- 00 – бесконечность пространства и движения".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению был принят только один признак данной формулы – родовое понятие, т.к. все остальные признаки отсутствовали, по мнению экспертизы, в первоначальных материалах заявки.

По результатам рассмотрения экспертиза приняла решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением в смысле положений пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении экспертизы отмечено, что в принятой к рассмотрению формуле "техническое решение не раскрыто (отсутствует)".

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и в своем возражении отметил, что имеющаяся в заявленной формуле выражение для a_{em} "позволяет установить связь классической (Ньютоновской) механики с квантовой и подтвердить единство макромира и микромира ...". По мнению заявителя, "термин "пространство" необходимо понимать как совокупность явлений природы данных нам в ощущение всеми органами чувств, а любое

относительное замкнутое образование как часть этого пространства".

Изучив материалы дела Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности: открытия, а также научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для электронных вычислительных машин; решения, заключающиеся только в представлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к изобретениям только в случае, если заявка на выдачу патента на изобретение касается указанных объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента.

Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 2.1.1 Правил ИЗ к устройствам относятся конструкции и изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению в рамках родового понятия, т.к. все изложенные после указанного родового понятия признаки отсутствовали в первоначальных материалах заявки (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона). Так, в первоначальных материалах заявки упоминались лишь отдельные слова и фразы, имеющиеся в скорректированной формуле, а относительно выражения $a_{em}=1/137=00729\pm 92700$ было отмечено, что она выражает "процесс рождения" электрического поля из магнитного (гравитационного) поля, a_{em} – это гипотетический монополюс Дирака и т.д. (т.е. символы и цифры выражали другие понятия, чем в скорректированной формуле).

При этом проверка патентоспособности заявленного предложения показала следующее.

Заявлено "устройство циклической эволюционирующей Вселенной".

Согласно процитированному выше пункту 1 статьи 4 Закона, объектом изобретения может являться лишь продукт (устройство, вещество, штамм

микроорганизма, и т.д.) или способ (процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

При этом заявленный объект не является продуктом (в частности, объект-устройство согласно процитированному выше пункту 2.1.1 Правил ИЗ – это конструкция или изделие). Данное "устройство" также нельзя отнести и к способу.

Анализ предложенной формулы показал, что в ней описывается теоретическая модель общего устройства и функционирования "циклической эволюционирующей Вселенной", т.е. научная теория, направленная на познание объективно проявляющихся законов природы.

Однако, открытия и научные теории не считаются изобретениями в смысле положений Закона (см. процитированный выше пункт 2 статьи 4 Закона).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод экспертизы о том, что заявленное предложение относится к неохраноспособным объектам.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 28.04.2008, решение экспертизы оставить в силе.