

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 02.10.2020 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лайн-Клиник», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 680764, при этом установлено следующее.

**СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ**

Оспариваемый словесный товарный знак по заявке № 2018706559 с приоритетом от 21.02.2018 зарегистрирован 07.11.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 680764 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Медицинский центр "Свобода движения", 125466, Москва, шоссе Куркинское, 30, эт.2, пом. XI, ком. 12 (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 21.02.2028. Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным, выполнен стандартным шрифтом русского алфавита.

В поступившем 02.10.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 680764 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 02.10.2020, а также дополнений к нему сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, в своей деятельности использует коммерческое обозначение «Свободное движение» с 05.03.2003, индивидуализирующее медицинское предприятие и обладающее широкой известностью и различительной способностью до даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- медицинская деятельность осуществляется на основании лицензии Департамента здравоохранения г. Москвы № ЛО-77-01-011200 от 03.11.2015 г.;
- лицо, подавшее возражение, оказывает услуги доврачебной помощи, медицинский массаж, мануальная терапия и т.д.;
- деятельность лицом, подавшим возражение, осуществляется с момента создания по адресу: 105064, Москва, ул. Машкова, д. 28/20, стр. 1. (ранее - Москва, ул. Садовая-Черногрязская, д. 28/20 стр. 1);
- для индивидуализации своего предприятия лицо, подавшее возражение, разработало и использует в качестве коммерческого обозначения комбинированное



обозначение в зелено-салатово-белом цветовом сочетании, которое обладает достаточными различительными признаками и способно служить средством индивидуализации предприятия, что соответствует пункту 1 статьи 1539 Кодекса;

- при выполнении поиска с помощью поисковых систем «Яндекс», «Google» в сети Интернет по словосочетанию «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» все ссылки посвящены лицу, подавшему возражение;
- лицо, подавшее возражение, является владельцем доменного имени freemove.ru с 04.02.2004 г. Словосочетание «FREE MOVE» переводится с английского языка как «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ»;
- на официальном сайте <https://freemove.ru/> размещена информация о лице, подавшем возражение, и о предлагаемых услугах;
- Центр мануальной терапии «Свободное движение» главным направлением в своей деятельности считает реабилитацию. Основным в компании явилось создание универсальной методики, сочетающей новейшие методы западной мануальной

терапии и традиционных восточных методик рефлексотерапии. Основатель клиники Трубников В.И.;

- в возражении представлены договоры на оказание платных медицинских услуг, благодарственные отзывы, источники из сети Интернет, в том числе переписка с форума потребителей;

- словесный элемент «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» коммерческого обозначения сходен фонетически и семантически с оспариваемым товарным знаком «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ», при этом наблюдается сходное общее зрительное впечатление;

- услуги оспариваемого товарного знака и услуги, оказываемые лицом, подавшим возражение, под своим коммерческим обозначением однородны, поскольку они осуществляются в одинаковых сферах экономики и соотносятся по родовому признаку;

- регистрация оспариваемого товарного знака способна привести к введению в заблуждение потребителей в отношении лица, оказывающего услуги;

- поскольку коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета и является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, при использовании оспариваемого товарного знака другим лицом, потребители будут введены в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- в возражении приведены выдержки из законодательства, пояснения судебной практики;

- сведения о высокой степени информированности потребителей о коммерческом обозначении «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» подтверждают данные по статистике поиска пользователями словосочетания «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» (источник <https://wordstat.yandex.ru/#!/history?words=СВОБОДНОЕ+ДВИЖЕНИЕ>);

- коммерческое обозначение «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» за длительное время своего существования стало узнаваемым потребителем, в том числе и за счет использования оригинальных цветовых сочетаний, которые не изменяются в течение многих лет;

- в дополнение к ранее представленным договорам на оказание платных медицинских услуг лицо, подавшее возражение, представляет чеки об оплате пациентами услуг, датированные различными датами (2012 – 2020 гг.).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 680764 в отношении всех услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- электронная публикация регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству № 680764 – [1];
- выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, свидетельство о государственной регистрации юридического лица – [2];
- лицензии Департамента Здравоохранения г. Москвы № ЛО-77-01-011200 от 03.11.2015г., серия МДКЗ № 17995/9454 на право осуществления медицинской деятельности от 20 мая 2004 г. – [3];
- договоры аренды помещения за № 20 от 01.03.2005 г., № Л-К/М-09-2016 от 01.09.2016 г. – [4];
- сведения из поисковых систем Яндекс, Google сети Интернет при запросе слов «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [5];
- распечатки перевода словосочетания «FREE MOVE» с английского языка на русский язык – [6];
- сведения о владельце доменного имени «freemove.ru» из АО «РСИЦ» (RU-CENTER) – [7];
- распечатки с сайта <https://freemove.ru/> – [8];
- приказы о назначении специалистов центра «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [9];
- распечатки отзывов клиентов центра «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [10];
- статьи, публикации о медицинском центре «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» в сети Интернет – [11];

- распечатка с форума потребителей о лечении сколиоза о центре «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [12];
- договоры на оказание платных медицинских услуг, сертификаты и визитные карточки медицинского центра «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [13];
- данные по статистике поиска пользователями словосочетания «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» – [14];
- скриншоты количества архивных страниц сайта <https://freemove.ru> – [15];
- распечатки сведений из социальных сетей – [16];
- чеки об оплате услуг – [17].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 02.10.2020 возражением, представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва сведены к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в его подаче. Так, в материалы дела не представлена заявка на регистрацию товарного знака «Свободное движение», а также решение Роспатента по ней;

- за правообладателем зарегистрирован товарный знак

### **СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ**

по свидетельству о государственной регистрации за № 680764 (с приоритетом 21.02.2018) в отношении услуг 35, 44 МКТУ (в том числе, «медицинские услуги, больницы, центры здоровья, диспансеры, массаж, санатории, салоны красоты, физиотерапия, хирургия пластическая»);

- исключительное право правообладателя на фирменное наименование возникло 02.03.2017 г.;

- фирменное наименование зарегистрировано в отношении врачебной практики и деятельности в области медицины;

- правообладатель в отзыве ссылается на преимущество средств индивидуализации, права на которые возникли ранее. Так, ранее правообладатель обращался в палату по патентным спорам с возражением против предоставления правовой охраны



товарному знаку по свидетельству № 688280, которое было

удовлетворено в отношении всех услуг 35, 44 классов МКТУ, что отражено в Госреестре и в настоящее время не оспорено. В рамках данного решения установлено право ООО «Медицинский центр «Свобода движения» на фирменное наименование «СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ», возникло ранее даты его приоритета и использовалось в предпринимательской деятельности при оказании однородных услуг;

- представленные документы [2-13] не доказывают возникновение у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение «Свободное движение». Лицензия на осуществление медицинской деятельности, договор аренды недвижимости подтверждает лишь подготовку к занятию медицинской деятельности. В договоре аренды недвижимости указана только площадь арендуемого объекта недвижимости, но не указаны его идентифицирующие признаки, назначение, адрес расположения, цель использования, не приложен акт сдачи-приемки и т.п.;

- нотариальный осмотр сайтов не производился, что не позволяет убедиться в их подлинности;

- коммерческое обозначение «СВОБОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ» не известно для широкого круга лиц. Лицо, подавшее возражение, осуществляет медицинскую деятельность в одной клинике, которая находится на ограниченной территории;

- по запросу поисковых систем Yandex, Google в сети Интернет при запросе слов «Свобода движения» открывается также большое количество ссылок на правообладателя;

- «FREE MOVE» переводится с английского языка на русский язык на Яндекс как «СВОБОДНЫЙ ХОД», а не «свободное движение»;

- к возражению не приложены прайс-листы на медицинские услуги, счета на оплату медицинских услуг, акты об указанных услугах в рамках представленных договоров и т.п.;

- представленные визитки не свидетельствуют об использовании коммерческого обозначения, поскольку не содержат сведений об их изготовлении и т.д.;

- отзывы потребителей могут редактироваться редакторами сайтов, поэтому не являются доказательствами использования.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 680764.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены:

- заключение по результатам рассмотрения возражения ООО «Медицинский центр «Свобода движения», являющегося приложением к решению Роспатента от 15.07.2020 г. - [18];
- скрин-шоты с сайтов - [19].

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Правообладатель настаивает на отсутствии заинтересованности у лица, подавшего возражение, поскольку не представлена заявка на регистрацию товарного знака «Свободное движение», а также решение Роспатента по ней. Вместе с тем, как до даты приоритета, так и на дату подачи возражения из материалов дела усматривается ведение деятельности лицом, подавшим возражение, под обозначением «Свободное движение» в области оказания услуг 44 класса МКТУ медицинского назначения. При этом услуги 35 класса МКТУ, связанные с бизнесом и рекламой, являются сопутствующими указанным услугам в области медицины. На документации, представленной в материалах дела, в материалах сети Интернет присутствует указанное обозначение, сходное с оспариваемым товарным знаком. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения в отношении испрашиваемых услуг. Таким образом, отсутствие поданной в ведомство заявки на сходное обозначение не препятствует признанию лица, подавшего возражение, заинтересованным в его подаче.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 02.10.2020, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (21.02.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 680764, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или



их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак **СВОБОДА ДВИЖЕНИЯ** является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Возражение сводится к тому, что лицо, его подавшее, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака в своей деятельности использует



коммерческое обозначение . Кроме того, регистрация оспариваемого товарного знака способна привести к введению в заблуждение потребителей в отношении лица, оказывающего однородные услуги.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками

и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим. При оценке представленных документов на предмет отнесения исследуемого обозначения к коммерческим обозначениям также необходимо учитывать требования, предъявляемые пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Предприятие, как единый имущественный комплекс, включает все виды имущества, предназначенные для осуществления его деятельности - земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, продукция, права требования, долги, а также права на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и другие исключительные права.

Анализ имеющихся в деле документов показал следующее.

Согласно ЕГРЮЛ, свидетельству о государственной регистрации юридического лица [2] лицо, подавшее возражение, было создано 05.03.2003. В соответствии с лицензией Департамента Здравоохранения г. Москвы № ЛО-77-01-011200 от 03.11.2015 г. [3] лицо, подавшее возражение, имеет право осуществлять медицинскую деятельность (доврачебная помощь, мануальная терапия, косметология (терапевтическая) по адресу: «105064, г. Москва, ул. Машкова, д. 28/20, стр. 1».

В материалах [7] отражены сведения о принадлежности доменного имени «freemove.ru» лицу, подавшему возражение, с 04.02.2004 по 04.02.2021 гг. На сайте представлена информация о деятельности Центра мануальной терапии «Свободное движение», осуществляющем свою деятельность с 2004 года.

Лицо, подавшее возражение, использует в сети Интернет, на бланках договоров, в отзывах клиентов, на визитках и т.п. [5,8,10-16] обозначения



(в том числе, в совокупности со словесными элементами «Группа



медицинских компаний», «Центр мануальной терапии»), а также словесное обозначение «Свободное движение». Анализируемые обозначения включают в свой состав в качестве основного индивидуализирующего элемента словесный элемент «Свободное движение», фонетически и семантически сходное с оспариваемым товарным знаком.

Согласно пункту 2 статьи 1538 Кодекса «коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения».

Использование нескольких обозначений, лицом, подавшим возражение, претендующих на статус коммерческого обозначения, противоречит требованиям пункта 2 статьи 1538 Кодекса.

Договоры, заключаемые лицом, подавшим возражение, на оказание платных медицинских услуг [13] в медицинском центре «Свободное движение» не содержат финансовой документации по исполнению обязательств, кроме того, представлены за периоды 2004-2009 гг. и 2011-2020 гг. Представленные чеки [17] за разный период времени не соотносятся с имеющимися в деле договорами. В связи с чем, не усматривается непрерывность использования обозначения «Свободное движение», претендующего на статус коммерческого обозначения, что противоречит требованию пункта 2 статьи 1540 Кодекса.

Анализ имеющихся в деле договоров аренды помещения за № 20 от 01.03.2005 г., № Л-К/М-09-2016 от 01.09.2016 г. [4] показал следующее. Срок действия договора аренды № 20 от 01.03.2005 г. до 15.01.2006 г. Документов об исполнении и продлении данного договора не представлено. Формулировка «цель аренды – уставная деятельность арендатора» является неточной, что не позволяет определить для оказания какого вида услуг предназначено данное помещение. В предмете договора аренды № Л-К/М-09-2016 от 01.09.2016 г. оговорено, что арендуемое по адресу «Москва, ул. Машкова, д. 28/20, стр. 1» помещение предназначено для его использования под офис. Документов об изменении целевого назначения арендуемого помещения, предусмотренного пунктом 1.2 данного договора, не

представлено. Финансовых документов об исполнении обязательств данного договора не имеется. Каких-либо документов в отношении вывески медицинского центра «Свободное движение», ее монтажа по определенному адресу материалы дела не содержат.

В обоснование известности коммерческого обозначения лицом, подавшим возражение, представлены сведения из сети Интернет, архив-данные, сведения о функционировании сайта с 2004 года [5,8,11,12,14-16]. Вместе с тем, одного лишь упоминания медицинского центра «Свободное движение» на улице Машкова в сети Интернет, без каких-либо фактических данных в отношении затрат на рекламу, значительных объемов по оказанию услуг под указанным обозначением, его длительном и интенсивном использовании недостаточно для вывода об известности этого обозначения, претендующего на статус коммерческого, в пределах определенной территории. Фактических сведений об иных видах рекламы в СМИ (ТВ, радио, газеты, журналы и т.п.), ее содержания, документов о выпуске представленных в дело фотографий визиток в отношении исследуемого обозначения, сведений об их распространении лицом, подавшим возражение, не представлено. Приказы о назначении специалистов [9] исследуемого обозначения не содержат.

Таким образом, из материалов дела не следует, что лицо, подавшее возражение, представляет собой предприятие как имущественный комплекс, исходя из требований, предъявляемых пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьями 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»), 1539 Кодекса («Исключительное право на коммерческое обозначение»).

Следовательно, у коллегии нет оснований считать, что лицо, подавшее возражение, обладает «старшим» правом на коммерческое обозначение.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В качестве несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товара/услуги может быть сделан в том

случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом. Сам по себе оспариваемый товарный знак ложной информации относительно услуг, либо лица, их оказывающего, не несёт.

Из имеющихся в деле материалов не представляется возможным прийти к выводу, что в результате деятельности лица, подавшего возражение, в области оказания медицинских услуг, маркируемых анализируемым обозначением, у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь этих услуг с лицом, подавшим возражение. Мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака материалы возражения не содержат.

На основании вышеизложенных доводов, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о лице, предоставляющем услуги 44 классов МКТУ и сопутствующих им услуг 35 класса МКТУ в сфере бизнеса и рекламы, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Доводы отзыва правообладателя сводятся к оценке имеющихся в материалах дела доказательств. Оценка достоверности и подлинности имеющихся в деле документов административным порядком рассмотрения возражений в палате по патентным спорам не предусмотрена. Коллегия исходит из добросовестности участников гражданских взаимоотношений (пункт 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.10.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 680764.**