

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.01.2015 от Якушиной Т.Е. и Сандигурского О.Л. (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.07.2014 по заявке №2013156658/08 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявлена «Установка связи для автомобиля», совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Установка связи для автомобиля, включающая усилитель 1, микрофон 2 для восприятия звука в салоне автомобиля, и звуковоспроизводящее средство 3 для воспроизведения звука за пределами автомобиля, соединенные с усилителем, отличающаяся тем, что снабжена первым дополнительным микрофоном 4 для восприятия звука за пределами автомобиля и первым дополнительным звуковоспроизводящим средством 5 для воспроизведения звука в салоне автомобиля, соединенными с усилителем.

2. Установка по п. 1, отличающаяся тем, что выполнена с возможностью подключения к бортовой электрической сети.

3. Установка по п. 1, отличающаяся тем, что снабжена автономным источником питания.

4. Установка по п. 1, отличающаяся тем, что первый дополнительный микрофон 4 и звуковоспроизводящее средство 3 смонтированы в корпусе зеркала 6 бокового обзора со стороны водителя.

5. Установка по п. 4, отличающаяся тем, что снабжена вторым дополнительным микрофоном 7 для восприятия звука за пределами автомобиля и вторым дополнительным звуковоспроизводящим средством 8 для воспроизведения звука за пределами автомобиля, соединенными с усилителем.

6. Установка по п. 5, отличающаяся тем, что второй дополнительный микрофон 7 и второе дополнительное звуковоспроизводящее средство 8 смонтированы в корпусе зеркала 9 бокового обзора со стороны пассажирского места.»

По результатам рассмотрения данной заявки 30.07.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Установка связи для автомобиля», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 20.01.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также

к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве

полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Установка связи для автомобиля», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит усилитель, микрофон для восприятия звука в салоне автомобиля, звуковоспроизводящее средство для воспроизведения звука за пределами автомобиля, дополнительный микрофон для восприятия звука за пределами автомобиля и звуковоспроизводящее средство для воспроизведения звука в салоне автомобиля.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь усилителя, микрофона для восприятия звука в салоне автомобиля, звуковоспроизводящего средства для воспроизведения звука за пределами автомобиля, дополнительного микрофона для восприятия звука за пределами автомобиля, дополнительного звуковоспроизводящего средства для воспроизведения звука в салоне автомобиля, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала

между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность использования данных технических средств в установке связи для автомобиля, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием соответствующего алгоритма передачи электрических сигналов.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 предложенной формулы полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, усилитель, микрофон для восприятия звука в салоне автомобиля, звуковоспроизводящее средство для воспроизведения звука за пределами автомобиля, дополнительный микрофон для восприятия звука за пределами автомобиля, дополнительное звуковоспроизводящее средство для воспроизведения звука в салоне автомобиля, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.01.2015, решение Роспатента от 30.07.2014 оставить в силе.