

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.01.2014 от Косарева С.А. и Шептовецкого А.Ю. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.10.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2013120509/08, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Система сбора, обработки и оповещения», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи (07.05.2013), в следующей редакции:

«1. Система сбора, обработки и оповещения, содержащая в каждом из источников сигналов, входящих в состав соответствующего объекта контроля, источник питания, выполненный с возможностью подключения питающего напряжения к каждой из составных частей источника сигнала, и подключенный к нему детектор разряда, выполненный с возможностью контроля разряда источника питания, таймер, датчик, выполненный с возможностью формирования кода, соответствующего контролируемому параметру, подключенный к первому входу формирователя кода, второй вход которого соединен с выходом детектора разряда, а выход подключен к первому входу передающего устройства, отличающаяся тем, что в состав источника сигнала введен блок выбора несущей, выход которого подключен ко второму

входу передающего устройства, а вход подключен к выходу таймера, вход которого соединен с выходом формирователя кода, а выход передающего устройства по радиоканалу подключен к приемному устройству, входящему в состав объекта контроля, выход которого подключен к блоку согласования, при этом приемное устройство выполнено с возможностью приема сообщений от источников сигналов, входящих в состав соответствующего объекта контроля, а блок согласования выполнен с возможностью преобразования принятого сообщения в формат сетевого облака, связанного с устройством оповещения заинтересованного лица и с центральным сервером, выполненным с возможностью приема, хранения и обработки сообщений блока согласования.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что центральный сервер выполнен с возможностью формирования и передачи сообщений в формате сетевого облака на устройство оповещения заинтересованного лица.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что блок согласования выполнен с возможностью исполнения функций сервера по хранению и обработки сообщений, а устройство оповещения заинтересованного лица выполнено с возможностью приема сообщений от блока согласования в формате сетевого облака».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная полезная модель не относится к объектам, которым в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезных моделей.

В решении Роспатента указано, что предложенная система не является техническим решением, относящимся к устройству. При этом отмечено, что «входящие в состав заявленной системы средства представляют собой совокупность отдельных, удаленных друг от друга средств, не расположенных в едином корпусе. Следовательно, конструктивное единство отсутствует, что не позволяет отнести заявленное решение к устройствам».

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

По мнению заявителя, предложенная система является устройством, которое охарактеризовано признаками, перечисленными в подпункте 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ИЗ. В возражении отмечено, что «простейший анализ предложенной формулы полезной модели показывает, что в ней указаны, в частности, связи между элементами, формы этой связи (например, по радиоканалу), параметры и другие характеристики элементов (например, выполненным с возможностью приема, хранения и обработки сообщений), среда, выполняющая функцию элемента (в частности, упоминается сетевое облако».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента);
- заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента);
- заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента);
- заявленное предложение не относится к устройствам в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 (пункт 9.4.1 Регламента).

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Заявленная система сбора, обработки и оповещения согласно представленной формуле полезной модели состоит из нескольких объектов контроля. В описании заявки указано, что объектами контроля являются, в частности, дача, квартира (абзац 4 на с.8 описания заявки).

В свою очередь, каждый объект контроля содержит приемное устройство, которое выполнено с возможностью приема сообщений по радиоканалу от источников сигналов и с возможностью преобразования таких сообщений в формат сетевого облака, которое связано с устройством оповещения заинтересованного лица и центральным сервером.

Таким образом, предложенная система представляет собой совокупность функционально самостоятельных устройств (объекты контроля, приемные устройства, источники сигналов, устройство оповещения заинтересованного лица, центральный сервер), которые расположены друг от друга на неопределенном расстоянии и не имеют между собой конструктивной связи.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, которое не является единым устройством, а включает несколько распределенных в пространстве различных устройств.

Что касается указания заявителя на то, что заявленная система в формуле полезной модели охарактеризована с использованием признаков, перечисленных в подпункте 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ИЗ, то следует отметить следующее.

Действительно, в данной формуле описаны технические средства и указывается на взаимосвязь между частью таких средств (приемное устройство получает сообщения от источника сигнала, центральный сервер и устройство оповещения заинтересованного лица связано через сетевое облако с объектами контроля). Однако эти средства не образуют единой конструкции в рамках нового функционально самостоятельного устройства. При этом взаимосвязь

между упомянутыми составляющими предложенной системы осуществляется традиционно используемыми средствами связи (радиосвязь, сетевое облако) только с целью обмена данными.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного предложения к решению, охраняемому в качестве полезной модели (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2014, решение Роспатента от 21.10.2013 об отказе в выдаче патента оставить в силе.