


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.09.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577, поданное Миньковым Александром Витальевичем, Беловым Алексеем Николаевичем, Львовым Александром Николаевичем (далее – лица, подавшие возражение; далее – Миньков А.В., Белов А.Н., Львов А.Н.), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2021781051 с приоритетом от 07.12.2021 зарегистрирован 13.04.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №935577 в отношении товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Автономной некоммерческой организации «Центр Стаса Намина», 107005, Москва, Лефортовский пер., 12/50, стр. 1, информация о чем была опубликована 13.04.2023 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №8 за 2023 год. В соответствии с договором №РД0455272, зарегистрированным Роспатентом 22.01.2024, исключительное право на товарный знак по свидетельству

№935577 было передано Микояну Анастасу Алексеевичу, 119049, Москва, ул. Б. Якиманка, 50, кв. 9 (далее – правообладатель).

Согласно доводам поступившего возражения регистрация товарного знака по свидетельству №935577 не соответствует требованиям, установленным положениями статьи 10, подпункта 1 пункта 3, подпунктов 1, 2 пункта 9, пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Оспаривая правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577 лица, подавшие возражение, указывают на следующие обстоятельства:

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку он способен ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего однородные услуги и реализующего взаимозаменяемые товары – оригинального состава коллектива исполнителей группы «Парк Горького» (Александр Яненков, Александр Миньков (псевдоним Александр Маршал), Александр Львов, Николай Носков, Алексей Белов), возникшего в 1987 году, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака, при этом, лица, подавшие возражение, являются частью названного оригинального состава группы;

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку на дату его приоритета он был тождественен названию известного в Российской Федерации названию составного музыкального произведения и его исполнения – дебютного альбома «Gorky Park», созданного оригинальным составом коллектива исполнителей группы «Парк Горького» 08.08.1989, при этом Белов А.Н. является автором музыкальных произведений «Bang», «Try to Find me», «Hit Me with the News», «Sometimes at Night», «Peace in our Time», «My Generation», «Within Your Eyes», «Child of the Wind», «Fortress», «Danger», «Action», включенных в дебютный альбом «Gorky Park», а сам альбом приобрел известность, достиг 80 места в чарте «Billboard 200» американского журнала «Billboard», в США в первые три недели были проданы 300 тысяч экземпляров альбома, через год группа получила «золотой» сертификат за продажи альбома в 50 тысяч экземпляров в Дании;

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит подпункту 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку на дату его приоритета он был тождественен сценическому псевдониму и производному от него обозначению известного в Российской Федерации творческого коллектива исполнителей – наименованию оригинального состава группы «Парк Горького», созданного в 1987 году, при этом факт известности оригинального коллектива исполнителей подтверждается решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-277840/2019, а также данными о выступлениях оригинального коллектива исполнителей в рамках различных публичных мероприятий;

- регистрация оспариваемого товарного знака противоречит пункту 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку он сходен до степени смешения с названием составного музыкального произведения – дебютного альбома «Gorky Park» и сценическим псевдонимом и производным от него обозначением - наименованием оригинального состава коллектива исполнителей группы «Парк Горького», а деятельность коллектива однородна товарам и услугам, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку;

- оспариваемый товарный знак используется правообладателем для обозначения нового коллектива исполнителей в составе Сергея Арутюнова, Олега Изотова, Марко Мендоза, Ивана Гуськова, Алексея Баева, Тимофея Григоровича, и его правовая охрана делает невозможным участникам оригинальной группы «Парк Горького» беспрепятственно осуществлять свою профессиональную деятельность, используя название собственного музыкального коллектива как индивидуально, так и совместно;

- целью регистрации оспариваемого товарного знака является воспрепятствование деятельности лиц, подавших возражение, что следует из конкурентной тактики правообладателя и аффилированного с ним правопреемника, направленной на приобретение исключительного права на обозначение «Парк Горького», ставшее известным за счет усилий третьих лиц, о деятельности которых они не могли не знать, тем не менее, регистрация оспариваемого товарного знака была произведена без разрешения оригинального коллектива группы

«Парк Горького» в отношении товаров и услуг, которые непосредственно связаны с деятельностью музыкального коллектива.

Учитывая изложенные обстоятельства, лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации доводов возражения представлены следующие документы (копии), поступившие 24.09.2024, 28.10.2024, 05.12.2024, 10.02.2025, 25.04.2025, 16.06.2025, 18.06.2025, 19.06.2025:

(1) сведения о товарном знаке №935577 из реестра товарных знаков и знаков обслуживания из открытых реестров с сайта ФИПС;

(2) статья «Парк Горького (группа)» на сайте Википедия [https://ru.wikipedia.org/wiki/Парк_Горького_\(группа\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Парк_Горького_(группа));

(3) статья «Gorky Park (альбом)» на сайте Википедия [https://ru.wikipedia.org/wiki/Gorky_Park_\(альбом\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Gorky_Park_(альбом));

(4) решение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2022 по делу №А40-277840/2019;

(5) копия уведомления АНО «Центр Стаса Намина»;

(6) копия претензии АНО «Центр Стаса Намина» от 19.04.2024;

(7) копия иска ИП Микояна А.А. к Белову А.Н., Морозову А.Н., ООО «Музыкальное право» о защите исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №659827, №659828, №935577, №935578 с заявлением об изменении предмета иска;

(8) видеофайлы:

(8.1) видео с совместного концерта с группой «Scorpions» в Ленинграде, 1988г. (<https://www.youtube.com/watch?v=8Pgmbimbqw-M>);

(8.2) видео выступления группы «Парк Горького» на Московском Фестивале Мира, 1989г. (https://www.youtube.com/watch?v=X_uO5qHC65o&t=1178s);

(8.3) видео программы YouthQuake телеканала USA Network о туре группы Парк Горького в США, 1990 (https://www.voutube.com/watch?v=E1Z_MBSfTLw);

(8.4) видео с концерта FarmAid в Индианаполисе, США, 1990г.
(<https://www.youtube.com/watch?v=wkAkRkB-vSO>);

(8.5) видео выступления на Фестивале Роскильд, Дания, 1990г.
(<https://dzen.ru/video/watch/659fc15177c44a6bc44c1745>;
<https://www.youtube.com/watch?v=acwouHh9bas>);

(8.6) видео выступления на открытии Вторых Игр Доброй Воли, Сиэтл, США, 1990г. (<https://www.youtube.com/watch?v=4M3AiVZP9iM>);

(8.7) видео с концерта Axxis - Live Tour: «The Big Thrill», Бремен, Германия от 27.05.1993 (<https://www.youtube.com/watch?v=RqBwwjh4LTI>);

(8.8) видео с Концерта в Сингапуре, 1994г.
(<https://www.youtube.com/watch?v=Wbnshp5q0nE&t=781s>);

(8.9) видеозапись передачи «Акулы пера», интервью с участниками группы «Парк Горького», 1995г.
(<https://rutube.ru/video/8d483b4a908b865a2c9b60998a6758ea/>);

(8.10) видео с концерта в Барнауле, 1994г.
(<https://youtu.be/OB7saPotQ9k?si=2JufsnxYTXdoRcwv>);

(8.11) видео с концерта в Ростове, 1994г.
(<https://www.youtube.com/watch?v=v5uGCBKW2zA>);

(8.12) видео с концерта в Кемерово, 1994г.
(<https://www.youtube.com/watch?v=8ZKOzOk9CUY>);

(8.13) выпуск программы «Вечер с Парком Горького» в записи с канала «ТБК» («Беларусь-1») (https://www.youtube.com/watch?v=LowHDOa_C08&t=905s);

(8.14) видео Концерта в Московском дворце молодежи. Москва
(<https://www.youtube.com/watch?v=qTXJB1YQkaU>);

(8.15) видео с концерта в Омске, стадион «Красная Звезда», 1997г.
(<https://www.youtube.com/watch?v=WWqnf2tAW9Y>);

(8.16) видео с концерта группы Парк Горького в Москве на стадионе «Лужники, 1997г. (<https://www.youtube.com/watch?v=rtJe7uEWuLs>);

(8.17) видео с концерта группы Парк Горького в Ростове-на-Дону, стадион «СК», 1998г. (<https://www.youtube.com/watch?v=sqqViSGME8A>);

(8.18) видео с концерта группы Парк Горького в Вальмьера, аудитория 20000 чел. Латвия, 1998г. (<https://www.youtube.com/watch?v=KНIHVOeKGWI>);

(8.19) видео с концерта «MTV», Москва, Васильевский Спуск, аудитория около 1 млн. чел, 1998г. (<https://www.youtube.com/watch?v=SHLUIqulTHk>);

(8.20) видео с концерта в рамках Противофаза тур, Рига (Латвия), 1999г. (https://www.youtube.com/watch?v=4qDK_-eh-ok);

(8.21) видео с выступления на Юбилее Авторадио. 40.000 на площади + ТВ аудитория канала РЕН ТВ. Москва. Васильевский Спуск, 2008г. (<https://www.youtube.com/watch?v=43EIM3SHpDo>);

(8.22) видео с премии МУЗ ТВ СК «Олимпийский», аудитория 25.000 чел. + аудитория канала «МУЗ ТВ Москва», 2008г. (<https://www.youtube.com/watch?v=13UJv7MirE0>);

(8.23) концерт группы Парк Горького, Набережные Челны, 2008г., (<https://www.youtube.com/watch?v=PZcBQorFW90>);

(8.24) видео выступления группы Парк Горького на открытии «Евровидение 2009», «Moscow calling», аудитория 35000 зрителей (<https://www.1tv.ru/shows/evrovidenie/vvstupleniya/parkgorkogo-moscow-calling>);

(8.25) выступление группы Парк Горького («Gorky Park») на «Нашествии-2012», аудитория 200 тыс. чел. (<https://www.youtube.com/watch?v=MVY7sclhiVY>);

(8.26) выступление группы «Парк Горького» («Gorky Park») в программе «Вечерний Ургант». аудитория – зрители Первого канала, 2012г. (<https://ok.ru/video/1570426915464>);

(8.27) концерт группы «Парк Горького» в «Crocus City Hall», аудитория 6500 чел., 18.11.2012, Москва (<https://www.youtube.com/watch?v=9LJ iNTIJTM>);

(8.28) выступление на Одиннадцатом международном фестивале «Авторадио» «Дисотека 80-х», СК «Олимпийский», Москва, 2012г. (<https://www.youtube.com/watch?v=oifiAJMVUv8>);

(8.29) выступление перед боем Поветкина и Кличко. СК «Олимпийский», Москва, 2013г. (<https://www.youtube.com/watch?v=vn9uq-Y1hmE>);

(8.30) концерт группы «Парк Горького» в «Crocus City Hall», аудитория 6500 чел., Москва, 2015г. (<https://www.youtube.com/watch?v=HFniRkr-sLs>);

(8.31) выступление на концерте в День города Москвы - Лубянская площадь, 2015г. (<https://yandex.ru/video/preview/10119561338800901439>);

(8.32) клип на песню «Hello my friend», 2020г. (<https://www.youtube.com/watch?v=xqeBAX0DS6Y>);

(8.33) пресс-конференция группы «Парк Горького» в медиацентре международной медиагруппы «Россия сегодня», анонс концертного тура, 2023г. (https://www.youtube.com/watch?v=nA8THal8_no);

(8.34) выступление в телепередаче «Квартирник у Маргулиса», федеральный канал «НТВ», Москва, 2024г. (<https://www.youtube.com/watch?v=dOVaBhUqOV0&t=15s>);

(9) статья «Moscow Calling» на сайте Википедия (https://ru.wikipedia.org/wiki/Moscow_Calling);

(10) статья ТВ группы «ПРОГРАММА «А» (https://programma-a.ru/park_q/index.htm);

(11) статья из интернет-газеты newslab.ru о концерте группы в Красноярске, 1994г. (<https://newslab.ru/tv/178407>);


(12) статья «Титов-Арена» на сайте Википедия (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Титов-Арена>);

(13) статья «Дворец спорта (Ростов-на-Дону)» на сайте Википедия, ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец_спорта_\(Ростов-на-Дону\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец_спорта_(Ростов-на-Дону)));

(14) статья «Олимпийский (спортивный комплекс, Москва)», Википедия ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийский_\(спортивный_комплекс,_Москва\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийский_(спортивный_комплекс,_Москва)));

(15) статья «Евровидение – 2009» смотрели 73% московских телезрителей» (<https://www.sport-interfax.ru/wc2018/80171>);

(16) статья «За мир и свободу: новый состав «Парка Горького» представил первый альбом» (<https://nsn.fm/music/za-mir-svobodu-i-lubov-novyisostav-parka-gorkogo-predstavil-pervvi-albom>);

(17) постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.02.2022 по делу №СИП-143/2021, касающееся обозначения « SCP Foundation Secure, Contain, Protect» по заявке №2017722165;

(18) заключение №СО-3101-05 от 31.01.2025, подготовленное ООО «Научно-исследовательский институт защиты интеллектуальной собственности» по результатам проведенных с 29.10.2024 по 22.01.2025 социологических опросов среди жителей Российской Федерации - потребителей услуг организации и проведения культурных мероприятий, выставок, концертов, фестивалей и прочих развлекательных событий, музыкальных выступлений, танцевальных шоу и музыкальных фестивалей (41 класс МКТУ);

(19) выдержки из договоров с переводом;

(20) соглашение между группой «Парк Горького» и «Уорлд Уайд Мьюзик» от 15.08.1988;

(21) соглашение о звукозаписи между «KajemVictory Sound» и «Полигрэм Рекордз Инк.» о производстве и дистрибуции грампластинок с композициями группы «Парк Горького», апрель 1989г.;

(22) соглашение компании «ПРИ Сонгс, Инк.» о производстве композиций группы «Парк Горького», август 1989г.;

(23) письмо-соглашение участников «Парк Горького» с Джоном Эллсуортом от 17.05.1990;

(24) информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденная постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам;

(25) статья «Снова вместе: 9 воссоединившихся групп», <https://www.pult.ru/articles/interesting/snova-vmeste-9-vossoedinivshikhsya-grupp/>;

(26) статья «Reunion» на сайте Википедия;

(27) статья «Реюнион дня: британская рок-группа «Oasis» объявила о воссоединении спустя 15 лет!», <https://www.sobaka.ru/entertainment/music/187380>;

(28) статья «Хиты на миллиард» <https://www.kommersant.ru/doc/7753522>;

(29) статья «Тряхнуть стариной: реюнион «ABBA» и другие воскресшие из небытия группы», <https://mir24.tv/news/14531576/tryahnut-starinoi-reyunion-abba-i-drugie-voskresshie-iznebytiya-gruppy>;

(30) информационная справка о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденная постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15;

(31) рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам о применении принципа законных ожиданий в делах об оспаривании решений Роспатента, вынесенных при применении положений пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

(32) письмо Российского Авторского Общества (РАО) №12-3/р-4132 от 11.11.2016;

(33) уведомление о частичном отказе правообладателя от управления РАО его правами от 28.05.2024;

(34) решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-102866/2024 от 13.12.2024;

(35) решение Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2024 по делу №СИП-835/2024;

(36) решение Суда по интеллектуальным правам от 10.04.2025 по делу №СИП-841/2024;

(37) апелляционного определения Московского городского суда по делу №А33-5443/2025 от 24.03.2025 по исковому заявлению Белова А.Н. о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на музыкальное произведение с текстом «Moscow calling»;

(38) перечень произведений автора Белова А.Н. с сайта Российского Авторского Общества.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №935577 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, а также дополнения к нему в корреспонденции от 07.04.2025, 29.04.2025, 20.05.2025, 09.07.2025, основные аргументы правообладателя при этом сводятся к следующему:

- с одного из лиц, подавших возражение, а именно, с Белова А.Н. в соответствии с решением Зюзинского районного Суда города Москвы от 25.08.2021 по делу №02-3125/2021 ранее была взыскана компенсация за незаконное использование товарных знаков по свидетельствам №659827 и №659828;

- оспариваемый товарный знак действительно воспроизводит название известной рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»), участниками которой, помимо лиц, подавших возражение, также являлся Носков Н.И.;

- одним из лиц, подавших возражение, а именно, Беловым А.Н., ранее предпринималась попытка оспорить правомерность предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №659827 и №659828 по причине их способности ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг, однако в удовлетворении требований данного лица административным органом было отказано, при этом правомерность выводов Роспатента была подтверждена решениями Суда по интеллектуальным правам в рамках дел №СИП-456/2022 и №СИП-457/2022, при этом суд принял во внимание имеющиеся в деле доказательства относительно основополагающей роли правообладателя в организации музыкального коллектива «Парк Горького» («Gorky Park»), а также результаты социологического исследования и рецензии на него, и отметил, что оспариваемые товарные знаки ассоциируются, в том числе, и с Микояном А.А. (псевдоним Стас Намин), как создателем и продюсером группы, т.е. правообладателем;

- в настоящем отзыве дополнительно приводятся пояснения Носкова Н.И., являвшегося музыкальным лидером группы и главным вокалистом, принимавшим участие в формировании ассоциаций по поводу коллектива как такового, относительно роли правообладателя в создании и популяризации музыкального

коллектива «Парк Горького» («Gorky Park»), а, кроме того, в отзыве отмечается, что Носков Н.И., без участия которого оригинальный состав группы не может считаться полным, никогда не возражал против регистрации товарных знаков на имя правообладателя или аффилированных с ним организаций, в частности, в отношении ранее зарегистрированных в отношении товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов



МКТУ товарных знаков «



от 18.06.1992 и «

- правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не может рассматриваться в качестве сценического псевдонима, поскольку таковым являются вымышленные имена конкретных лиц – Миньков А.В. (Александр Маршал), Микоян А.А. (Стас Намин);

- правообладатель обращает внимание, что интерес к вновь созданной группе «Парк Горького» («Gorky Park») возник спустя много лет благодаря действиям ее изначального организатора и вдохновителя (Стаса Намина) и при поддержке и одобрении Носкова Н.И.;

- ранее Миньков А.В. (Александр Маршал) и Белов А.Н. в своих публичных интервью высказывались относительно роли Стаса Намина в организации и деятельности группы «Парк Горького» («Gorky Park»), подтверждая, что группа является авторским проектом, при этом практика регистрации названий музыкальных групп на имя создавших их продюсеров подтверждается практикой административного органа, исходя из имеющихся регистраций товарных знаков « **Группа ВИА Гра** » по свидетельству №519227, принадлежащий Константину



Меладзе; «**ИВАНУШКИ**» по свидетельству №151869 и «**ЛЮБЭ**» по свидетельству №147428, принадлежащие ООО «Продюсерский центр И.Матвиенко»,

«**ФАБРИКА**» по свидетельству №292972, принадлежащий ООО «Мэйнстрим Продакшн»;

- правообладатель указывает, что ранее при регистрации принадлежащих ему товарных знаков по свидетельствам №659827 и №659828 учитывались представленные письма-согласия от Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького», который является обладателем исключительного права на сходные до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг товарные знаки «**ПАРК ГОРЬКОГО**» по свидетельству №508462 с приоритетом от 12.04.2012, «**Парк Горького**» по свидетельству №593156 с приоритетом от 16.11.2015,



« » по свидетельству №501150 с приоритетом от 09.04.2012, «



по свидетельству №623472 с приоритетом от 24.05.2016, « » по свидетельству №517436 с приоритетом от 23.04.2013.

В силу изложенного, правообладатель просит отказать в признании недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577.

К отзыву правообладателя прилагаются следующие документы (копии):

(39) заявление Носкова Н.И.;

(40) письма-согласия, касающиеся разрешения на регистрацию товарным знакам по свидетельствам №659827 (заявка №2017726327) и №659828 (заявка №2017726328);

(41) решение Зюзинского районного Суда города Москвы от 25.08.2021 по делу №2-3125-2021;

(42) видеоматериалы:

(42.1) Бон Джови на Фестивале в Москве рассказывает о том, чей проект «Парк Горького», 1989г.;

- (42.2) киножурнал «По Советскому Союзу», 1987г.;
- (42.3) программа Дона Кинга на телевидении в США с рассказом о Центре Стаса Намина и о группе «Парк Горького», 1988г.;
- (42.4) программа «Цветомузыка Стаса Намина», канал «ТВЦ», 2011г. (полная версия);
- (42.5) программа «Цветомузыка Стаса Намина», канал «ТВЦ», 2011г. (отрывок, непосредственно посвященный «Парку Горького»);
- (42.6) программа «Моя история», канал «ОТР», 2017г.;
- (42.7) интервью Павла Шегеряна, 2017г.;
- (42.8) интервью Юрия Горькова, 2017г.;
- (42.9) интервью Марины Носковой, 2017г.;
- (42.10) воспоминания Носкова Н.И. в программе «Цветомузыка Стаса Намина»;
- (42.11) воспоминания Минькова А.В. (Маршала) в программе «Цветомузыка Стаса Намина»;
- (42.12) интервью Белова А.Н., 1988г.;
- (43) пояснения дизайнера Павла Шегеряна;
- (44) эскизы логотипа;
- (45) фотография афиши концертов «Парк Горького» - «Scorpions»;
- (46) пояснения Денниса Берарди;
- (47) фрагменты расшифровки интервью для передачи «Цветомузыка Стаса Намина», канал «ТВЦ», 2011г.;
- (48) интервью Стаса Намина о группе «Парк Горького», данные им различным СМИ в период с 1988 по 2016гг.;
- (49) публикации о группе «Парк Горького» (с 1988 г. по 2017гг.);
- (50) распечатка страниц газеты «Аргументы недели» со статьями об истории группы «Парк Горького»;
- (51) заключение №49-2022-220 от 09.07.2022, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 19.05.2022 по 09.06.2022 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей товаров 09, 16,

25 классов МКТУ и услуг 35, 41 классов МКТУ Лабораторией социологической экспертизы ФГБУН Института социологии «ФНИСЦ РАН»;

(52) протокол осмотра доказательств (информации в сети Интернет);

(53) пояснительная записка к протоколу осмотра доказательств;

(54) пояснительная записка к CD-диску и ссылке на файл с контрольными аудиозаписями;

(55) рецензия ВЦИОМ на подготовленное Лабораторией социологической экспертизы ФГБУН Института социологии «ФНИСЦ РАН» заключение №49-2022 от 09.06.2022;

(56) решение Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2025 по делу №СИП-1091/2024.

Лица, подавшие возражение, ознакомившись с доводами правообладателя, высказали свои контраргументы, которые сводятся к следующему:

- участники группы «Парк Горького» обладают установленным законодательством правом на название этого творческого коллектива исполнителей, известность которого на дату приоритета оспариваемого товарного знака сложилась без участия Носкова Н.И. и Микояна А.А. и была сформирована благодаря вкладу фронтмена коллектива Минькова А.В. (Александра Маршала) и его бессменному композитору Белову А.Н., с участием которых были записаны 4 альбома и 7 синглов группы после ухода из нее Носкова Н.И. в 1990 году, а также проходили концертные выступления, при этом перерывы в деятельности коллектива не свидетельствуют о его распаде;

- оригинальная группа «Парк Горького» регулярно продает свои записи на компакт-дисках и виниловых пластинках через ООО «Музыкальное право», что подтверждается недавним отказом ИП Микояну А.А. в иске о запрете продажи записей музыкального альбома «Gorky Park» в деле №А40-102866/2024;

- лица, подавшие возражение, не могли возражать против предоставления правовой охраны упомянутых правообладателем более ранних товарных знаков по свидетельствам №120494 и №120490, поскольку не имели представления об их существовании;

- упомянутые правообладателем судебные акты не имеют преюдициального значения для разрешения вопроса по настоящему спору, поскольку отличаются предметом возражения, составом лиц, участвующих в деле и доказательственной базой;

- вместе с тем, лица, подавшие возражение, считают необходимым в рамках настоящего дела учитывать выводы относительно их личного неимущественного права на название группы «Парк Горького», которые были сделаны Судом по интеллектуальным правам в рамках дел №СИП-835/2024 и №СИП-841/2024, касающихся досрочного прекращения правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №659827 и №659828, а также решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-277840/2019;

- наличие стойкой ассоциативной связи между лицами, подавшими возражение, и оспариваемым товарным знаком усматривается из заключения №СО-3101-05 от 31.01.2025 по результатам социологического исследования, проведенного ООО «Научно-исследовательский институт защиты интеллектуальной собственности», при этом представленное правообладателем социологическое исследование Лаборатории социологической экспертизы ФГБУН Института социологии «ФНИСЦ РАН» носит манипулятивный характер и не может считаться надлежащим доказательством по делу;

- лица, подавшие возражение, обращают внимание на то, что правообладатель и аффилированные с ним структуры не использовали оспариваемый товарный знак;

- Белов А.Н. является автором всех песен дебютного альбома «Gorky Park», что подтверждается Российским Авторским Обществом и решениями Арбитражных судов по делам №А40-277840/2019, №А40-42596/2022, вследствие чего имеет право указывать на музыкальных дисках название творческого коллектива, участником которого он является;

- лица, подавшие возражение, считают факт разработки логотипов для ИП Микояна А.А. не влияющим на вывод о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение, а представленные пояснения Носкова Н.И. и

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25.08.2021 недопустимыми доказательствами по делу.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (07.12.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству №935577 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Пункт 1 статьи 10 Кодекса не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из

элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Как следует из пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи 1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Пунктом 10 статьи 1483 Кодекса предусмотрен запрет регистрации в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначений, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер

изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Как установлено положениями пункта 1 статьи 1513 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, предусмотренные статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно положениям пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным:

1) полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса;

2) полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Необходимо указать, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам в «Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием», утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.


Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Исходя из материалов дела, Белов А.Н., Миньков А.В. и Львов А.Н. выступают в составе музыкального коллектива «Парк Горького» («Gorky Park»), а также им принадлежат исключительные права на фонограммы первого одноименного альбома группы, записанного в 1989 году. Учитывая наличие спора о правомерности регистрации в качестве товарного знака обозначения, включающего в свой состав название указанного музыкального коллектива и название первого альбома без согласия этих лиц, а также имеющаяся, по их мнению, угроза введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги) под оспариваемым товарным знаком, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Белова А.Н., Минькова А.В. (Александра Маршала) и Львова А.Н. в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по

свидетельству №935577 по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 9 и 10 статьи 1483 Кодекса.

По существу названных оснований необходимо указать следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №935577 с приоритетом от 07.12.2021 является комбинированным, включает в свой состав словесный и изобразительные элементы. Словесный элемент «Gorky Park» (в переводе с английского языка – «Парк Горького») выполнен буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом, при этом буква «G» выполнена в виде стилизованного серпа, а буква «P» - в виде стилизованного молота.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №935577 предоставлена в отношении следующих товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов МКТУ:

09 класс МКТУ – *«магнитные носители информации, диски звукозаписи; компакт-диски, DVD и другие цифровые носители информации; программное обеспечение; компакт-диски [аудио-видео]; носители звукозаписи; носители информации магнитные; носители информации оптические; обеспечение программное для компьютеров; пленки для звукозаписи; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; файлы звуковые, загружаемые для звонков мобильных телефонов; файлы изображений загружаемые; файлы музыкальные загружаемые»;*

16 класс МКТУ – *«альбомы; альманахи; афиши, плакаты; билеты; бланки; буклеты; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; листовки; материалы графические печатные; портреты; проспекты; фотографии [отпечатанные]»;*

25 класс МКТУ – *«головные уборы; обувь; одежда»;*

35 класс МКТУ – *«администрирование и менеджмент в области творческого бизнеса; реклама»;*

41 класс МКТУ – *«клубы-кафе ночные; написание музыки; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение*

концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; передачи развлекательные телевизионные; предоставление видеофайлов онлайн незагружаемых; предоставление музыкальных файлов онлайн незагружаемых; представления театрализованные; прокат звукозаписей; радиопередачи развлекательные; развлечения; сочинение музыки; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги студий записи; шоу-программы».

Согласно поданному возражению оспариваемый товарный знак по свидетельству №935577 тождественен названию известного в Российской Федерации на дату (07.12.2021) музыкального коллектива «Парк Горького» («Gorky Park»), участниками оригинального состава которого являлись лица, подавшие возражение, которые согласно доводам возражения, обладают правом на этот сценический псевдоним и считают предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577 нарушающим положения подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 19 Кодекса, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, гражданин может использовать псевдоним (вымышленное имя).

Согласно пункту 4 статьи 19 Кодекса приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

По смыслу указанных выше правовых норм использование конкретного псевдонима другим лицом в предпринимательской деятельности является правомерным при соблюдении двух условий: получения согласия на использование этого псевдонима, а также непричинение вреда носителю имени другим использующим это имя лицом.

К именам и псевдонимам для исполнителей произведений приравниваются и наименования музыкальных коллективов, как в настоящее время прямо указано в подпункте 3 пункта 1 статьи 1315 Кодекса.

Поэтому в случае, если правовая охрана товарного знака оспаривается в связи с использованием в нем названия известного в Российской Федерации на дату подачи заявки музыкального коллектива без согласия его участников, предоставление правовой охраны спорному товарному знаку может быть признано недействительным по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, на что указывается в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

Следует констатировать, что факт создания и деятельности рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»), до даты (07.12.2021) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №935577, а также наличие в ее составе лиц, подавших возражение, правообладателем не оспаривается.

Вместе с тем, как следует из материалов дела (приложения 2, 39, 42, 43, 46 - 50), представляющих собой как статьи из различных средств массовой информации, так и пояснения третьих лиц, в том числе, имевших непосредственное отношение к группе «Парк Горького» («Gorky Park»), создание данного музыкального коллектива связано непосредственно с личностью правообладателя – Микояна А.А. (Стаса Намина).

Как следует из интервью третьих лиц в различных средствах массовой информации, так и воспоминаний людей, связанных с популяризацией группы «Парк Горького» («Gorky Park») или участвующих в процессе становления этого музыкального коллектива (приложения 39, 42, 46 - 50), название будущей группы «Парк Горького» было придумано непосредственно правообладателем с целью выхода на мировой музыкальный рынок. При этом название группы связано с наименованием места, где располагалась принадлежащая правообладателю звукозаписывающая студия «Эс-Эн-Си» («SNC»), а именно, территорией Парка культуры и отдыха им. М. Горького. Также правообладателю принадлежит идея

логотипа группы, который по его просьбе воплотил в жизнь художник и дизайнер Павел Шегерян (приложения 43, 44, 45).

Состав группы «Парк Горького» («Gorky Park») претерпел изменения, вместе с тем, ее первоначальными участниками являлись такие музыканты как Носков Н.И., Белов А.Н., Миньков А.В (Александр Маршал), Львов А.Н., Яненков А.А., и именно в этом составе группа была впервые представлена широкой аудитории в рамках организованного правообладателем рок-фестиваля 1989 года в Москве, в котором принимали участие рок-звезды тех лет, такие как «Bon Jovi», «Ozzi Ozborn», «Motley Crue», «Scorpions», «Skid Row», «Sinderella», а после уже состоялся американский тур группы в США, при этом после 1990 года ее покинул Носков Н.И., который являлся ее вокалистом.

Таким образом, создателями и авторами логотипа, положенного в основу оспариваемого товарного знака, являются Микоян А.А. и художник Павел Шегерян.



При этом сходные товарные знаки «



№120494 с приоритетом от 18.06.1992 и «

№120490 с приоритетом от 18.06.1992, в настоящее время прекратившие свое действие, были зарегистрированы на имя аффилированной с правообладателем организации (Производственно-коммерческое акционерное общество закрытого типа «Корпорация «Эс-Эн-Си») задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, при этом в товарном знаке по свидетельству №120490 в качестве одного из словесных элементов указан непосредственный псевдоним правообладателя.

В настоящее время правообладатель собрал новый состав группы «Парк Горького», выступление которой состоялось на Фестивале Российского Рока «SNC-35» в «Зеленом Театре» на территории Парка культуры и отдыха им. М. Горького 28.08.2022, а также 01.03.2024 состоялся концерт группы в «Крокус Сити Холле», что было установлено Судом по интеллектуальным правам в рамках дел №СИП-835/2024, №СИП-841/2024.

При указанных обстоятельствах можно сделать вывод о том, что группу «Парк


Горького» («Gorky Park») следует рассматривать в качестве продюсерского проекта, создателем которого являлся правообладатель. Аналогичные выводы были сделаны в решении Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2025 по делу №СИП-1091/2024 (приложение 56).

При этом, как справедливо отмечается в отзыве, регистрация в качестве товарных знаков названий музыкальных групп на имя их продюсеров является сложившейся практикой, и не требует разрешения их участников.

В этой связи коллегия не усматривает нарушения положений подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса при регистрации оспариваемого товарного знака.

Также в возражении указывается, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета был тождественен известному в Российской Федерации названию дебютного альбома «Gorky Park», который был создан 08.08.1989 оригинальным составом коллектива исполнителей группы «Парк Горького» («Gorky Park»).

В этой связи следует указать, что дебютный альбом группы «Парк Горького» («Gorky Park») 1989 года действительно назывался «Gorky Park», что подтверждается выводами Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-277840/2019 и №А40-102866/2024 (приложения 4, 34), при этом название

тождественно словесному элементу оспариваемого товарного знака «».

Вместе с тем, наличие у Белова А.Н. авторских прав на ряд музыкальных композиций - «Bang», «Try to Find me», «Hit Me with the News», «Sometimes at Night», «Peace in our Time», «My Generation», «Within Your Eyes», «Child of the Wind», «Fortress», «Danger», «Action», вошедших в упомянутый дебютный альбом группы, не свидетельствует о том, что фигурирующее на обложке альбома название «Gorky Park» является объектом авторского права в качестве названия известного произведения искусства.

Прежде всего, название данного альбома воспроизводит название самого музыкального коллектива, и воспринимается именно в этом ключе. При этом, как указывалось выше, группа «Парк Горького» («Gorky Park») представляет собой продюсерский проект, права на который принадлежат правообладателю.

Что касается исключительного права Белова А.Н. на ряд музыкальных

произведений из упомянутого альбома группы, то данный факт не имеет отношения к существу спора. Тем не менее, следует упомянуть, что, исходя из представленных материалов возражения (приложение 38), авторство на ряд упомянутых песен, вошедших в дебютный альбом группы «Парк Горького» («Gorky Park»), принадлежит не исключительно Белову А.Н., а также Носкову Н.И., являвшемуся участником первоначального состава группы, которым не оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №935577.

Таким образом, коллегия считает необоснованным приведенный в возражении довод относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приведенного в заключении по результатам экспертизы довода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то необходимо отметить следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса по общему правилу может быть применено к товарному знаку (обозначению), представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

В составе же оспариваемого товарного знака по свидетельству №935577 спорный элемент «Gorky Park» является доминирующим элементом, в связи с чем при сопоставительном анализе этого средства индивидуализации с приведенными в возражении объектами интеллектуальных прав применению подлежит иное основание для оспаривания предоставления ему правовой охраны, а именно, пункт 9 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, необходимо указать, что принадлежность лицам, подавшим возражение, исключительного права на товарный знак по свидетельству №935577, и соответственно, его несоответствие требованиям пункта 9 статьи 1483

Кодекса, в настоящем споре не установлены.

Следовательно, приведенный довод лица, подавшего возражение, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса не является правомерным и никак не мотивирован.

Между тем, лица, подавшие возражение, также полагают, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена с нарушением требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку, по их мнению, он вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара и лица, оказывающего услуги.

В этой связи следует отметить, что согласно сложившейся правовой позиции суда, изложенной в «Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса», утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

В этой связи необходимо указать, что, несмотря на имеющуюся информацию о группе «Парк Горького» («Gorky Park»), данных о наличии у российских потребителей стойкой ассоциативной связи между товарами и услугами, в

отношении которых был зарегистрирован товарный знак, и лицами, подавшими возражение, не усматривается.

Имеющееся сходство названия музыкального коллектива «Парк Горького» («Gorky Park») с оспариваемым товарным знаком, а также сведения о деятельности этой группы в области шоу-бизнеса при участии лиц, подавших возражение, сами по себе не являются основанием для вывода о способности оспариваемого товарного знака вызывать в сознании потребителей не соответствующие действительности представления о его правообладателе.

Как отмечалось выше, в материалах дела имеются многочисленные сведения о правообладателе как о лице, выступившем в качестве создателя группы «Парк Горького» («Gorky Park»), включая как информацию из средств массовой информации и воспоминания третьих лиц, в том числе непосредственных участников группы, а также установленные решениями Суда по интеллектуальным правам в рамках дел №СИП-456/2022, №СИП-457/2022, №СИП-1091/2024 факты.

Так, в решениях Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2022 по делам №СИП-456/2022 и № СИП-457/2022 отмечается, что нельзя признать ложными или не соответствующими действительности ассоциации, которые возникают у потребителей товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов МКТУ при восприятии оспариваемого товарного знака, поскольку Стас Намин является одним из тех лиц, которые до даты приоритета средств индивидуализации имели прямое отношение к группе «Парк Горького».

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2025 по делу №СИП-1091/2024 также усматривается, что для потребителя музыкальной продукции оспариваемый товарный знак, ассоциируется, в том числе, и с его правообладателем, как создателем и продюсером группы.

При этом представленные лицами, подавшими возражение, сведения о контактах, заключенных с иностранными лицами в последующие периоды деятельности группы на территории США (приложения 19 - 23), не опровергают данные о решающей и значительной роли правообладателя в создании и раскрутке группы «Парк Горького» («Gorky Park»).

Также ассоциирование сходного до степени смешения товарного знака по

свидетельству №659828 с аффилированной правообладателю организацией следует из заключения №49-2022-220 от 09.07.2022, подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного с 19.05.2022 по 09.06.2022 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей товаров 09, 16, 25 классов МКТУ и услуг 35, 41 классов МКТУ Лабораторией социологической экспертизы ФГБУН Института социологии «ФНИСЦ РАН» (приложение 51). Так, существенная группа опрошенных респондентов (45%) отметила, что названный товарный знак ассоциируется с АНО «Центр Стаса Намина» на дату опроса, и 47% опрошенных респондентов сделало тот же вывод на ретроспективную дату, а именно дату (30.06.2017) приоритета сходного товарного знака по свидетельству №659828. Следует упомянуть, что АНО «Центр Стаса Намина» была зарегистрирована 20.01.1997, т.е. уже существовала на дату приоритета оспариваемого товарного знака и связана с правообладателем, что следует из решения Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1091/2024.

Что касается заключения №СО-3101-05 от 31.01.2025, подготовленного ООО «Научно-исследовательский институт защиты интеллектуальной собственности» по результатам проведенных с 29.10.2024 по 22.01.2025 социологических опросов среди жителей Российской Федерации - потребителей услуг организации и проведения культурных мероприятий, выставок, концертов, фестивалей и прочих развлекательных событий, музыкальных выступлений, танцевальных шоу и музыкальных фестивалей (41 класс МКТУ) (приложение 18), то из него напрямую не следует вывода о способности оспариваемого товарного знака вызывать не соответствующие действительности представления об изготовителе товаров и услуг.

Установленная в рамках этого исследования известность группы «Парк Горького» («Gorky Park») и информированность потребителя о наличии в его составе Минькова А.В. (Александра Маршала), Белова А.Н., Львова А.Н. (диаграммы 2, 6, 8, 10, 12, 14) не свидетельствует о том, что оспариваемый товарный знак способен вводить потребителей в заблуждение. Более того, необходимо отметить, что в представленном исследовании отсутствуют вопросы, которые бы касались знания опрошенных респондентов относительно обстоятельств появления группы «Парк Горького» («Gorky Park») и источника ее происхождения.

Исходя из полученных результатов заключения, ожидание респондентов от посещения концертов музыкальной группы «Парк Горького» (диаграмма 14) являются примерно одинаковыми и в том случае, если потребители не обнаружат на концерте в составе группы лиц, подавших возражение, и в том случае, если они будут в ней участвовать. При этом, из представленного заключения не понятно, о каких ожиданиях конкретно идет речь. Такая размытая формулировка в принципе не может являться доказательством наличия у оспариваемого товарного знака способности ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя.

Таким образом, исследовав все обстоятельства дела в совокупности, и принимая во внимание то обстоятельство, что оспариваемый товарный знак ассоциируется, в том числе, и с его правообладателем, как создателем и продюсером группы, а также с его аффилированными организациями, коллегия не находит причин для вывода о том, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован с нарушением требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лиц, подавших возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №935577 носят недобросовестный характер и являются злоупотреблением правом, следует указать, что они не подлежат рассмотрению административным органом в рамках настоящего возражения. Установление подобного факта не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом в установленном порядке. Также, следует упомянуть, что в деле имеется решение Суда по интеллектуальным правам от 23.05.2025 по делу №СИП-1091/2024 (приложение 56), которым было установлено отсутствие недобросовестной конкуренции в действиях АНО «Центр Стаса Намина» и ИП Микояна А.А. по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству №935577.

В свете вышесказанного, коллегия полагает, что доводы поступившего возражения не являются убедительными ни по одному приведенному в нем основанию для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны

товарному знаку по свидетельству №935577, в силу чего отсутствуют причины для удовлетворения поступившего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №935577.