

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 21.04.2006, поданное ЗАО «ТВ-ОКНО (Профессиональное телерадиооборудование)», Москва, на решение экспертизы от 25.01.2006 о признании отозванной заявки №2003704660/50 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2003704660/50 с приоритетом от 11.03.2003 является Закрытое акционерное общество «ТВ-ОКНО (Профессиональное телерадиооборудование)», Москва (далее – заявитель).

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака на регистрацию подано комбинированное обозначение, представляющее собой стилизованное изображение овала с двойной границей, на фоне которого в разрывах верхней и нижней границ расположены надписи «TV-OKNO» сверху и словесные элементы «professional video & audio» снизу в две строки. Охрана испрашивается в отношении товаров 09 и услуг 35, 37, 39, 41, 42 классов МКТУ.

Федеральным институтом промышленной собственности (далее - ФИПС) вынесено решение от 25.01.2006 о признании отозванной заявки №2003704660/50 на регистрацию товарного знака на основании пункта 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее — Закон), в связи с непредставлением ответа на запрос экспертизы от 21.01.2005.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 21.04.2006, в котором лицо, подавшее возражение, выражает несогласие с данным решением, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Заявитель, ответив на уведомление от 22.12.2003 о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, никакой

ответной корреспонденции из ФИПС не получал. В связи с этим 20.07.2005 заявителем в ФИПС было направлено письмо, с просьбой сообщить, на какой стадии находится рассмотрение вышеуказанной заявки и направить по новому адресу для переписки копии всех исходящих документов. Вместо ответа на него было получено решение от 25.01.2006 о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака. Запрос экспертизы от 21.01.2005 или его копию, заявитель так и не получил, в связи с чем, предусмотренный Законом срок для ответа в два месяца не истек.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о восстановлении делопроизводства по заявке №2003704660/50 и направлении заявителю копии запроса экспертизы от 21.01.2005.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Согласно статье 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (11.03.2003) принятия решения о признании отозванной заявки №2003704660/50 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения от 21.04.2006 включает упомянутый выше Закон.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона в период проведения экспертизы федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса или копий материалов, указанных в запросе экспертизы, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца с даты получения им запроса экспертизы. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной.

Заявка №2003704660/50 была подана 11.03.2003 и содержала следующий адрес для переписки: 127051, Москва, ул.Петровка, 26, стр.3, оф.232, Патентсервис.

По результатам экспертизы заявленного обозначения в адрес для переписки, указанный в первоначальных материалах заявки, было направлено уведомление от 22.12.2003 о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

На данное уведомление был представлен ответ от 21.06.2004, в котором также сообщался новый адрес для переписки: 107031, Москва, ул. Петровка, 23/10, стр.4, кв.15, М.Х. Коляскину. Соответствующие изменения, касающиеся адреса для переписки, были внесены в заявку №2003704660/50, о чем заявителю было сообщено в уведомлении от 05.08.2004.

В результате повторного рассмотрения материалов заявки с учетом представленного мнения заявителя на уведомление от 22.12.2003 экспертиза сочла необходимым направить запрос от 21.01.2005, в котором сообщалось, что если в течение 2-х месяцев с даты его получения заявителем не будет представлен ответ на настоящий запрос или ходатайство о продлении установленного срока с приложением документа, подтверждающего уплату пошлины за продление, заявка будет считаться отозванной.

20.07.2005 в ФИПС поступает письмо с просьбой сообщить о состоянии делопроизводства по заявке №2003704660/50. В ответ на данную корреспонденцию экспертиза 28.07.2005 направляет копию запроса от 21.01.2005 в новый адрес для переписки.

Не получив ответа на запрос экспертизы от 21.01.2005, ФИПС вынесено решение от 25.01.2006 о признании отозванной заявки №2003704660/50 на регистрацию товарного знака.

В связи со сложившейся ситуацией коллегией ППС принято во внимание, что 20.07.2005 со стороны заявителя поступила корреспонденция с просьбой сообщить о состоянии делопроизводства по заявке №2003704660/50. Экспертиза своевременно 28.07.2005 направила заявителю ответ на данное письмо с приложением копии запроса от 21.01.2005. Необходимо отметить, что срок рассмотрения обращений граждан

Патентным ведомством составляет 1 месяц с момента их поступлений, о чем представитель заявителя как патентный поверенный должен был знать.

Таким образом, в распоряжении заявителя было шесть месяцев (с даты направления ему 28.07.2005 копии запроса) для ответа на запрос экспертизы от 21.01.2005.

Однако, свое право на представление ответа им не было реализовано.

Довод же заявителя о неполучении им указанного выше запроса экспертизы (в том числе, как приложения к письму ФИПС от 28.07.2005) не подтвержден какими-либо доказательствами.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для признания решения экспертизы от 25.01.2006 неправомерным.

Особое мнение от 18.08.2006, представленное заявителем по завершении рассмотрения возражения, а также его обращение к Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам повторяет доводы, изложенные в возражении, учтенные в настоящем решении.

Приведенная в Особом мнении ссылка на решение Палаты по патентным спорам от 08.02.2006 по заявке №2001744136/50 не может быть принята во внимание, поскольку в нем оценке подвергалась иная ситуация.

Представленные заявителем сведения из сети Интернет о деятельности компании «ОКНО-ТВ» не относятся к существу спора и не опровергают решение экспертизы от 25.01.2006.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 21.04.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 25.01.2006.**