

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "СБМ-Групп", (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48974, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 "Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков" выдан по заявке № 2005102631/22(003467) с приоритетом от 03.02.2005 на имя Бушева Д. С. и Дремова О. В. (RU), со следующей формулой изобретения:

"1. Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков, содержащий корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков, отличающийся тем, что корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала.

2. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что боковины выполнены в виде, расположенных по высоте корпуса резервуара ярусов листов полимерного материала, при этом толщина листов нижних ярусов больше толщины листов в вышерасположенном смежном ярусе.

3. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что корпус дополнительно снабжен усилительным поясом в виде расположенных снаружи корпуса и закрепленных на боковинах горизонтальных балок.

4. Резервуар по п. п. 1, 2, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт.

5. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный полипропилен.

6. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный трехслойный интегральный полипропилен.

7. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный экструзионный полипропилен.

8. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный литой полипропилен.

9. Резервуар по п. 1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный штампованный полипропилен."

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели устройство не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, представленная в независимом пункте ее формулы, известна из уровня техники (установки очистки бытовых стоков модельного ряда "ТОПАС", см. Милеев Л. "Локальные очистные сооружения". В журнале "Технологии строительства", 2004, № 3(31), стр. 116-119 (далее – статья [1])).

По мнению лица подавшего возражение, известны установки, которые выполнены в цельнонесущем пластиковом корпусе, причем для изготовления их пластиковых резервуаров использован вспененный интегральный трехслойный листовой полипропилен. При этом, из фотографии (5) (см. там же, стр. 118) видно,

что корпус установки разделен на камеры перегородками, выполненными из того же материала, что и корпус. Также указано на то, что в статье [1] приведено описание используемого полипропилена, содержащего внутри пузырьковый слой, влияющий на упругость листов и их термозащиту, а также обоснование выбора в качестве материала для изготовления очистных установок пластика, так как он не ржавеет, легок и прост в монтаже (см. там же, стр. 119).

В возражении также представлены доводы относительно идентичности признаков зависимых пунктов формулы оспариваемой полезной модели признакам известного из статьи [1] технического решения.

В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 48974 на полезную модель недействительным.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю. Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения на заседании коллегии (Приложение 1 к Протоколу заседания коллегии).

В своем отзыве патентообладатель отметил, что не представляется возможным, без какой-либо дополнительной информации, приведенной в описании работы установки "ТОПАС", только лишь по фотографии, определить из какого материала сделаны как корпус, так и разделяющие его на секции перегородки. В отзыве также указано на то, что информация о том, из какого материала выполнены перегородки установки "ТОПАС" отсутствует, в связи с чем приведенное в возражении утверждение, касающееся известности из статьи [1] выполнения перегородок из того же материала что и корпус, т. е. из листового полимерного материала, является догадкой и предположением и на самом деле не соответствует действительности. На основании этого патентообладатель делает свой вывод о том, что вся совокупность существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели не является известной из статьи [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для проверки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы оспариваемой полезной модели и устройства по статье [1] показал следующее.

Известное из статьи [1] устройство "ТОПАС" представляет собой установку биологической очистки бытовых канализационных стоков (см. там же: фиг. 1; стр. 118, кол. 2, абз. 1-2 снизу), и содержит резервуар (см. там же: фиг. 7; схема 2; стр. 119, кол. 3, абз. 2), включающий в себя корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков (см. там же: фиг. 4-7; схема 2). Известное устройство "ТОПАС" характеризуется также тем, что корпус резервуара выполнен из пластика.

В статье [1] также указано, что для изготовления установок модельного ряда "ТОПАС" используется листовый полимерный материал (см. там же: стр. 119, кол. 2, абз. 1 снизу). Однако при этом отсутствуют сведения, характеризующие установки модельного ряда "ТОПАС" как выполненные полностью из одного материала или сведения, характеризующие корпус резервуара и разделительные перегородки как выполненные из указанного листового полимерного материала.

Следовательно, резервуар по оспариваемому патенту отличается от известного тем, что его корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала.

В качестве технического результата в описании оспариваемого патента указано снижение стоимости изготовления, повышение удобства при перевозке и монтаже, а также надежности при эксплуатации (стр. 2 описания, абз. 3).

Очевидно, что признаки, характеризующие материал корпуса резервуара и разделительных перегородок являются существенными, т. к. находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом, что подтверждает статья [1] (стр. 119, кол. 4, абз. 1-2).

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей условию охраноспособности "новизна", поскольку из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки,

приведенные в независимом пункте формулы полезной модели (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.05.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 оставить в силе.