

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Новотрейд" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.07.2005 против выдачи патента Российской Федерации №2234744, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2234744 "Способ нанесения рекламы на кассовую ленту" выдан по заявке №2003117408/12 с приоритетом от 16.06.2003 на имя С.В.Буденного, О.В.Семенова, А.А.Бондаренко со следующей формулой изобретения:

"Способ нанесения рекламы на кассовую ленту, заключающийся в размещении на обратной стороне ленты отдельных модулей с рекламой и характеризующийся определением поля отрыва между двумя чеками и образованием модулей, при котором вертикальный размер каждого из модулей более чем в два раза больше размера поля отрыва между чеками"

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

К возражению приложены следующие материалы:

Копия лицевой и оборотной сторон чека, датированного 11.04.2003, выданного в магазине "HIPERMARKET E.LECLERC", Польша – далее [1].

Копия лицевой и оборотной сторон кассового чека, датированного 15.04.2003, выданного в магазине "VP MARKET", Литва – далее [2].

Копия лицевой стороны кассового чека, датированного 14.06.2005, выданного в магазине "Копейка", Россия – далее [3].

Копия лицевой стороны кассового чека, датированного 23.06.2005, выданного в магазине "Копейка", Россия – далее [4].

Копия лицевой стороны кассового чека, датированного 30.05.2005, выданного в магазине "Универсам "76", Россия – далее [5].

Справка ПО КKM-Сервис"– далее [6].

Свидетельство технической экспертной комиссии по КKM – далее [7].

Письмо фирмы DATAROLL с приложением образцов фрагментов кассовых рулонов – далее [8].

Описание к патенту РФ на промышленный образец №43235, опубликованное 16.02.1997 – далее [9].

При этом лицо, подавшее возражение, приводит аргументы, по существу сводящиеся к следующему:

- до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту имело место "...открытое использование чековой ленты с нанесенными на ее изнаночную сторону рекламными модулями, размер которых превышает удвоенный размер поля отрыва (расстояния между соседними чеками на лицевой стороне...".

- "...известное средство (чековая лента с рекламными модулями на обратной стороне) было дополнено известной частью (ограничением минимального размера рекламного блока двукратным размером поля отрыва) для достижения заранее известного технического результата...".

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по патенту №2234744 условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым,

если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретение по оспариваемому патенту представляет собой техническое решение, относящееся к способу. При этом все объекты, известные из представленных в возражении источников информации [1], [2] являются фрагментами устройства - кассовой (чековой) ленты, которые, очевидно, не являются средством, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", основанные на известности собственно чеков, т.е. устройств, являются необоснованными (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с

отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Как указано выше изобретение по оспариваемому патенту представляет собой техническое решение, относящееся к способу. При этом все объекты, известные из представленных в возражении источников информации, являются устройствами. Так в источнике информации [9] представлен промышленный образец (лента чековая для кассовых аппаратов), т.е. художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид, очевидно не являющееся "средством того же назначения", что и изобретение по оспариваемому патенту (способ). В источниках информации [1] - [5], [8], также представлены устройства (чеки), являющиеся фрагментами других устройств (чековых лент). Источники информации [6], [7] касаются кассовых аппаратов и не содержат никаких сведений об известности способов нанесения рекламы на кассовую ленту. Следовательно, ни один из источников информации, представленных в возражении, не может быть признан раскрывающим наиболее близкий аналог, а также содержащим сведения об отличительных признаках изобретения по оспариваемому патенту (пункт 3.2.4.2 Правил ИЗ).

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", основанные на известности устройств, являются необоснованными. Данные устройства не могут рассматриваться в качестве аналогов, как средств того же назначения, характеризующихся совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения по оспариваемому патенту (пункт 1 статьи 4 Закона, пункт 3.2.4.2, подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

По поводу аргументов, лица, подавшего возражение, (см. выше) необходимо отметить следующее. Существование устройств, представленных в

возражении источниками информации [1] - [5], [8], подразумевает очевидность того, что при их изготовлении используется определенная последовательность определенных технологических операций, т.е. некий способ. При этом, поскольку на одной из сторон кассовой (чековой) ленты имеется рекламная информация, также очевидно, что этот способ включает и операцию нанесения рекламы на оборотную сторону ленты. Информация, представленная в источниках [6], [7], свидетельствует о том, что поле отрыва между чеками – это участок ленты, расположенный между нижней границей последней строки предыдущего чека и верхней границей первой строки последующего чека, т.е. поле отрыва – это область на лицевой стороне ленты, размер которой формируется путем настройки кассового аппарата. Следовательно, поле отрыва - это величина, характеризующая относительное расположение печатаемой на лицевой стороне ленты информации в процессе использования ленты именно в кассовом аппарате (в процессе нанесения на ленту "кассовой" информации).

Источники информации, представленные в возражении, не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что какому-либо способу изготовления лент присущи признаки, идентичные всем признакам изобретения по оспариваемому патенту, в частности, "определение поля отрыва" между двумя чеками, а также выбор вертикального размера модуля с рекламой в зависимости от размера поля отрыва. Иными словами отсутствуют сведения, подтверждающие известность такой операции способа нанесения на ленту рекламы, как предварительное установление размера той области на лицевой стороне ленты, которая будет сформирована в кассовом аппарате уже после нанесения рекламы на оборотную сторону ленты (или в процессе нанесения рекламы, например, самим кассовым аппаратом).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.07.2005, патент на изобретение №2234744 оставить в силе.

