

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В.И.Стерлягова, поступившее федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.04.2006 (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) о признании заявки на полезную модель №2005102561/22 с приоритетом 02.02.2005 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлен "Преобразователь логарифма", совокупность признаков которого изложена в формуле полезной модели, представленной заявителем в вышеуказанном возражении в следующей редакции:

"Преобразователь Логарифма для приборов количественного анализа (фотометрия и пламенная Атомная Абсорбция) заключается в том, что для АА используют мультиметр типа DT-830B, а для фотометрии - мультиметр типа «MASTECH» MY-68 (или их аналоги) на пределе измерения 200 мВ, которые подключают прямо к выходу фотоприёмника (измерительная часть схемы - отключается) и при сигнале 100,0 мВ - получают значение - 100,0% шкалы пропускания (аналогов нет), а для получения шкалы Оптической Плотности в эту же цепь подают напряжение смещения 100,0 мВ (сигнал той же величины, но с обратным знаком) и получают «0» шк. Д и тогда, согласно принципа Эвклида - Лобачевского, при малых значениях этой шкалы в пределах: 0-0,050Д и вместо Логарифмического получают Линейный отсчёт при чувствительности в 2 раза выше (108 вместо 50), повышают напряжение смещения до 200,0 мВ и получают (216 вместо 50) - в 4 раза выше, затем ещё увеличивают смещение и поднимают чувствительность прибора до 20 раз и уменьшают ошибку измерения и предел обнаружения прибора - тоже до 20раз и получают линейный и регулируемый Преобразователь Логарифма - ПЛ - с «плавающей» шкалой (АНАЛОГОВ НЕТ), а

значения проб для любого вещества получают в единицах концентрации без помощи компьютера или микропроцессора, или же их можно пересчитать с помощью микрокалькулятора, что позволяет разработать полевой вариант прибора, как для пламенной Атомной Абсорбции, так и для фотометрии".

В соответствии с описанием заявленной полезной модели качества задачи, на которую она направлена, следует считать создание приборов, используемых для методов анализа следовых количеств различных материалов (атомная абсорбция) и для методов измерения энергетических характеристик электромагнитного излучения и световых величин (фотометрия), а в качестве технического результата - увеличение чувствительности указанных приборов. По мнению заявителя, данная задача может быть решена с помощью "...шкалы оптической плотности...", для получения которой "...нужно использовать не физический, а математический принцип работы – принцип Эвклида-Лобачевского для параллельных прямых (аналогов нет)...".

В адрес заявителя 13.04.2005 и 28.10.2005 ФИПС были направлены запросы, в которых заявителю было предложено представить материалы, подтверждающие возможность получения технического результата при воплощении заявленной полезной модели "...не изменяя при этом сущность заявленной полезной модели...".

Ответы заявителя поступили в ФИПС 23.06.2005, 09.12.2005 и 27.12.2005, 31.01.2006. В своих ответах заявитель описывает, имеющие место, по его мнению, достоинства заявленного устройства и способ его работы, в частности, - "...подаем напряжение смещения порядка 100мВ прямо на ЦВ или мультиметр...", не указывая тех средств, с помощью которых может быть осуществлен принцип работы заявленной полезной модели.

ФИПС было принято решение от 30.01.2006 о признании заявки отозванной в связи с непредставлением в сроки, установленные пунктом 1 статьи 23 и пунктом 4 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении

изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросах экспертизы.

В решении ФИПС отмечено, что материалы, представленные заявителем в ответах на запросы экспертизы, не содержат сведений, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при осуществлении полезной модели.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, приводя новую редакцию формулы полезной модели и указывая на то, что в основе принципа работы устройства используется "...не физический, а математический принцип работы...".

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Правовая база для рассмотрения данного возражения включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ основанием для запроса недостающих материалов заявки является отсутствие в описании сведений, подтверждающих достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде, в совокупности с остальными признаками, включенными в

независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с подпунктом (6) 17.3 Правил ПМ, если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые материалы или ходатайство о продлении срока их представления с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 13 Правил ПМ, заявка признается отозванной.

Анализ материалов заявки и новой редакции формулы полезной модели Палатой по патентным спорам показал следующее.

Экспертизой правомерно были запрошены недостающие материалы заявки, поскольку в описании отсутствуют сведения, обосновывающие возможность получения технического результата, указанного заявителем (подпункт (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ).

Родовое понятие, отражающее назначение заявленной полезной модели сформулировано заявителем, как "Преобразователь Логарифма для приборов количественного анализа". Однако в соответствии с определением понятия "логарифм", данным, например, в книге И.Н.Бронштейн, К.А.Семендяев, Справочник по математике, ОГИЗ, М.-Л., 1948, стр.162 – это число  $A$ , выраженное в виде функции –  $A = \log_a N$ , т.е. абстрактное понятие. В связи с этим "преобразователем логарифма", как абстрактного понятия, может быть только математическая операция над числами и функциями, которая называется "преобразование логарифмических выражений" (см. там же стр. 164). Поэтому указанное понятие (Преобразователь Логарифма) не характеризует какой-либо материальный объект, и, следовательно, не может считаться родовым понятием, отражающим назначение - "...для приборов количественного анализа..." (подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ). В качестве пояснения заявителю можно отметить, что преобразователь какой-либо физической величины (например, электрического тока), изменяющейся по логарифмическому закону, будет являться материальным объектом.

Представленная в возражении измененная редакция формулы полезной модели, содержит в качестве признака блок-схему устройства и типы используемых приборов. Данная информация отсутствовала в первоначально поданных материалах заявки, в связи с чем указанная формула не может быть принята к рассмотрению в рамках заявки №2005102561/22. Кроме этого заявителем не указаны те средства, с помощью которых "...подают напряжение смещения 100,0 мВ (сигнал той же величины, но с обратным знаком)...".

Таким образом, представленная формула полезной модели, а также изложенная в первоначальных материалах заявки, не могут быть признаны выражающими сущность полезной модели, то есть содержащей совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата (подпункт (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ).

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что ни первоначальные материалы заявки, ни ответы заявителя на запросы экспертизы, ни возражение на решение ФИПС не содержат сведений, подтверждающих, достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде (Преобразователь Логарифма для приборов количественного анализа), в совокупности с остальными признаками, включенными в формулу полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

На основании вышеизложенного следует признать решение ФИПС о признании заявки №2005102561/22 отозванной правомерным (пункт 1 статьи 23, пункт 4 статьи 21 Закона, подпункт (6) 17.3 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.04.2006, решение ФИПС от 30.01.2006 оставить в силе.**

