

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 05.12.2022 №503-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, рассмотрела поступившее 07.03.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №54144, поданное Рождественской Анастасией Дмитриевной (далее – лицо, подавшее возражение; Рождественская А.Д.), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «**МОСФИЛЬМ**» по заявке №73624 с приоритетом от 10.10.1975 зарегистрирован 20.11.1975 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №54144 в отношении услуг 41 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), принадлежит Федеральному государственному унитарному предприятию «Киноконцерн «Мосфильм», 119991, Москва, ул. Мосфильмовская, 1 (далее – правообладатель; ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм»). Срок действия правовой охраны товарного знака по свидетельству №54144 продлен до 10.10.2025.

Согласно доводам поступившего возражения регистрация товарного знака по свидетельству №54144 не соответствует требованиям, установленным положениями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Так, в поступившем возражении указывается, что Рождественской А.Д. как наследнице художника-скульптора Мухиной-Замковой В.И. принадлежит исключительное авторское право на все произведения изобразительного искусства, созданные указанным лицом.

В частности, Мухина-Замкова В.И. является автором скульптурной группы «Рабочий и Колхозница», созданной в 1937 году для международной выставки в Париже, а также автором гипсовой копии данной скульптуры, созданной в меньшем размере для холла ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в 1951 году.

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №54144 содержит в себе изображение скульптуры «Рабочий и Колхозница».

Ни автор скульптуры «Рабочий и Колхозница», ни его наследники (сын Мухиной-Замковой В.И. – Замков В.А. и ее правнучка - Рождественская А.Д.) не давали согласие на использование этого произведения в товарных знаках ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм».

Изображение скульптуры «Рабочий и Колхозница» впервые появилась на заставке ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в 1947 году в кинофильме «Весна». Легальность данного использования вообще не подтверждается какими-то документами (ни договора, ни согласия автора), вместе с тем, ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в своих ответах и в судебном споре указывает в качестве основания для использования спорного изображения договор от 1950 года, заключенный с Мухиной-Замковой В.И.

Однако предметом упомянутого договора является оказание услуг и выполнение работ Мухиной-Замковой В.И. по изготовлению скульптуры и по ее передачи в собственность ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», но переход произведения в собственность киноконцерна само по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение.

Отсутствие подписанного сторонами договора о передаче авторского права на скульптуру «Рабочий и Колхозница» подтверждается как ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в переписке с Рождественской А.Д., так и материалами дела Никулинского межмуниципального районного народного суда (решение от 28.12.1999 г. по делу №2-3074/9), возбуждение которого было инициировано Замковым В.А. и касалось установления факта наличия у киноконцерна исключительного права на использование изображения скульптуры «Рабочий и Колхозница».

В отсутствие упомянутого договора и согласия наследников авторского права регистрация оспариваемого товарного знака, равно как и его использование с элементом в виде изображения скульптуры «Рабочий и Колхозница», являются нарушением исключительных прав, принадлежащих наследникам Мухиной-Замковой В.И.

Учитывая изложенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №54144 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации доводов возражения были представлены следующие документы (копии):

(1) Дубликат свидетельства о праве наследования по завещанию, выданный 1-й Московской государственной нотариальной конторой 05.04.1954 по реестру за №1-Н-1472;

(2) Свидетельство о праве на наследство по завещанию (бланк 78 БА 495777) удостоверенное нотариусом 14.08.2003 в реестре за №3Н-892;

(3) Дополнительное свидетельство о праве на наследство по закону, удостоверенное 09.02.2011 нотариусом в реестре за №1Н-109;

(4) Договор, заключенный между В.И. Мухиной-Замковой и киностудией «Мосфильм» в 1950 г. (включая акт к указанному договору);

(5) Письмо ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» за №А4-4-13 от 17.01.2018;


(6) Решение Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 по гражданскому делу №2-3074/9;

(7) Определение Московского городского суда от 14.04.2000.

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 14.06.2023, лицо, подавшее возражение, приобщило к делу следующие дополнительные документы (в копиях):

(8) Решение Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2023 по делу №СИП-



38/2022, касающееся товарного знака «» по свидетельству №616758;

(9) Адвокатский запрос №ЛМ-24/23 от 13.03.2023 ФКУ «Государственный архив Российской Федерации», о предоставлении копий документов, связанных с договорными отношениями между Мухиной-Замковой В.И. и ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», и ответ организации;

(10) Адвокатский запрос №ЛМ-25/23 от 13.03.2023 ФКУ «Российский государственный архив литературы и искусства», о предоставлении копий документов, связанных с договорными отношениями между Мухиной-Замковой В.И. и ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», и ответ организации.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №54144 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам в корреспонденции от 31.05.2023 и 02.06.2023, основные доводы которого сводятся к следующему:

- правовая база для признания недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №54144, исходя из даты его приоритета, включает Положение о товарных знаках, утвержденное приказом Госкомизобретений СССР от 08.01.1974 (далее – Положение о товарных знаках), которое не содержало нормы, аналогичной пункту 9 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем согласия обладателя исключительного авторского права на регистрацию оспариваемого товарного знака не требовалось, следовательно, он полностью соответствует законодательству, действовавшему на дату его приоритета;

- ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» является обладателем авторского права на использование изображения скульптурной группы «Рабочий и Колхозница» в своих

товарных знаках на основании договора от 1950 года, заключенного между Московской Ордена Ленина Студией «Мосфильм» (правопреемник правообладателя оспариваемого товарного знака) и автором Мухиной-Замковой В.И.) и акту к нему от 29.05.1951, из которых следует, что автор изготовил и передал киностудии макет скульптурной группы «Рабочий и Колхозница» (вариант) в гипсе для съемки марки киностудии;

- согласно действующему на тот момент Постановлению ЦИК и СНК от 28.11.1930 г. № 49/627 «О правах заказчиков на изготовленные по их заказам архитектурные, инженерные и иные технические планы, чертежи и рисунки» (далее - Постановление о правах заказчиков на архитектурные, инженерные и иные технические планы, чертежи и рисунки), по договорам с авторами о сдаче им работ по составлению всякого рода проектов, архитектурных, инженерных и иных технических планов, чертежей и рисунков заказчики имеют право, если в договоре не установлены иные условия, без дополнительного вознаграждения, неограниченно использовать эти проекты, планы-чертежи и рисунки для своих нужд, а также переуступать их третьим лицам и воспроизводить в печати, вследствие чего ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» было вправе использовать созданную автором по упомянутому договору скульптурную группу «Рабочий и Колхозница» (вариант) для своих нужд, в том числе для съемки марки студии;

- решением вступившего в законную силу Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 г. по гражданскому делу №2-3074/9 (в котором участвовали в качестве сторон правообладатель и наследодатель лица, подавшего возражение, Замков В.А.) установлено, что автор Мухина-Замкова В.И. по договору от 1950 года фактически создала по заказу Киностудии «Мосфильм» новое произведение для его использования в качестве товарного знака, что и было сделано правообладателем оспариваемого товарного знака;

- являясь обладателем авторского права на использование данного произведения, правообладатель оспариваемого товарного знака не обязан был получать согласия автора или его наследников на регистрацию этого средства индивидуализации;

- правообладатель оспариваемого товарного знака является ведущим предприятием киноиндустрии России, на протяжении восьмидесяти лет скульптурная композиция «Рабочий и Колхозница» на фоне Спасской башни Московского Кремля многими поколениями зрителей, начиная с 1947 года при первом своем появлении на экране в кинофильме «Весна», воспринимается в качестве эмблемы кинокомпании и неразрывно с ней связана;

- подача настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №54144 нарушает принцип добросовестности, поскольку передача права использования скульптуры «Рабочий и Колхозница» в качестве эмблемы ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» подтверждена в установленном законом порядке.

В силу изложенного правообладатель просит отказать в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №54144.

К отзыву правообладателя прилагаются следующие документы (копии):

(11) Материалы сайта ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» (<https://www.mosfilm.ru/concern/>);

(12) Материалы сайта ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» (<https://www.mosfilm.ru/concern/hystory/>);

(13) Материалы сайта <https://ru.wikipedia.org/>;

(14) Материалы сайта <https://www.youtube.com/>;

(15) Решение Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 по гражданскому делу №2-3074/9;

(16) Договор от 1950 г. и акт от 29.05.1951.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, в корреспонденции от 05.07.2023 представило свою позицию относительно приведенных в отзыве аргументов, которая, не повторяя ранее изложенные в возражении доводы, сводится к следующему:

- при обосновании несоответствия законодательству предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку надлежит руководствоваться не

подзаконным актом в виде Положения о товарных знаках, а Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 16.05.1936 «Основы авторского права» и Гражданским кодексом РСФСР 1964 года, которые предусматривают обязательное наличие письменного договора о передаче или предоставления исключительного авторского права;

- согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака наследники авторского права Мухиной-Замковой В.И. никогда не предоставляли, что является условием, позволяющим признать недействительным его регистрацию, исходя из требований законодательства;

- условия договора от 1950 года, заключенного между Мухиной-Замковой В.И. и Киностудией «Мосфильм», касались исключительно работ по изготовлению скульптуры и передачи ее материального носителя, однако передача скульптуры в собственность не влечет передачи каких-либо исключительных прав (авторских прав) на произведение, а упомянутое по тексту договора от 1950 года соглашение сторон о дальнейшем использовании скульптуры не было заключено;

- решением Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 по гражданскому делу №2-3074/9 как раз и подтверждается, что юридической передачи исключительного авторского права на произведение между сторонами не было;

- ссылка правообладателя на Постановление о правах заказчиков на архитектурные, инженерные и иные технические планы, чертежи и рисунки не обоснована, поскольку нормы данного закона не регулируют правоотношений, связанных с произведениями искусства;

- в тексте акта к договору от 1950 года содержится упоминание того, что скульптурная композиция «Рабочий и Колхозница» предназначена для съемки марки киностудии «Мосфильм», однако понятие марки в самом договоре не раскрывается, отсутствует он и в действующем на момент заключения упомянутого договора законодательстве, а именно в Постановлении ЦИК и СНД от 07.03.1936 №47/454 «О производственных марках и товарных знаках»;

- в связи с тем, что в настоящем деле отсутствуют документальные подтверждения передачи исключительного авторского права на использование изображения скульптуры в товарных знаках ФГУП «Кинокомпания «Мосфильм», соответствующее право также отсутствует;

- ФГУП «Кинокомпания «Мосфильм» вышло за рамки предоставленных ему как собственнику материального объекта прав без учета исключительного авторского права на произведение «Рабочий и Колхозница», что привело к незаконной регистрации оспариваемого товарного знака;

- годы использования скульптуры «Рабочий и Колхозница» ФГУП «Кинокомпания «Мосфильм» не привело к прямому ассоциированию этого произведения с этим лицом, известность которого в качестве кинокомпании не имеет значения для данного спора;

- действия ФГУП «Кинокомпания «Мосфильм» по регистрации товарных знаков без учета наличия исключительного авторского права на произведение, изображение которого присутствует в этих товарных знаках, свидетельствует о недобросовестности и злоупотреблении правом указанного лица.

В корреспонденции от 10.07.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 12.07.2023, правообладатель повторно обращает внимание на недоказанность тождества между оспариваемым товарным знаком и скульптуры «Рабочий и Колхозница», а также на выводы вступившего в силу Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 по гражданскому делу №2-3074/9, выводы которого не подлежат пересмотру.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для предоставления правовой охраны товарному знаку

определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (10.10.1975) оспариваемого товарного знака по свидетельству №54144 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутое Положение о товарных знаках.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В свою очередь пункт 15 Положений о товарных знаках предусматривал, что не допускаются к регистрации в качестве товарных знаков следующие обозначения:

а) тождественные или сходные с товарными знаками, ранее зарегистрированными в СССР для однородных товаров или охраняемыми в силу международных соглашений, участником которых является СССР, а также с обозначениями, ранее заявленными на регистрацию в качестве товарных знаков для однородных товаров;

б) вошедшие во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров известного рода, а также общепринятые символы и термины, связанные с определенной деятельностью;

в) не обладающие различительными признаками или носящие описательный характер, например: состоящие исключительно из простых геометрических фигур, линий, чисел; отдельных букв и сочетаний букв, не обладающих словесным характером; общепринятых наименований; простых изображений товаров; сведений, касающихся изготовителя товара, а также указывающих на время, способ, место производства или место сбыта товаров, на вид, качество и свойства (в том числе носящие хвалебный характер), количество, состав, весовые соотношения, материал, сырье, назначение и ценность товаров;

г) на которые ввиду их специфики не может быть предоставлено исключительное право пользования, например: состоящие частично или полностью из географических обозначений, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара, из флагов, гербов или иных эмблем государств, правительств или официально признанных международных или межгосударственных организаций и им подобных, если на это нет согласия соответствующих органов, а также наград и иных знаков отличия, названий международных и национальных праздников и указаний их дат;

д) состоящие исключительно из официальных контрольных, гарантийных или пробирных клейм и печатей или сходные с ними;

е) содержащие ложные или способные ввести в заблуждение сведения относительно изготовителя или товара;

ж) противоречащие по своему содержанию правопорядку или социалистической морали;

з) противоречащие международным соглашениям, участником которых является СССР.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным

положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительного права на средство индивидуализации ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» в виде товарного знака по свидетельству и произведения искусства, созданного скульптором Мухиной-Замковой В.И. (скончалась 06.10.1953), исключительное авторское право на которое в порядке наследования перешло к Рождественской А.Д. на основании представленных свидетельств (2), (3).

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание наличие спора о данных объектах интеллектуальных прав, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Рождественской А.Д. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №54144.


В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №54144 произведена в нарушение авторского права лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.



Оспариваемый товарный знак «МОСФИЛЬМ» по свидетельству №54144 с приоритетом от 10.10.1975 включает в свой состав стилизованное изображение скульптуры «Рабочий и Колхозница», под которым расположен словесный элемент «Мосфильм», выполненный оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №54144 предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ.



Изображение скульптуры «Рабочий и Колхозница» - «», представляющей собой памятник монументального искусства, созданный

скульптором Мухиной-Замковой В.И. для павильона СССР на международной выставке в Париже 1937 года.

Известность данного произведения искусства и авторское право на него, возникшее у скульптора Мухиной-Замковой В.И. задолго до даты (10.10.1975) приоритета товарного знака по свидетельству №54144, являются общеизвестными фактами, наличие которых в данном споре никем не оспаривается.

Между тем, законодательство, регулировавшее предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку на дату (10.10.1975) его приоритета не содержало оснований для отказа в регистрации этому средству индивидуализации, аналогичных пункту 9 статьи 1483 Кодекса, на которые ссылается лицо, подавшее возражение.

В этой связи нет оснований для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №54144 требованиям, приведенным в тексте поданного возражения, относительно нарушения исключительного авторского права наследников скульптора Мухиной-Замковой В.И., создавшей скульптуру «Рабочий и Колхозница».

Вместе с тем, коллегия проанализировала представленные сторонами спора документы (4), (16), которые представляют собой договор, заключенный между Мухиной-Замковой В.И. (автор) и Московской Ордена Ленина Студией «Мосфильм» (студия) в 1950 году, и акт к указанному договору от 29.05.1951. При этом факт того, что ФГУП «Киностудия «Мосфильм» является правопреемником Московской Ордена Ленина Студии «Мосфильм» презюмируется.

Исходя из пункта 1 условий договора 1950 года, автор принимает на себя изготовление для студии группы «Рабочий и Колхозница» (вариант) в гипсе в качестве модели для дальнейшего ее использования в соответствии с договором, заключенным между студией и автором 30.11.1950. В соответствии с пунктом 6 договора выполненная автором скульптура по окончательной приемке переходит в собственность студии и может быть использована студией только по прямому ее назначению в соответствии с договором сторон от 1950 года.

Как следует из акта от 29.05.1951, скульптура «Рабочий и Колхозница», предназначенная для съемки марки студии, принята студией в полном соответствии с договором.

Несмотря на отсутствие в данном споре договора от 30.11.1950, в котором должны были быть закреплены условия использования результата творческого труда автора, тем не менее, из вышеприведенных условий договора от 1950 года и текста акта следует, во-первых, что для студии, являвшейся правопродолжителем ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», Мухиной-Замковой В.И. было изготовлено самостоятельное произведение – гипсовый вариант скульптуры «Рабочий и Колхозница», во-вторых, указанная скульптура перешла в собственность ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», а, в-третьих, была предназначена для съемки марки студии.

Коллегия приняла к сведению довод лица, подавшего возражение, о том, что термин «марка» на дату имевшихся правоотношений между студией и автором как таковой в законодательстве отсутствовал. Вместе с тем, обращение к действовавшему на тот момент Постановлению ЦИК и СНД от 07.03.1936 №47/454 «О производственных марках и товарных знаках» (далее - Постановление) показало, что приведенная в акте от 29.05.1951 терминология «марка» соответствует такому понятию как «товарный знак».

Так, пункт 1 указанного Постановления гласит, что все предприятия государственной промышленности, артели (товарищества) промысловой кооперации и кооперации инвалидов, а также предприятия общественных организаций обязаны снабжать выпускаемые ими изделия производственными марками, содержащими указание: а) наименования (полного или сокращенного) предприятия; б) его местонахождения; в) наименования (полного или сокращенного) народного комиссариата, центрального управления или кооперативного центра, в систему которых входит данное предприятие; г) сорта товара и номера стандарта.

В свете изложенного под производственной маркой фактически понималась необходимая потребителю информация о происхождении товара и его свойствах.

В свою очередь пункт 4 Постановления закреплял возможность использования при сопровождении выпускаемых предприятиями изделий постоянных оригинально оформленных отличительных знаков (товарных знаков), как-то: графические изображения, оригинальные названия, особые сочетания цифр, букв или слов, оригинальная упаковка и т.п.

Представляется очевидным, что изображение скульптуры «Рабочий и Колхозница» может быть отнесено только к графическим произведениям, что соотносится с понятием «товарный знак».

Подписывая акт о передаче в собственность студии варианта скульптуры «Рабочий и Колхозница» для целей съемки марки студии, Мухина-Замкова В.И. как автор этого произведения не могла не знать, что оно будет использоваться в качестве средства индивидуализации соответствующей продукции Киностудии «Мосфильм».

Более того, переход в собственность Киностудии «Мосфильм» соответствующего варианта скульптуры «Рабочий и Колхозница» для целей создания так называемой марки студии наделило это лицо имущественным авторским правом на это произведение еще при жизни Мухиной-Замковой В.И., что исключает необходимость получения согласия наследников скульптора на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Факт перехода авторского права на использование варианта скульптуры «Рабочий и Колхозница» к ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» был установлен вступившим в законную силу решением Никулинского межмуниципального районного народного суда от 28.12.1999 по гражданскому делу №2-3074/9 (6), (15).

Суд указал, что согласно представленным документам ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» было передано авторское право на использование изготовленного варианта группы «Рабочий и Колхозница» в качестве марки студии.


Как отмечается судом, заключив договор на передачу прав на использование изображения скульптурной группы в товарном знаке ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм», автор практически передал этому лицу права, которые истец (предыдущий наследник – Замков В.А.) считает нарушенными, а именно – право на воспроизведение (фиксация на материальном носителе), - право на публичный показ

(демонстрация на экране с помощью пленки), - право на передачу в эфир (сообщение для всеобщего сведения).

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, не усматривается правовых оснований для вывода о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака на имя ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм» указанное лицо должно было располагать соответствующим согласием наследников авторского права Мухиной-Замковой В.И. на произведение искусства в виде скульптуры «Рабочий и Колхозница».

Что касается приведенного лицом, подавшим возражение, решения Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2023 по делу №СИП-38/2022 (8), касающееся



товарного знака «» по свидетельству №616758, то представленный судебный акт не имеет преюдициального значения для настоящего спора, а положенные в его основу выводы сформированы с учетом иной доказательственной базы.

Таким образом, в данном споре отсутствуют основания для вывода о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с нарушением исключительного авторского права наследников Мухиной-Замковой В.И., а, следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Что касается обоюдного довода сторон настоящего спора о недобросовестном поведении оппонентов как при регистрации оспариваемого товарного знака, так и при подаче настоящего возражения против предоставления ему правовой охраны, то в этой связи коллегия считает необходимым обратить внимание на то, что установление факта злоупотребления правом не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В этой связи в данном деле этот вопрос не рассматривается.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.03.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №54144.