

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Трансмашхолдинг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2722009, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2722009 «Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке № 2019119821 с приоритетом от 26.06.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «КТК» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания, содержащее коллектор, включающий выходную часть, выполненную в виде колена, направленного вверх относительно оси коллектора и имеющего концевую часть, и содержащее также часть системы охлаждения с впускными и выпускными отверстиями для пропуска воды, отличающееся тем, что коллектор

выполнен в виде набора отдельных секций, каждая из которых представляет собой входной патрубок с фланцем крепления к головке блока цилиндров двигателя, при этом между секциями размещены компенсаторные устройства, каждое из которых включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора, а выходная часть коллектора содержит компенсаторное устройство, расположенное перед его концевой частью, снабженной выходным фланцем, и включающее в себя сильфон с двумя кольцевыми хомутами для закрепления его в составе выходной части коллектора, при этом коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C, а часть системы охлаждения для пропуска воды представляет собой трубу, состоящую из трех соединенных между собой участков, два из которых - прямолинейные, а третий - коленообразный, при этом все впускные отверстия воды находятся на этих двух прямолинейных участках, и каждое из них расположено напротив соответствующего входного патрубка с фланцем, в котором выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя, при этом между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала.

2. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что при его сборке и присоединении к головке блока цилиндров двигателя использованы стандартные крепежные элементы (метизы).

3. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что при сборке фланцевых соединений использованы прокладки на основе графита, например, прокладки уплотнительные из терморасширенного графита.

4. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что все сборочные единицы и детали (ДСЕ), кроме части системы охлаждения, входящей в его состав, экранированы от свободного доступа эксплуатирующего персонала теплоизолирующими чехлами.

5. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания по п. 1, отличающееся тем, что все сборочные единицы и детали (ДСЕ), входящие в его состав, промаркованы по единой уникальной маркировочной системе, предотвращающей попадание на сборку устройства контрафактных и (или) отработавших свой ресурс ДСЕ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что в соответствии с описанием изобретения к оспариваемому патенту техническим результатом является создание технических средств, позволяющих повысить простоту изготовления и обслуживания, надежность и ресурс работы, ремонтопригодность устройства и эффективность работы двигателя, что обеспечивает решение задачи повышения производственно-экономических и эксплуатационно-технических характеристик устройства отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания и самого двигателя.

По мнению лица, подавшего возражение, задача и технический результат изобретения по оспариваемому патенту носят характер хозяйственной деятельности, то есть описывают ход производственной деятельности. Изобретением по оспариваемому патенту решается проблема производственно-экономического характера, выражаясь в повышении производительности устройства за счет использования очевидных для специалистов в области двигателестроения, а также стандартизованных и предписываемых ГОСТами решений.

В возражении отмечено, что достижение технического результата осуществляется за счет применения в конструкции устройства очевидных и стандартизованных инженерных решений, установленных и регулируемых правилами. Из источников информации, размещенных в общем доступе и

представляющих собой определенный объединенный массив информации в области двигателестроения, известен дизель-генератор, содержащий, в том числе, выпускной коллектор аналогичной конструкции с использованием очевидных специалисту в области двигателестроения решений. Выходная часть, выполнена в виде колена, направленного вверх относительно оси коллектора и имеющего концевую часть. Коллектор содержит часть системы охлаждения с выпускными и выпускными отверстиями для пропуска воды. Коллектор выполнен в виде набора отдельных секций/звеньев, между которыми размещены компенсаторные устройства линзового типа. Звенья коллектора соединены с компенсаторными устройствами с помощью хомутов. Выполнение коллектора из жаропрочных материалов регламентировано действующими стандартами, применение менее жаростойких сплавов технически и экономически нецелесообразно. Указанный технический результат достигается благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении сборки/монтажа на основе установленных ГОСТами, техническими условиями правил.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Дизель 14Д40. Техническое описание и инструкция по эксплуатации. Внешторгиздат. Изд. № 1837эс ВТИ. Зак. 2964.; Альбом иллюстраций к техническому описанию и инструкции по эксплуатации. Дизель 14Д40У2. СССР, МОСКВА (далее – [1]);
- Дизель-генератор 11Д45АУ2. Руководство по эксплуатации. Альбом иллюстраций 11Д45АУ2.30РЭ1. 1989. Дизель 11Д45АУ2. Каталог деталей и сборочных единиц 11Д45АУ2.6КД1. (далее – [2]);
- С.И. Ефимов, Н.А. Иващенко, В.И. Ивин и др. Двигатели внутреннего сгорания: Системы поршневых и комбинированных двигателей. Учебник для вузов по специальности «Двигатели внутреннего сгорания»/ 3-е изд., перераб. и доп., «Машиностроение», Москва 1985 г., стр. 22 и 23 (далее – [3]);
- ГОСТ 27017-86 (далее – [4]);

- ГОСТ 5632-2014 (далее – [5]);
- технические условия ТУ 5728-006-12058737-2005 ПРОКЛАДКИ УПЛОТНИТЕЛЬНЫЕ ИЗ ТЕРМОРАСШИРЕННОГО ГРАФИТА (ПУТГ). Дата введения: 01.08.2005. (далее – [6]);
 - ГОСТ 29076-91 (далее – [7]);
 - ГОСТ 2.314-68 (далее – [8]);
 - ГОСТ 2.201-80 (далее – [9]);
 - ГОСТ 15.902-2014 (далее – [10]);
 - ГОСТ 2.601-2013 (далее – [11]).

В возражении подчеркнуто, что коллектор не может быть выполнен из марок стали, не обладающих достаточными жаростойкими и жаропрочными свойствами, то есть способностью стали выдерживать напряжение в условиях повышенных температур без заметной остаточной деформации и разрушения, учитывая высокую температуру выхлопных газов (от 500°C). Решение о применении жаропрочных материалов при изготовлении элементов выхлопных систем и других элементов является очевидным для специалиста в области двигателестроения и стандартным техническим решением, что подтверждается действующими стандартами (см. ГОСТ [5]). Применение сталей и других сплавов с жаростойкостью более 1000°C технически и экономически нецелесообразно - верхний предел температуры отводимых выхлопных газов известных двигателей в коллекторе около 800°C, соответственно применение материала с большей жаростойкостью технически и экономически не обосновано. Применение жаропрочных сплавов стойкостью более 1000°C в техническом решении по оспариваемому патенту приведет к общему удорожанию изделия. Таким образом, применение жаропрочных материалов (стали), жаростойкостью до 1000°C, с учетом технологических процессов, протекающих в устройстве, очевидно для специалиста в области двигателестроения и напрямую вытекает из регламентирующих данную область документов. Также, по мнению лица, подавшего возражение, из источника

информации [2] известны сведения о применении патрубков из эластичного материала, между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.04.2023 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Ссылка лица, подавшего возражение, на источник информации [1], касающийся дизельного двигателя внутреннего сгорания «Дизель 14Д40» не совсем корректна, так как изобретение по оспариваемому патенту направлено на совершенствование дизельного двигателя нового поколения 16ЛДГ220. В отзыве приведены доводы о том, что упомянутые двигатели отличаются конструкцией и техническими характеристиками.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- письмо ООО «КТК», адресованное директору завода «Экопромлит» (далее – [12]);
 - график мероприятий от 17.12.2021 (далее – [13]);
 - акт от 20.12.2021 по проведению испытания действующей конструкции хомута в стационарных условиях с фиксацией параметров соединения (далее – [14]);
 - график мероприятий от 17.12.2021 (далее – [15]);
 - акт обнаружения дефекта опытного образца дизель-генератора 18-9ДГМ от 03.12.2021 (далее – [16]);
 - протокол проверки гидрофобных свойств теплоизоляции неохлаждаемого выпускного коллектора ВК 19.001 (далее – [17]);
 - замечания к конструктивным решениям ВК19.001 (далее – [18]);
 - отчет о предварительных испытаниях неохлаждаемого выпускного коллектора ВК 19.001 в составе дизель-генератора 18-9ДГ-02 № 1669 (далее – [19]).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.04.2023, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу:

https://web.archive.org/web/20190701000000*/https://neva-diesel.com/tehnicheskoe-opisanie-i-instrukciya-po-ekspluatacii-dizelya-14d40 (далее – [20]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20180801000000*/https://www.sinref.ru/000_uchebniki/05300_transport_jd_teplovozi/110_passajirski_teplovoz_tep60_izdanie_3_jilin_1976/010.htm (далее – [21]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20170701000000*/https://allgosts.ru/01/040/gost_27017-86 (далее – [22]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20170701000000*/https://allgosts.ru/77/080/gost_5632-2014 (далее – [23]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20180301000000*/https://files.stroyinf.ru/Data1/49/49059/index.htm (далее – [24]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20170901000000*/https://docs.cntd.ru/document/1200023301 (далее – [25]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20170901000000*/https://docs.cntd.ru/document/1200006591 (далее – [26]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://web.archive.org/web/20170901000000*/https://docs.cntd.ru/document/1200008241 (далее – [27]).

От лица, подавшего возражение, 24.05.2023 поступили комментарии на отзыв патентообладателя, которые по существу сводятся к тому, что в отзыве приведены новые сведения, не содержащиеся в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, следовательно, они не могут быть приняты во внимание при рассмотрении возражения, поскольку принятие во внимание этих сведений в качестве дополнительных доказательств в подтверждение

соответствия изобретения условиям патентоспособности возможно только на стадии экспертизы заявки по существу, но не на стадии рассмотрения возражения против выдачи патента.

От патентообладателя 26.05.2023 поступило дополнение к отзыву на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Общая техническая идея изобретения по оспариваемому патенту вдохновлена конструкцией двигателя ракеты «Протон-ПМ», марки 14Д14М. Сильфонное соединение (как готовая конструкция) предложено по аналогии с магистралью этого ракетного двигателя.

«Соединительные уплотнения специально сконструированы для трубопровода, необходимых для запатентованной конструкции размеров, ранее на тепловозных дизельных двигателях не применялись».

Ранее для коллекторов тепловозных двигателей применялись просто графитовые прокладки, представляющие собой спрессованные листы графита, недостатком которых является их ломкость, что приводит к «выдуванию» графитовых прокладок даже маленьким давлением. На двигателе внутреннего сгорания «Дизель 14Д40» в выпускном коллекторе запроектировано существенно меньшее давление и температура, чем в двигателе нового поколения 16ЛДГ220, на совершенствование которого направлено изобретение по оспариваемому патенту. Но и в двигателе «Дизель 14Д40» графитовые прокладки показали свою ненадежность. По причине повышенного износа графитовые прокладки изготавливаются большой ширины с целью увеличения срока эксплуатации всего уплотнительного соединения. Вместе с тем большая ширина прокладки требует большего усилия прижатия для обеспечения достаточного уплотнительного соединения. Соответственно, указанное обстоятельство приводит и к увеличению размера уплотнительных хомутов, которыми фиксируется стык на выпускном коллекторе двигателя. Все вышеуказанное приводит к увеличению габаритов и массы выпускного коллектора, удорожанию стоимости коллектора, стоимости его обслуживания, увеличению расхода топлива дизельного двигателя. В конечном счете — к снижению эффективности двигателя.

В изобретении по оспариваемому патенту два вида прокладок:

- СНП спирально навитые прокладки (тонкая спираль, между витками которой находится спрессованный графит);
- зубчатая прокладка вместо спирали в основе используется металлическая шайба, на плоскостях которой нанесены кольцевые канавки со спрессованным внутри графитом. Канавки выполнены с таким шагом, чтобы на стыках образовывались острые выступающие кромки, которые при сжатии вминаются в торец фланцев соединения и обеспечивают вместе с графитом герметичность.

Такое техническое решение на дизельных двигателях для тепловозов используется впервые.

Благодаря наличию компенсаторов в изобретении по оспариваемому патенту снижена силовая нагрузка на разогретую выпускную трубу, что позволило применять материалы не жаропрочные, как указано в возражении, а жаростойкие, соответственно, данное решение также влияет на повышение эффективности производства и эксплуатации дизельных двигателей для тепловозов. Для выпускной трубы не требуются высокие прочностные характеристики при высоких температурах.

Ранее в двигателях для тепловозов/судов использовалось водяное охлаждение устройства отвода выхлопных газов, при этом теплоизоляционный чехол изготавливается, как правило, из асбеста, экологически вредного. В изобретении по оспариваемому патенту используется специальный углеродный материал (выполненный не из асбеста), который позволяет не охлаждать выхлопную трубу водой, и при этом обеспечить безопасную для персонала эксплуатацию выпускного коллектора двигателя. Подобное технологическое решение ранее не применялось на дизельных двигателях соответствующего типа.

Для повышения эффективности охлаждения выпускного коллектора в месте его фланцевого соединения с блоком цилиндров дизельного двигателя, смоделирован специальный поперечный канал для пропуска воды, который увеличил степень охлаждения и снизил температурную нагрузку на фланцевое соединение. По этой причине переработана конструкция тракта водяного

охлаждения двигателя по геометрии, по применению углового компенсатора в месте присоединения, вместо прямого тракта.

Патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- переписка по электронной почте (далее – [28]);
- поручение №76-Р от 04.06.2021 (далее – [29]);
- письмо от 01.02.2022 исх. № 180 (далее – [30]);
- график мероприятий от 17.12.2021 (далее – [31]);
- акт обнаружения дефекта от 03.12.2021 (далее – [32]);
- конструкторская документация (далее – [33]);
- паспорт ВК20.000.000 ПС (далее – [34]);
- руководство по эксплуатации ВК20.000.01 РЭ (далее – [35]);
- письмо от 20.09.2021 исх. №54-02/445 (далее – [36]);
- руководство по эксплуатации ВК20.000 РЭ (далее – [37]);
- техническое указание на разборку-сборку Отвода (далее – [38]).

От лица, подавшего возражение, 05.06.2023 поступили дополнительные доводы относительно дополнительных доводов и материалов, представленных патентообладателем.

В изобретении по оспариваемому патенту указано лишь на наличие сильфонного компенсатора, соединяющего между собой секции коллектора, однако отсутствуют какие-либо сведения о его конструктивных особенностях, в частности соответствующих конструктивным особенностям сильфонного соединения в магистрали ракетного двигателя ракеты «Протон-ПМ».

Сведения о размерах уплотнений для трубопроводов, а также о «специальности» конструирования уплотнений с такими размерами не раскрыты в описании оспариваемого патента.

Сведения, касающиеся снижения эффективности двигателя из-за использования графитовых прокладок в соединениях в выпускном коллекторе, противоречат изобретению по оспариваемому патенту, согласно которому эффективность работы двигателя достигается за счёт использования прокладок на основе графита, например, прокладок уплотнительных из терморасширенного

графита.

Сведения об использовании в изобретении по оспариваемому патенту прокладок определенной конструкции (видов) не раскрыты в материалах данного патента.

В отношении сведений, касающихся снижения силовой нагрузки на разогретую выпускную трубу за счёт наличия компенсаторов в устройстве отвода выхлопных газов, лицо, подавшее возражение, отмечает, что использование компенсаторов для снижения указанной нагрузки известно из источника информации [1]. Сведения о преимуществах «жаростойких» материалов, применяемых в коллекторах, не могут быть приняты во внимание, поскольку термин «жаростойкие» отсутствует в оспариваемом патенте. При этом термин «жаропрочные» используется в возражении, поскольку данный термин используется и в оспариваемом патенте для описания материала, из которого выполнен коллектор.

В оспариваемом патенте содержатся сведения, касающиеся использования теплоизоляционных чехлов в устройстве отвода выхлопных газов, однако, не определены конкретные материалы, из которых изготовлены данные чехлы. Сведения, касающиеся использования специального углеродного материала в качестве теплоизоляционных чехлов, не были раскрыты в оспариваемом патенте, в связи с чем, они не могут быть приняты во внимание и противопоставлены доводам возражения. Кроме того, из источников информации [1] и [2] известна возможность применения теплоизолирующих чехлов для экранирования устройства отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания.

Сведения, касающиеся наличия в устройстве отвода выхлопных газов «специального» поперечного канала для пропуска воды не раскрыты в оспариваемом патенте. В отношении переработки конструкции тракта водяного охлаждения лицо, подавшее возражение, отмечает, что сведения о такой переработке также не раскрыты в оспариваемом патенте.

Изобретение по оспариваемому патенту основано на объединении (дополнении, замене) технических решений известных из источников

информации [1]-[11], ставших известными до даты приоритета оспариваемого патента, при этом возможность объединения данных технических решений для специалиста явным образом следует из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, «патентование технического решения, изначально несоответствующего условию патентоспособности «изобретательский уровень», является злоупотреблением правом со стороны правообладателя, что лишает его права на защиту».

На заседании коллегии, состоявшемся 09.06.2023, патентообладателем представлены дополнительные письменные пояснения на доводы лица, подавшего возражение, которые по существу повторяют ранее представленные доводы патентообладателя. Патентообладатель подчеркивает, что реферат и описание к оспариваемому патенту содержат лишь краткое общее описание изобретения. Доводы лица, подавшего возражения, по мнению патентообладателя, не опровергают то, что в изобретении по оспариваемому патенту впервые применена вся совокупность описанных технологических новшеств, которые именно совместно позволяют достичь заявленных целей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования) и Порядок проведения

информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 36 Требований к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;
- для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;
- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее -

Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них приведена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [1]-[11], [20]-[27] показал, что ближайшим аналогом изобретения, является техническое решение, известное из источника информации [1].

Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания, известное из источника информации [1] (см. стр. 20 и рис. 19) содержит, в частности, коллектор, включающий выходную часть, выполненную в виде колена, направленного вверх относительно оси коллектора и имеющего концевую часть. Устройство отвода выхлопных газов двигателя внутреннего сгорания содержит часть системы охлаждения с впускными и выпускными отверстиями для пропуска воды. Коллектор выполнен в виде набора отдельных секций, каждая из которых представляет собой входной патрубок с фланцем крепления к головке блока цилиндров двигателя. Между секциями размещены компенсаторные устройства. Выходная часть коллектора содержит компенсаторное устройство, расположенное перед его концевой частью, снабженной выходным фланцем. Часть системы охлаждения для пропуска воды представляет собой трубу, состоящую из трех соединенных между собой участков, два из которых - прямолинейные, а третий - коленообразный, при этом все впускные отверстия воды находятся на этих двух прямолинейных участках, и

каждое из них расположено напротив соответствующего входного патрубка с фланцем.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- каждое компенсаторное устройство включает в себя сильфон, присоединенный с двух сторон кольцевыми хомутами к отдельным секциям коллектора;

- коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C;

- во фланце выходного патрубка выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя, при этом между отверстием отвода воды и выпускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала.

Из источника информации [2] (см. рис. 19 и лист 51) известно, что компенсаторные устройства включают в себя сильфон, а во фланце выходного патрубка коллектора выполнено отверстие для отвода воды из головки блока цилиндров двигателя. При этом с доводом возражения о том, что из источника информации [2] известны сведения о применении патрубков из эластичного материала, между отверстием отвода воды и выпускным отверстием воды согласиться нельзя, поскольку данная информация в источнике информации [2] отсутствует.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [3] (см. рис. 16, 17 и стр.22, 23) известно соединение фланцев трубопровода с помощью кольцевого хомута, а также использование компенсаторов с сильфонами в конструкции выпускных трубопроводов.

Из ГОСТа [5] (см. стр. 4, п.п. 3.5, 3.6 и таблицу А.2) известны сведения о жаропрочных и жаростойких сталях и сплавах, а также применении жаростойких марок сталей и сплавов 08Х18Н10Т и 12Х18Н9Т для коллекторов выхлопных систем имеющих рекомендованную максимальную температуру применения в течении длительного времени 800°C. Таким образом ГОСТ [5] не подтверждает известности из уровня техники сведений о том, что коллектор по всей длине

выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C.

Таким образом, из источников информации [2]-[3], [5] не известны, по меньшей мере, следующие отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- коллектор по всей длине выполнен из жаропрочных материалов, имеющих температурную стойкость до 1000°C;
- между отверстием отвода воды и впускным отверстием воды расположен патрубок из эластичного материала.

В соответствии с доводами возражения источники информации [4], [6]-[9] касаются известности из уровня техники и существенности признаков зависимых пунктов 2-5 формулы. Вместе тем анализ источников информации [4], [6]-[9], а также материалов [10] и [11] показал, что в них не содержится сведений о технических решениях, которым присущи упомянутые выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [20]-[27] показал, что в них содержатся сведения, указывающие на возможность ознакомления с материалами [1], [2], [4]-[9] в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента с помощью электронного архива Wayback Mashine (<https://web.archive.org/>).

Таким образом, из материалов [1]-[11], [20]-[27] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми признаками независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в материалах [12]-[19] [28]-[38], представленных патентообладателем не повлияли на сделанный выше вывод.

С доводом лица, подавшего возражение, о том, что задача и технический результат изобретения по оспариваемому патенту носят характер хозяйственной деятельности, то есть описывают ход производственной деятельности, и изобретением по оспариваемому патенту решается проблема хозяйственно-экономического характера, согласиться нельзя.

Так из описания к оспариваемому патенту можно установить, что изобретение направлено на достижение нескольких результатов, в частности - «простоту изготовления и обслуживания, надежность и ресурс работы, ремонтопригодность устройства и эффективность работы двигателя», которые согласно процитированному пункту 36 Требований носят технический характер.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом необходимо отметить, что в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности патент оспаривается в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи возражения, который не предусматривает такой мотив, как злоупотребление правом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2722009 оставить в силе.