


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС) и Административным регламентом предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ) рассмотрела поступившее 21.09.2022 возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному в



Российской Федерации товарному знаку «  »
(свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью

«Мир офиса», Пензенская область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение



«АПТЕКА ВИТА» признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «Рона», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель), в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под № 220.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.09.2022, а также дополнениях к нему от 28.11.2022, 27.02.2023 выражено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку



«АПТЕКА ВИТА» (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1, 2) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение и дополнения к нему содержат следующие доводы.

Заинтересованность ООО «Мир Офиса» подтверждается тем, что начиная с 2013 года, что отражено в Решении по делу СИП-138/2020 от 11.09.2020, начало

использование обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».



Оспариваемый общеизвестный товарный знак полностью входит в коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, за счет совпадения словесных элементов «АПТЕКА ВИТА», расположенных на оранжевом фоне и между которыми расположен округлый изобразительный элемент с подобной колористической проработкой.

Кроме того, Правообладатель оспариваемого общеизвестного товарного знака - ООО «Рона» предъявило требования о признании действий по приобретению, использованию исключительных прав по товарному знаку №703109 недобросовестной конкуренцией (дело №СИП-532/2019), а также привлекало к ответственности ООО «Мир Офиса» к участию в делах СИП-138/2020, СИП-300/2022, СИП-1206/2021, в которых ООО «Рона» позиционирует себя как лицо, имеющее приоритетное право на использование обозначений «ВИТА» и «АПТЕКА ВИТА», «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».

В подтверждение приоритетного права на коммерческое обозначение ООО «Мир Офиса» - «Аптека Витаэкспресс», лицо, подавшее возражение ссылается на акт № 69 от 30.10.2013 об установлении светового короба, фотографии аптеки, квитанции, лицензию № ЛО-58-02-000946 от 01.04.2014, сведения из Гугл карт на август 2019 года.

Согласно возражению, использование обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» по адресу: Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, дом 63 осуществлялась интенсивно и продолжительное время. Подтверждением данного факта является дополнительное соглашение № 2457-ИА/2 от 01.05.2015 к договору поставки № 5457 от 27.04.2015, заключенное между ООО «Мир Офиса» и АО «НПК «Катрен» - владельцем федерального интернет-сервиса по заказу аптечных товаров apteka.ru и электронные накладные, а также финансовые документы в период с 2014 по 2021 годы.

В соответствии с доводами лица, подавшего возражение, известность коммерческого обозначения на определенной территории подтверждена Affidavits жителями города Кузнецк, подтверждением проведения рекламных акций по раздаче листовок, исследование известности обозначения среди потребителей города Кузнецк. Согласно полученным результатам абсолютному большинству потребителей (87,4%) обозначение используемое для названия аптеки на улице Белинского, дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области, известно достаточно длительное время: от 4 до 6 лет указал каждый пятый (20,3%); от 7 до 8 лет указал практически каждый четвертый потребитель (23,8%) и почти половина

указали, что знают обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» еще раньше (43,3%), что говорит о сильной устойчивости этого знания.

Согласно доводам ООО «Мир Офиса» лицензия на осуществление фармацевтической деятельности ООО «Мир Офиса» по конкретному адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 говорит о том, что истцом было подготовлено помещение для ведения аптечной деятельности на законном основании. Кроме того с дополнениями к возражению представлены договоры аренды помещения в доказательство наличия права на имущественный комплекс.

Также лицо, подавшее возражение, ссылается на решение Роспатента от 28.03.2022, в котором отказ в применении пункта 8 статьи 1483 Кодекса сводится к отсутствию доказательств владения аптечным пунктом на законных основаниях на протяжении времени, при этом подчеркивает, что заявителем представлены документы, которые «способны подтвердить известность обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» на определенной территории».

ООО «Мир Офиса» запросило в Минздраве Пензенской области оригинальный договор аренды, который, в том числе, являлся основанием для выдачи лицензии. При этом в качестве даты возникновения права на коммерческое обозначение указана дата 17.11.2014, более ранняя чем дата, испрашиваемая в предыдущем возражении.

Представлено дополнительное социологическое исследование характера известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» используемого для аптеки на улице Белинского, дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области, проведенное Пензенским государственным университетом архитектуры и строительства (далее отчет ПГУАС).

Обозначение аптеки «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» потребители города Кузнецк связывают с аптекой, расположенной по адресу улица Белинского дом 63, что подтверждается верным указанием ее местоположения (64% респондентов), корректных ориентиров ее расположения (59,5% респондентов) и верного адреса

(53% респондентов). Большинство респондентов отличают аптеку с обозначением

«  »

от других аптек благодаря ассоциации с местом ее расположения (46,5% опрошенных) и длительностью работы данной аптеки (31,25% респондентов).

ООО «Мир Офиса» оценивает сопоставляемое коммерческое обозначение и оспариваемый товарный знак как сходные обозначения, а оспариваемые услуги 35 класса МКТУ как однородные фармацевтической деятельности, оказываемой ООО «Мир Офиса» под своим коммерческим обозначением. Такие признаки указывают, согласно доводам возражения, на несоответствие регистрации общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 условиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Указание Общества «Рона» на 474 аптеки с вывеской «АПТЕКА ВИТА», действующих в 2013 году ни чем не подтверждено.

По мнению лица, подавшего возражение, подача правообладателем новых исследований не может быть включена в объем рассмотрения, так как данные материалы не были предметом рассмотрения заявления на общеизвестный товарный знак.

Заключение № 58-2021 от 3 июня 2021 года, в котором ООО «Рона» указывает на принадлежность ему 6 различных обозначений, содержит ряд существенных нарушений, что подтверждается Отзывом №20 от 29 июня 2021 проведенным Левада центром.

Лицом, подавшим возражение, были подготовлены свои комментарии и рецензии на опросы правообладателя и представленные им ответы на опросы ООО «Мир Офиса».

Данные из Заключения №103-2020 от 1 октября 2020 не подлежат применению, по мнению ООО «Мир Офиса», так как получены с помощью интернет-опроса, который недостаточно репрезентативен. Кроме того, проведено ФГБУН "Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии Наук» (далее – ФНИСЦ РАН), которая определением Суда по интеллектуальным правам от 17 октября 2022 года по делу № СИП-564/2022

привлечена в дело в качестве третьего лица, а не специалиста, что заставляет усомниться в выполнении работы на договорных отношениях.

Лицо, подавшее возражение, ссылается также на недобросовестную конкуренцию со стороны ООО «Рона», так как в исковом заявлении по делу А49-6687/2022 ООО «Рона» считает нарушением своих прав на ОТЗ №220 вывеску аптеки с использованием обозначения «АПТЕКА низких цен». Предоставление права с включением в его объем словесного элемента «АПТЕКА» позволило ООО «Рона» занять доминирующее положение и злоупотреблять правами, требуя исключения слова аптека из состава названия аптечных организаций. По мнению ООО «Мир Офиса» данный факт свидетельствует о злоупотреблении правом правообладателем оспариваемого товарного знака.

В возражении приводится довод о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункт 3 (1 и 2) статьи 1483 Кодекса ввиду следующего. Во-первых, из открытых источников известно, что «РОНА» это 29-я гренадерская дивизия СС "РОНА" (1-я русская) — одна из дивизий «Ваффен СС», созданная 1 августа 1944 г, из бригады Каминского РОНА (Русская Освободительная Народная Армия). «РОНА» это дивизия СС, созданная из русских предателей. Во вторых, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.22 г. №430-Р (<http://government.ru/docs/44745/>) был утвержден перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении России, российских компаний и граждан недружественные действия. Помимо прочих, в этот перечень были включены Британские Виргинские острова и Кипр, как представитель Европейского Союза.

Заявитель обращает внимание на то, что единственным учредителем ООО «Рона» является кипрская компания NIKSAY HOLDINGS LIMITED (регистрационный номер HE274402, дата регистрации 28.09.2010 г.), акционерами которой являются компании «Dall Trade LTD» и «Lexin Affiliates S.A.» зарегистрированные в юрисдикции Британских Виргинских островов. Соответствующие доводы были подтверждены судом по делу №СИП-138/2020 от 11.09.2020.

Оспариваемый общеизвестный товарный знак может ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя товара (подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ), который может является иностранным, недружественным России лицом, которое оказывает услуги в важной области относящейся к здоровью граждан (аптечная деятельность).

Несоответствие подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса обосновано тем, что исключительные права, которые могут распространяться как на заявленные к регистрации товары и услуги, так и иные товары, и услуги, правовая охрана в отношении которых не предоставлена (пункт 3 статьи 1508 Кодекса), такой товарный знак действует бессрочно (пункт 2 статьи 1508 Кодекса). В то же время предоставление таких прав лицу, фирменное наименование которого может указывать на фашистскую дивизию СС «РОНА», собранную из предателей, и учредители которого зарегистрированы на территории недружественных стран, является неправомерной и противоречащей общественным интересам России и ее граждан.

В соответствии с частью 3 статьи 67.1 Конституции РФ Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается.

Публикация сведений об ОТЗ №220, как принадлежащего ООО «РОНА», вымарывает из памяти поколений, что РОНА — это дивизия СС, которая совершала преступления против человечества. Генеральная Ассамблея ООН в пункте 5 резолюции от 01 ноября 2019 выразила глубокую обеспокоенность по поводу героизации в любой форме нацистского движения, неонацизма и бывших членов организации «Ваффен СС». Использование фирменного наименования «Рона» может быть расценено как нарушение абзаца второго статьи 6 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 80-ФЗ «Об увековечивании победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и абзаца десятого пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации



товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ ООО Мир Офиса;
2. Решения по делу СИП-138/2020 от 11.09.2020;
3. Акт фотофиксации изготовления вывески;
4. Лицензия Мир офиса от 01.04.2014 №ЛО-58-02-000946;
5. Дополнительное соглашение №2457-ИА/2 от 01.05.2015 к Договору поставки №5457 от 27.04.2015 с ООО «КАТРЕН» и электронные накладные;
6. Финансовые документы 2014-2021;
7. Товарные Чеки 2014-2019;
8. Счет - Фактуры и Накладные 2016-2018;
9. Z-отчеты апрель, май, июнь и Кассовые чеки;
10. Аффидевиты Кузнецк;
11. Рекламные листовки и Счета Кузнецк 2014;
12. Отчет «Компания Аналитическая социология» «Известность (Кузнецк)»;
13. Сведения из словаря academic.ru;
14. Договор аренды нежилого помещения между Елистратовым К.Г. и ООО «Мир Офиса» по адресу ул. Белинского, д. 63, г. Кузнецк, Пензенская обл. от 2013 г.;
15. Товарные чеки за 2014-2015 г.;
16. ПКО 2014-2016 г.;
17. Товарные накладные 2016;
18. Счет-фактура с АО НПК Катрен 2016 г.;
19. Счета фактуры 2015-2016 г.;
20. Кассовые чеки 2021-2022г.;
21. Кассовые чеки 2022 г.

22. Копия Договора аренды из Минздрава от 01.02.2014;
23. Выписка из реестра лицензий от 24.01.2023;
24. Отчет по исследованию характера известности ПГУАС;
25. Отзыв Левады №20 от 29 июня 2021 на заключение №58;
26. Ответ компании Аналитическая Социология на Отзыв № 86-2021 от 29 июля 2021 в отношении приложения 28;
27. ОТЗЫВ Левада-Центра №28 от 5 октября 2021;
28. Ответ компании Аналитическая Социология на Отзыв № 86-2021 от 29 июля 2021;
29. Отзыв №3 от 21.02.23 на заключение №108;
30. Рецензия на заключение №108-2022 от 23.11.2022, подписанная кандидатом социологических наук, доцентом кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте Филиал в г. Пензе Гуляевой Л.В.;
31. Рецензия на рецензию, подготовленную на Заключение №108-2022 от 23.11.2022 доцента, к.с.н. Мартыненко Т.С. доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте Филиал в г. Пензе Гуляевой Л.В.;
32. Исследование АНО “Левада Центр” относительно восприятия потребителями товарного знака по свидетельству №690960 и общеизвестного товарного знака №220;
33. Отзыв №33 от 28.10.21 АНО “Левада-Центр” на заключение №103-2020 от 01.10.2020;
34. Рецензия компании “Аналитическая социология” от 01.11.2021 на заключение №103-2020 от 01.10.2020;
35. ТОП200 аптечных сетей на первое полугодие 2022;
36. ТОП200 аптечных сетей России за 1 полугодие 2016 года журнал Vademecum;
37. Определение СИП-564/2022 от 19.10.22 ;
38. Отзыв АНО “Левада-Центр” от 13.01.23 на заключение №104-2020 от 01.10.2020;
39. Исковое заявление по делу А49-6687/2022.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв и дополнения к нему от 27.04.2023, 27.02.2023 и иные, основные доводы которых сводятся к следующему.

Суд по интеллектуальным правам в решении от 22.09.2022 по делу №СИП-300/2022 дал правовую оценку доводам ООО «Мир Офиса» относительно его права на коммерческое обозначение и части документов, представленным ООО «Мир Офиса» в качестве приложений к возражению. ООО «Рона» обращает внимание коллегии на то обстоятельство, что решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-300/2022 от 22.09.2022 имеет преюдициальное значение для рассмотрения возражения, поскольку принято арбитражным судом по результатам рассмотрения дела, в котором участвовали те же лица - ООО «Рона» и ООО «Мир Офиса».

Вопреки доводам ООО «Мир Офиса», «добавление» в возражение от 09.07.2021 новых доказательств, представленных в виде дополнений от 28.11.2022. вовсе не устраняет недостатки возражения от 09.07.2021 и не приводит к выводу о необходимости его удовлетворения. В частности, правообладатель указывает на недоказанность известности коммерческого обозначения на определенной территории.

Договор аренды нежилого помещения от 01.04.2013 нельзя признать заключенным, так как он не подписан со стороны арендатора (ООО «Мир Офиса»). В графе «Арендатор» на стр. 4 этого договора отсутствует подпись директора ООО «Мир Офиса». Данный факт противоречит норме пункта 2 статьи 434 Кодекса о том, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами.

ООО «Рона» обращает внимание на наличие серьезных сомнений в достоверности представленного ООО «Мир Офиса» договора аренды нежилого помещения от 01.04.2013.

Правообладатель ссылается на наличие в материалах дела №А49-6687/2022 договоров аренды, якобы заключенных в отношении нежилого помещения по тому

же самому адресу, что вызывает обоснованные сомнения в достоверности договора от 01.04.2013, представленного в материалы настоящего дела.

Так, в отношении договоров, представленных договоров в материалы дела №А49- 6687/2022 проведено почерковедческое исследование договоров, которое показало, что все эти договоры были изготовлены одномоментно, то есть не ранее 2021 года. В связи с этим в рамках указанного дела ООО «Рона» заявило о фальсификации данных договоров.

В отношении договора аренды от 01.02.2014 правообладатель указал на то, что он не может подтверждать тот факт, что нежилое помещение по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 63 принадлежало ООО «Мир Офиса» на праве аренды на протяжении всего предполагаемого срока использования обозначения.

Так, п. 13.2 указанного договора он действует «в течение 11 месяцев и прекращает свое действие 01.11.2014, если одна из сторон не заявит о его продлении (пролонгации) в соответствии с главой 11 договора». Согласно п. 11.2 договора, «если за 45 дней до истечения срока действия настоящего договора аренды ни одна из сторон не заявит о своем намерении не продлевать аренду по договору или заключить новый договор аренды на существенно иных условиях использования нежилого помещения, договор автоматически продлевается (пролонгируется) на следующий 11-ти месячный срок и так далее». ООО «Мир Офиса» не представил документов, свидетельствующих о пролонгации данного договора. ООО указывает на то, что занятие одним лицом сразу трех должностей (Д.Г. Елистратовым одновременно в качестве генерального директора, главного бухгалтера и кассира) не является обычной практикой и, в отсутствие трудового договора, приводит к обоснованным сомнениям в достоверности представленных документов.

Предоставление ООО «Мир Офиса» документов в отношении части имущества (нежилого помещения), по мнению правообладателя, в любом случае не является достаточным для вывода о принадлежности этому лицу имущественного комплекса, необходимого для осуществления деятельности аптеки. Очевидно, что, помимо нежилого помещения, для деятельности аптеки необходимо и движимое

имущество (например, витрины, кассовый аппарат, холодильное оборудование для хранения отдельных видов лекарственных препаратов и т.д.). Однако доказательства принадлежности ООО «Мир Офиса» такого имущества в материалы дела представлены не были.

Сам по себе факт выдачи лицензии не подтверждает принадлежность ООО «Мир Офиса» предприятия как имущественного комплекса (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2022 по делу №СИП-300/2022 стр. 17, абз. 3).

В отношении отчета компании «Аналитическая социология» по итогам социологического исследования потребителей в г. Кузнецк Пензенской области Суд по интеллектуальным правам установил, что выводы в указанном отчете не могут быть признаны достаточно достоверными и соответствовать действительности, в связи с чем указанный отчет был отклонен и не был принят в качестве доказательства известности обозначения.

Как подтверждается документами, приложенными к заявлению о признании обозначения общеизвестным товарным знаком, обозначение «АПТЕКА ВИТА» использовалось для индивидуализации аптек группы компаний «ВИТА», в том числе ООО «Рона», задолго до декларируемого ООО «Мир Офиса» начала использования коммерческого обозначения.

Правообладатель приводит сведения об аптеках, действующих на территории г. Кузнецка Пензенской области до испрашиваемой даты возникновения права на коммерческое обозначение ООО «Мир Офиса».


Нотариальные удостоверения жителей города Кузнецка не могут служить подтверждением известности оспариваемого общеизвестного товарного знака, так как выводы в них сделаны в отношении словесного обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».

В отношении отчета ПГУАС указано на то, что не приложены и документы, подтверждающие у подготовивших его лиц необходимой квалификации. Недостоверность результатов социологического исследования, отраженных в Отчете ПГУАС, также подтверждается рецензией доктора социологических наук Т.М. Бормотовой.

Кроме этого, с целью проверки достоверности результатов социологического исследования, отраженных в Отчете ПГУАС, Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН был проведен методический эксперимент, результаты которого отражены в Заключении № 51 от 26.04.2023.

Известность коммерческого обозначения подтверждается на даты 01.08.2012 (дата, на которую ООО «Рона» доказало фактическое размещение коммерческого обозначения на фасадной вывеске аптечного пункта № 140), 29.04.2014 (дата, относящаяся к периоду времени, в котором, по утверждению ООО «Мир Офиса», у него якобы возникло исключительное право на собственное коммерческое обозначение в г. Кузнецке Пензенской области), 01.04.2016 (дата признания ОТЗ № 220 общеизвестным товарным знаком), а в настоящее время данное обозначение имеет максимально возможный уровень известности (100%).

По поручению правообладателя проведено дополнительное исследование оспариваемого обозначения, доводы которого сводятся к тому, что потребители в г. Кузнецке Пензенской области ошибочно ассоциировали обозначение

«» с коммерческим обозначением ГК «ВИТА» и считали, что данное обозначение индивидуализирует предприятие, принадлежащее ГК «ВИТА».

В опровержение комментариев и отзывов ООО «Мир Офиса» на опросы, проведенные по инициативе ООО «Рона», последним представлены дополнительные рецензии и комментарии.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение, ООО «Рона» представила дополнительное исследование (Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №108-2022 от 23.11.2022), подтверждающее высокую долю рынка аптек ООО «Рона» на фармацевтическом рынке на ретроспективную дату и увеличившуюся долю к моменту проведения опроса, что исключает вероятность введения потребителей в заблуждение относительно производителя.

По мнению правообладателя действия ООО «Мир Офиса» имеют признак злоупотребления правом. ООО «Рона» уже приняло участие в восьми административных делах, в которых рассматривался вопрос о соответствии предоставления правовой охраны ОТЗ № 220 требованиям законодательства.

Возражения, которые рассматривались в этих делах, были поданы: (1) ООО «АПТЕКА КАЛЕНДУЛА» (возражение от 09.07.2021); (2) ООО «Мир Офиса» (возражение от 09.07.2021); (3) ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» (возражение от 07.02.2021); (4) ООО «Аптека Фармлэнд» (возражение от 31.01.2022); (5) ООО «Аптека Лекса» (возражение от 31.01.2022); (6) ООО «Аптека Левзея» (возражение от 31.01.2022); (7) ООО «Моя Аптека» (возражение от 31.01.2022); (8) ООО «Аптека Биволи» (возражение от 31.01.2022). Все указанные выше возражения были поданы аффилированными лицами, при этом во всех делах фигурировали одни и те же представители. Роспатент уже вынес решения об отказе в удовлетворении всех перечисленных возражений и об оставлении в силе правовой охраны ОТЗ № 220.

Однако ООО «Мир Офиса» вновь обратилось в Палату по патентным спорам с еще одним аналогичным возражением против предоставления правовой охраны ОТЗ № 220. Несмотря на дополнительно представленные доказательства, лицом, подавшим возражение не доказано использование коммерческого обозначения за каждый год до даты подачи возражения, при том, что на необходимость доказывания данного обстоятельства было указано в решении Роспатента от 28.03.2022.

Что касается доводов о необъективности исследований, проведенных ФНИСЦ РАН, то в рамках дела № СИП-564/2021 ФНИСЦ РАН было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по инициативе Суда по интеллектуальным правам (в порядке ст. 51 АПК РФ).

При этом дело № СИП-564/2021 не является единственным делом, к участию в котором ФНИСЦ РАН привлекалось в качестве третьего лица. В качестве примеров можно привести дело № СИП-674/2022 (по заявлению ООО «Спар Миддл Волга»;

третье лицо – ООО Инвестиционная компания «Молодые и красивые»), дело №СИП-242/2018 (по иску ООО «Синтез Продакшн» к ООО «МТЗК»).

В отношении доводов о злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные доводы основаны на ошибочных выводах ООО «Мир Офиса» о том, что в деле № А49-6687/2022 требования ООО «Рона» основаны на совпадении в сравниваемых обозначениях элемента «АПТЕКА», а не на композиционном решении и графическом исполнении.

В отношении доводов о несоответствии спорного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса правообладатель отмечает, что словесный элемент «Рона» не входит в состав спорного обозначения. Дополнительно ООО «Рона» представляет Заключение АНО «Судебно-экспертное агентство» № 312(07)/2023-или от 28.02.2023, подготовленное по результатам комплексного исторического, лингвистического и искусствоведческого исследования фирменного наименования ООО «Рона», а также Заключение специалиста № 10-23 от 31.01.2023, подготовленное кандидатом филологических наук Т.П. Соколовой.

Доводы о сходстве его фирменного наименования с нацистской символикой и атрибутикой были рассмотрены Промышленным районным судом г. Самары в деле № 2а-534/2023 (2а-7023/2022). По результатам рассмотрения этих доводов суд установил, что фирменное наименование ООО «Рона» не может восприниматься в качестве аббревиатуры - сокращенного названия «Русской освободительной народной армии», а его сходство до степени смешения с нацистской символикой не доказано.

В отношении иностранного контроля ООО «Рона» правообладатель ссылается на то, что конечным бенефициаром юридического лица являются граждане России.

На основании изложенного, правообладатель оспариваемого товарного знака просит оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака №220 и отказать в удовлетворении возражения. В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

40. Решение Роспатента от 28.03.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 09.07.2021;
41. Определение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2022 по делу № СИП-564/2022;
42. Решение Роспатента от 30.12.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 29.12.2020;
43. Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.09.2022 по делу № СИП-300/2022;
44. Определение Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу № СИП-300/2022;
45. Копии договоров аренды между К.Г. Елистратовым и ООО «Мир Офиса», представленных в материалы дела № А49-668 7/2022;
46. Заключение специалиста № 1320ис-22 от 05.12.2022;
47. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 86-2021 от 29.07.2021;
48. Скриншот фотографии аптеки по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 63, размещенной в сервисе «Гугл Карты»;
49. Скриншот фотографии аптечного пункта № 140 по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 2/3, размещенной в сервисе «Гугл Карты»;
50. Распечатки скриншотов фотографий аптек и аптечных пунктов ГК «ВИТА», осуществляющих деятельность в г. Кузнецке Пензенской области;
51. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 03.06.2021 №58-2021;
52. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 23.11.2022 №108-2022;
53. Рецензия на Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 23.11.2022 № 108-2022, подготовленная Т.С. Мартыненко;
54. Скриншоты страниц Интернет-сайта Пензенского государственного университета архитектуры и строительства;

55. Рецензия доктора социологических наук Т.М. Бормотовой на Отчет ПГУАС;
56. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 51 от 26.04.2023;
57. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 85-2021 от 29.07.2021 относительно Отзыва АНО «Левада-Центр» № 20 от 29.06.2021;
58. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 130-2021 от 14.10.2021 относительно Ответа ООО «Компания «Аналитическая социология» от 27.09.2021 на замечания И.В. Батыкова к отчету по результатам исследования известности обозначения в г. Кузнецке Пензенской области;
59. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 37-2023 от 21.03.2023 относительно Отзыва АНО «Левада-Центр» № 3 от 21.02.2023;
60. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 39-2023 от 24.03.2023 относительно рецензии Л.В. Гуляевой на Заключение № 108-2022;
61. Пояснения Т.С. Мартыненко на рецензию Л.В. Гуляевой, представленную в отношении Рецензии Т.С. Мартыненко;
62. Рецензия Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021 на Отчет АНО «Левада-Центр» по результатам исследования «Восприятие потребителями (услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения) обозначений «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» и «АПТЕКА ВИТА»;
63. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 151-2021 от 27.12.2021 относительно Отзыва АНО «Левада-Центр» № 33 от 28.10.2021;
64. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 142-2021 от 08.12.2021 на Рецензию ООО «Компания «Аналитическая социология» от 01.11.2021;

65. Определения по делам № СИП-242/2018 и № СИП-674/2022;
66. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН на Отзыв АНО «Левада-Центр» № 1 от 13.01.2023;
67. Заключение АНО «Судебно-экспертное агентство» № 312(07)/2023-или от 28.02.2023;
68. Заключение специалиста № 10-23 от 31.01.2023, подготовленное кандидатом филологических наук Т.П. Соколовой;
69. Решение Промышленного районного суда г. Самары от 01.03.2023 по делу № 2а-534/2023 (2а-7023/2022);
70. Уведомление Управления Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пензенской области № ФСТ 564/07 от 30.07.2007;
71. Приложение № 20 к лицензии № 99-02-012820 от 15.12.2006 на осуществление фармацевтической деятельности;
72. Договоры аренды и акты, относящиеся к аптечному пункту № 140 по адресу: Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 2/3;
73. Реестр выручки аптечного пункта № 140;
74. Приложение № 21 к лицензии № 99-02-012820 от 15.12.2006 на осуществление фармацевтической деятельности;
75. Ретроспективная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Аврора»;
76. Выписка из реестра лицензий Росздравнадзора в отношении лицензии № Л042-01166-58/00264922 от 25.12.2020;
77. Договоры аренды и акты, относящиеся к аптечному пункту № 361 по адресу: Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 69А;
78. Реестр выручки аптечного пункта №361;
79. Уведомление Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области № 6885 от 12.07.2010;
80. Выписка из реестра лицензий Росздравнадзора в отношении лицензии № Л042-01184-63/00284371 от 14.12.2020;

81. Договоры аренды и акты, относящиеся к аптеке № 311 по адресу: Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 82Б;


82. Реестр выручки аптеки №311;

83. Договоры аренды и акты, относящиеся к аптеке № 667 по адресу: Пензенская обл.,г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 2А;

84. Реестр выручки аптеки № 667;

85. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 24-2023 от 27.02.2023.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «  » общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административный регламент ОИ.

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinquies (С(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1508 Кодекса по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общеизвестным в Российской Федерации товарным

знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,


представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, незачитно примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В результате рассмотрения возражения от 21.09.2022 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.

С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «  » было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 21.09.2022, в связи с нарушением произведенной регистрацией положений пунктов 3 (1 и 2) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия проанализировала представленные ООО «Мир Офиса» доводы и материалы возражения и пришла к выводу о наличии заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220, так как между ним и правообладателем оспариваемого знака имеются судебные (СИП-138/2020; СИП-532/2019; СИП-300/2022; СИП-1206/2021) и административные споры по поводу использования обозначения «АПТЕКА ВИТА».

Анализ соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Применительно к коммерческому обозначению в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о несоответствии товарного знака или заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;


4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

б) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны - при наличии соответствующего довода.

При этом существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий: оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий (см. положения статей 1539, 1540 Кодекса). В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

На основании пункта 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно доводам лица, подавшего возражения, право на коммерческое обозначение «» возникло 17.11.2014, в отношении предприятия - аптеки, расположенной по адресу город Кузнецк, улица Белинского, д.63.

Проверка наличия у ООО «Мир Офиса» прав на помещение, расположенное по адресу город Кузнецк, улица Белинского, д.63 показала следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлен договор от 01.04.2013 согласно которому арендодатель Елистратов Константин Геннадьевич предоставил арендатору ООО «Мир Офиса» нежилое помещение под организацию аптечного пункта «Аптека Витаэкспресс». Объект аренды расположен по адресу Пензенская область, город Кузнецк, улица Белинского 63, площадью 194,9 кв.м.. Данный документ не содержит подпись арендатора, следовательно, не является заключенным.

Лицом, подавшим возражение, представлено письмо из Министерства здравоохранения Пензенской области от 20.02.2023 №13/1172 о направлении договора аренды помещения по адресу г. Пенза, улица Белинского, 63 из лицензионного дела от 05.03.2014 №58-02-0025-14.

Согласно предоставленной Минздравом Пензенской области копии договора аренды от 01.04.2014, данный документ заключен между арендодателем – Елистратовым Константином Геннадьевичем и арендатором - ООО «Мир Офиса». Предметом договора является нежилое помещения под организацию аптечного пункта, объект аренды расположен по адресу Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, д.63, площадью 96.2 кв.м., пом. №№1-7.

Согласно пункту 3.6 указанного договора ООО «Мир Офиса» как арендатор нежилого помещения принимает на себя обязанность по внесению арендной платы за пользование полученным в аренду помещением в сроки, согласованные сторонами, а также согласно п. 3.7 договора в течение всего срока аренды нежилого помещения обязуется оплачивать потребление местных коммунальных служб. В соответствии с пунктом 6.2 арендная плата составила 1000 рублей в месяц, а периодичность платежей установлена не позднее 20-числа месяца путем выдачи наличными причитающихся сумм арендодателю (п.6.3 договора).

В исполнение условий пункта 2.1 договора помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 01.02.2014 года.

При этом документы, подтверждающие исполнение со стороны арендатора (ООО «Мир Офиса») договора аренды нежилого помещения не представлены, так как не представлены документы о факте перечисления арендных платежей ежемесячно в соответствии с пунктом 6.2 договора, а также о перечислении платежей в адрес коммунальных служб за 2014 и последующие годы (в соответствии с пунктом 3.7 договора). Таким образом, у коллегии отсутствует подтверждение исполнения со стороны ООО «Мир Офиса» договора от 01.02.2014, а соответственно, фактическое наличие у него права на указанное помещение.

Кроме того, учитывая отсутствие подтверждения уплаты платежей как демонстрации заинтересованности в пролонгации договора, следует считать его

истекшим через 11 месяцев в соответствии с условием пункта 13.2 договора, то есть к дате 01.01.2015. Следовательно, после даты, на которую общество «Мир Офиса» предполагает возникшим право на коммерческое обозначение, право на имущественный комплекс сохранялось в течение лишь полутора месяцев.

При этом, согласно доводам возражения, факт использования помещения в течение 2014 года с момента заключения договора аренды и в последующие годы вплоть до момента подачи и рассмотрения возражения, подтверждается наличием у ООО «Мир Офиса» лицензии на осуществление фармацевтической деятельности по месту осуществления лицензируемого вида деятельности: Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, д.63 от 01.04.2014 серии №0064665 № ЛО-58-02-000946, от 17.03.2015 №ЛО-58-02-001-054. При этом представлена выписка из реестра лицензий по состоянию на 24.01.2023, в которой подтверждается действие лицензии с регистрационным номером Л042-01166-58/00160987. Однако данный номер лицензии не совпадает с номерами лицензий по адресу г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63.

Кроме того, коллегия не обнаружила в законодательстве о лицензировании фармацевтической деятельности положений, согласно которым право пользования помещением необходимо подтверждать за каждый год, а не только в период первоначальной подачи заявки или в период продления срока действия лицензии. Следовательно, наличие лицензии автоматически не свидетельствует о сохранении права на объект недвижимости.

Так, согласно пункту 11 Положения о фармацевтической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 06.07.2006 №416 (ред. от 28.07.2011) "Об утверждении Положения о лицензировании фармацевтической деятельности" лицензионный контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2010 № 268). Указанный документ не был проанализирован сторонами спора, а единственное

положение, на которое сослалось ООО «Мир Офиса» представляет собой статью 4 Постановления Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. №1081 "О лицензировании фармацевтической деятельности", в которой указано, что у соискателя должно быть: «наличие помещений и оборудования, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании».

Данное положение, однако, касается именно соискателя и не регулирует взаимоотношения состоявшегося лицензиата по поводу подтверждения в дальнейшем прав на помещение.


Также коллегия отмечает, что кроме подтверждения прав на недвижимое имущество, материалами возражения не затронуты объекты движимого имущества, которые могли бы входить в предприятие «аптечный пункт» - контрольно-кассовая техника, холодильное оборудование, витрины, как компоненты имущественного комплекса.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его в течение года.


Лицом, подавшим возражение, не представлены документы, свидетельствующие об исполнении им обязательств по договору аренды от 01.02.2014, так как отсутствует подтверждение уплаты им арендных платежей за 2014 год и последующие годы, а также отсутствуют документы о погашении коммунальных платежей за используемое помещение.


Что касается вывески, то представленным актом №69 от 30.10.2013 и квитанцией к приходно-кассовому ордеру №3 зафиксирован факт монтажа




изготовленного светового короба «» в количестве двух штук по адресу Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, д.63 -



«».

Однако данные документы не свидетельствуют о дальнейшем пребывании светового короба в таком же исполнении, на том же месте в более поздние даты. При этом, коллегия обращает внимание на то, что право на коммерческое обозначение утрачивается, если оно не используется его владельцем в течение одного года. Следовательно, для вывода о наличии права на коммерческое обозначение «» у ООО «Мир Офиса», необходимо удостоверения прав на помещение и факта расположения на нем соответствующей вывески начиная с 2013 года за каждый год до настоящего времени.

Между тем, проанализированные выше документы свидетельствуют о том, что по состоянию на 2014 год у лица, подавшего возражение, имелся договор аренды помещения по адресу город Кузнецк, ул. Белинского, д.63, без доказательств исполнения арендатором условий данного договора, а также лицо, подавшее возражение, обладало лицензией на осуществление фармацевтической деятельности по адресу город Кузнецк, ул. Белинского, д.63, а также подтвержден факт установления вывески «» по тому же адресу в октябре 2013 года.

В этой связи необходимо исследовать такие условия возникновения права на коммерческое обозначение как известность обозначения на определенной территории, фактическое оказание услуг реализации лекарственных препаратов по данному адресу, сохранение прав на имущественный комплекс и известности обозначения в течение последующих лет.

Сохранение права на имущественный комплекс в период после 11 месяцев действия договора от 01.02.2014 (в соответствии с разделом 11 договора) отсутствуют в материалах дела, так как не представлено ни договоров на последующие периоды, ни платежей арендной платы/коммунальных платежей, подтверждающих факт пролонгации договора от 01.02.2014 на последующие годы вплоть до даты подачи возражения.

Также у коллегии отсутствуют сведения о нахождении вывески на здании г. Кузнецк, ул. Белинского, 63 за последующие годы после даты ее монтажа в октябре 2013 года.

Что касается фактической деятельности ООО «Мир Офиса» по адресу г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63, то коллегия установила следующее.

С 01 мая 2015 года ООО «Мир офиса» (Покупатель) заключено дополнительное соглашение к договору поставки с АО НПК «Катрен» (Поставщик) о принятии обязательств по выдаче заказов с сайта www.apteka.ru в аптеке Покупателя, расположенной по адресу город Кузнецк, улица Белинского, дом 63, при этом в пункте 7 соглашения указано наименование пункта аптеки «Витаэкспресс». В подтверждение исполнения указанного договора представлены товарные накладные от 28.07.2015, 14.08.2015, 19.09.2015, 30.10.2015, 17.11.2015, 18.12.2015, 01.07.2016 до даты, на которую оспариваемый товарный знак признан общеизвестным, а также на более поздние даты 2016-2018 гг.

Также представлены приходно-кассовые ордера за период начиная с 2015 - 2020 года, свидетельствующие о торговой выручке принятой ООО «МИР ОФИСА» от организации «АПТЕКА Витаэкспресс», расположенной по адресу Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, д. 63. Кроме того, представлены кассовые чеки (z-отчеты) за 2020-2021 годы, в которых отсутствует указание на наименование аптеки (место расчетов: Аптечный пункт).

Представленные до даты 01.04.2016 товарные чеки (2014-2015гг. с дополнениями к возражению от 28.11.2022) содержат следующее наименование организации (ООО «Мир Офиса» (Аптека Белинский)), при этом отсутствует адрес аптечного пункта.

Кассовые чеки за 2021-2022 годы не содержат наименование «ВИТАЭКСПРЕСС», в них лишь присутствует указание на продавца – ООО «Мир Офиса» и адрес – г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63.

Товарные накладные, счета-фактуры и сопроводительные листы, подтверждающие поставку продукции от НПК «Катрен» в адрес ООО «Мир Офиса» г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 за 2015, 2016, 2017, 2018-2019 не содержат названия «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», сами по себе не подтверждают использование данного адреса как места реализации товаров или в качестве склада/ пункта перемещения. Указанное справедливо также в отношении аналогичных документов

от грузоотправителей ООО «Фармкомплект», ООО «Пульс Воронеж» за 2019-2020, ООО «Торговый дом Парафарм» за 2016-2018 года.

Часть представленных товарных накладных от поставщика НПК «Катрен» в адрес грузополучателя ООО «Мир Офиса» за 2016-2017 года касается получателя – г. Пенза, ул. Пархоменко, д.6, однако по данному адресу отсутствует подтверждение установки вывески «Аптека Витаэкспресс».

Представленные товарные чеки за 2015-2020 годы демонстрируют реализацию ООО «Мир Офиса» лекарственных препаратов, при этом товарные чеки не содержат адреса отпуска препарата, а в качестве названия аптечного пункта указан «АПТЕКА БЕЛИНСКИЙ».

Представленные приходные кассовые ордера являются внутренними первичными документами лица, подавшего возражения, на основании которых осуществляется прием денежных средств. Данные документы за 2014 -2016 год свидетельствуют о принятии ООО «Мир Офиса» денежных средств от пункта «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63. Проанализированные приходные ордера отражают движение средств, однако не подтверждают оказание услуг по реализации фармацевтических препаратов, так как в них не указывается источник получения средств.

Таким образом, из представленных финансовых документов возможно установить поставку в адрес ООО «Мир Офиса» в г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 фармацевтических препаратов за период 2014-2020гг., при этом их реализация конечному потребителю, то есть подтверждение непосредственного факта оказания услуг по реализации фармацевтических препаратов показана на примере кассовых чеков за период, позднее даты 01.04.2016, на которую оспариваемый знак был признан общеизвестным. При этом в документах, выдаваемых покупателям, отсутствует указание на коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».



Исследование известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» в соответствии с представленными документами показало следующее.

В подтверждение известности предполагаемого коммерческого обозначения лицом, подавшим возражение, представлены нотариально заверенные заявления от пяти посетителей и трех сотрудников аптеки, а также два социологических отчета, рекламные листовки.

По мнению лица, подавшего возражение, коллегией при рассмотрении возражения по аналогичному основанию от ООО «Мир офиса» и принятии решения от 28.03.2022 уже была рассмотрена часть указанных документов об известности обозначения и факт известности обозначения был установлен.


Коллегия, в свою очередь поясняет, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10) установлено, что подтверждением известности обозначения могут служить обстоятельства длительного и интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории.



Исходя из указанных положений в решении Роспатента от 28.03.2022 коллегией был сделан вывод о том, что социологическое исследование и заявления потребителей относятся к документам, способным подтвердить известность обозначения в силу вышеизложенных методических положений. Данный вывод прямым образом вытекает из методических положений. Вместе с тем непосредственно вопрос известности обозначения не исследовался ввиду отсутствия документов, подтверждающих право на имущественный комплекс как таковой.


В настоящем деле, даже с учетом дополнительно представленного договора аренды от 01.02.2014 выше сделан вывод о недоказанности сохранения права на имущественный комплекс за каждый год вплоть до даты признания оспариваемого обозначения общеизвестным товарным знаком, а также до даты подачи и рассмотрения возражения.

При этом ввиду того, что ООО «Мир Офиса» повторно подает возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220, коллегия полагает целесообразным дать оценку всем представленным документам.

Обратившимся с возражением лицом представлены заявления от работников и покупателей в суммарном количестве восьми человек, которые в присутствии нотариуса заявили, что знакомы с аптекой «ВИТАЭКСПРЕСС», находящейся по адресу Россия, Пензенская область, город Кузнецк, улица Белинского, д.63 с 2014 года по настоящее время.

Представленный отчет компании «Аналитическая социология» «Характер известности обозначения «», использующегося для названия аптеки на улице Белинского дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области» проведен среди жителей старше 25 лет этого же города, при этом выборка составила 400 человек.

Согласно диаграмме 7, обозначение «», использующееся для названия аптеки, как таковое, без указания конкретного адреса аптеки, известно абсолютному большинству (81.5%) потребителей города Кузнецк Пензенской области, а при указании адреса – обозначение «» оказалось известно 96.2% опрошенных.


При ответе на вопрос, заданный в 2021 году «как давно вам известно обозначение «», использующееся для названия аптеки на улице Белинского д.63 г. Кузнецка, 43.3 % ответили, что знакомы с обозначением более 8 лет (то есть до 2013 года), 23.8 % - от 7 до 8 лет (то есть 2013-2014), 20.3 % от 4 до 6 лет (то есть 2017-2020 годы). При ответе на вопросы об источнике знаний об обозначении, потребители в равных долях ответили, что либо посещали эту аптеку, либо знают ее в связи с тем, что она давно существует в городе. Ретроспективный вопрос ориентирован на 2015 год, при этом 84% опрошенных ответили, что дали бы те же ответы.

Коллегия отмечает, что полученные результаты имеют ряд противоречий. В частности, непонятно каким образом 43.3 % опрошенных могли знать обозначение

«АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», использующееся для названия аптеки на улице Белинского д.63 г. Кузнецка более 8 лет в 2021 году, если ООО «Мир Офиса» впервые получил лицензию на осуществление фармацевтической деятельности только в 2014 году, а световой короб установлен в конце 2013 года (октябрь).

Ссылка правообладателя на оценку вышеизложенного опроса судом в рамках дела № СИП -300/2022 является корректной, так как на странице 18 решения суда по интеллектуальным правам от 29.09.2022 по делу №СИП-300/2022 в абзаце первом присутствует следующее заключение «Суд по интеллектуальным правам соглашается с выводом Роспатента о том, что названный аналитический отчет содержит серьезные ошибки при формировании выборки исследования, поскольку не имеют надежного научного обоснования, и, следовательно, сделанные в отчете выводы не могут быть признаны достаточно достоверными и соответствовать действительности». Определением Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2023 об исправлении опечаток по данному делу установлено «Исправить опечатки, допущенные на страницах 3, 4, 5 определения Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 при указании наименования социологического исследования вместо слов «Характер известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», использующегося для названия аптеки на улице Белинского д. 63 в г. Новокузнецк» следует читать «Характер известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», использующегося для названия аптеки на улице Белинского д. 63 в г. Кузнецк Пензенской области»». Таким образом, вывод о недостоверности отчета касается именно отчета ООО «Компания Аналитическая социология», представленного в материалы настоящего дела и проанализированного выше.

При этом ООО Мир «Офиса» представило отзыв на отчет, а также ответ на замечания кандидата социологических наук Батыкова И.В. на аналитический отчет ООО «Компания Аналитическая социология» по итогам исследования «Характер известности аптека ВИТАЭКСПРЕСС» среди потребителей в городе Кузнецк Пензенской области». Данные документы содержат сведения о методологической корректности проведенного исследования, достоверности полученных результатов.

Лицом, подавшим возражение, представлено дополнительное исследование, проведенное Пензенским государственным университетом архитектуры и строительства (далее – «ПГУАС») «Характер известности обозначения «», использующегося для названия аптеки на улице Белинского, дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области», проведенный в 2023 году. Опрос проводился в период с 16 по 25 декабря 2022 года около торговых центров, медицинских учреждений, расположенных в разных районах города Кузнецк. Объем выборки составил 400 респондентов.


Согласно полученным результатам 83% респондентов известна вывеска с обозначением «» на 2016 год.

Диаграмма 11 содержит ответы об известности потребителям аптек города, при этом аптека «ВИТАЭКСПРЕСС» известна 34% респондентов, а аптека «Вита» известна 61 % респондентов. Также не обоснован представленными материалами ответ 41 человека об известности ему исследуемого обозначения ранее 2013 года. В то же время 178 человек указали на знакомство с обозначением в период 2013-2015 годы.

При ответе на вопрос о том менялась ли вывеска, 92 респондента указали на изменение в вывеске, а 212 ответили, что вывеска не менялась.



При ответе на вопрос об адресе аптеки с исследуемой вывеской 22.7% назвали улицу Белинского, 9% - улицу Сызранская, 8% на перекрестке улиц Белинского и Сызранская. При этом коллегия критически относится к вариантам ответа «около поликлиники/больницы/остановки больницы»), так как таких учреждений в городе несколько и по такому ответу невозможно с точностью определить о какой территории и о каком аптечном пункте идет речь.



Правообладатель в ответ на проанализированные исследования представил пояснения относительно специализации Пензенского государственного университета архитектуры и строительства на подготовке специалистов в сфере строительства и архитектуры, а не социологии. В своей структуре университет не имеет ни социологического факультета, ни кафедры социологии. Два из трех



специалистов, подписавших Отчет ПГУАС, являются кандидатом экономических и кандидатом технических наук, и, как следствие, не являются специалистами в сфере социологии. Более того, к Отчету ПГУАС не приложены и документы, подтверждающие у подготовивших его лиц необходимой квалификации.



Рецензией доктора социологических наук Т.М. Бормотовой установлено следующее: отчет ПГУАС характеризуется низким уровнем надежности, в нем не представлена информация, позволяющая верифицировать данные опроса, а сам документ подготовлен с методологическими и техническими неточностями и противоречиям, в том числе, в полученных данных; выборочная совокупность исследования имеет смещенный характер и не способна отражать мнение целевой группы относительно ретроспективной информации на 2016 и 2014 годы; анкетные вопросы были сформулированы некорректно, часть из них носит наводящий характер или не относятся к цели исследования. Как следствие, инструментарий проведенного исследования обладает низкой валидностью и не способен решить поставленные в исследовании задачи.


Кроме того, в опровержение полученных оппонентом результатов, ООО «Рона» заказала проведение собственного исследования. Согласно заключению №51 от 26.04.2023, проведенному ФНИСЦ РАН результатом научного эксперимента стали выводы о том, что использованные в Отчете ПГУАС формулировки вопросов не позволяют получить достоверные данные по поставленным задачам исследования. Результаты исследования, отраженные в Отчете ПГУАС, являются непроверяемыми, а, следовательно, не могут быть признаны научными и достоверными.


Дополнительно проведенное социологическое исследование показало, что подавляющее большинство респондентов (96%) знали обозначение «» до прохождения опроса, и только 47% респондентам была известна аптека и обозначение «». Подавляющее большинство

респондентов (96%) узнали об обозначении «» раньше, чем об обозначении «».

В среднем, респонденты знакомы с аптекой под обозначением «» 4,3 года. Большинство респондентов познакомились с аптекой под тестируемым обозначением 2016-2018 (27%) и в 2019-2020 годах (44%). Все это время подавляющее большинство (96%) респондентов считали, что аптека под обозначением «» принадлежит группе компаний «ВИТА».

Кроме того, подавляющее большинство респондентов (96%) считают, что аптека под обозначением «» является одной из аптек под обозначением «» либо связана с этой сетью аптек.



Подавляющее большинство респондентов (92%) считают, что вывеска аптеки под обозначением «» менялась. Среди них большинство респондентов (41%) затруднились ответить на вопрос о периоде изменения вывески. При этом 36% ответили, что вывеска менялась в 2017-2018 году, а 12% указали период 2019-2020 гг.

Подавляющее большинство респондентов (83%) не смогли указать точный адрес аптеки под обозначением «».

Коллегия, в свою очередь, обращает внимание на то, что исследование «Компании Аналитическая социология» признано недостоверным доказательством решением Суда по интеллектуальным правам в рамках дела №300/2022, а относительно отчета ПГУАС необходимо отметить несоответствие организации, проводящей исследование, требования пункта 2 Приказа Роспатента от 1 июня 2001 г. №74 "Об утверждении Рекомендаций по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации".

В соответствии с указанным положением сбор сведений о восприятии потребителями обозначений как приобретших широкую известность должны проводиться специализированными независимыми организациями. Вместе с тем

факт отсутствия у Пензенского государственного университета архитектуры и строительства социологического факультета или кафедры социологии позволяет говорить об отсутствии у ПГУАС статуса специализированной независимой организации по проведению социологических исследований.

Кроме того, показатели двух социологических исследований, проведенных ООО «Мир Офиса», имели результаты об известности потребителям обозначения «» до 2013 года – то есть до момента его фактического размещения на фасаде здания по адресу г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 (октябрь 2013 года). В частности, коллегией обращено внимание на диаграмму 11 отчета ПГУАС (страница 12 отчета), где присутствуют наименования аптек, названные опрашиваемыми, при этом самое частое упоминание получила «Аптека Вита» - 61% респондентов, 51 % - «Аптека низких цен», а «Аптека ВИТАЭКСПРЕСС» - 34%. А на странице 13 отчета ПГУАС указано, что продолжительность знакомства с вывеской «» у 41 респондента составляет период более 9 лет, что является периодом до 2013 года.

Данные показатели позволили подвергнуть сомнению то, каким образом потребители в более ранний период могли ознакомиться с исследуемым изображением, если оно отсутствовало на аптеке по адресу Белинского 63.

Правообладатель в данной связи ссылается на принадлежность ему аптечного пункта на той же улице Белинского, в городе Кузнецк Пензенской области с 2012, а также принадлежность ему иных аптечных пунктов в городе Кузнецк и утверждает, что данные показатели в исследованиях ООО «Мир Офиса» связаны с ассоциированием демонстрируемого обозначения с обозначениями, используемыми ООО «Рона» для своих аптечных пунктов.

Коллегия исследовала представленные правообладателем документы и установила следующее.

Так, представленные договоры аренды (72-83) подтверждают принадлежность на праве аренды аптечных пунктов № 140 (Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, Д. 2/3 – арендатор ООО «Рона»), № 361 (Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 69А- арендатор ООО «Аврора») и аптеками № 311 (Пензенская


обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 82Б- арендатор ООО «Рона»), № 667 (Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, Д.2А- ООО «Аврора»). На каждый из указанных адресов получены приложения к ранее выданным лицензиям (71, 74, 76, 80) на осуществление фармацевтической деятельности по указанным адресам со следующими датами выдачи: пункт № 140 -15.12.2006, пункт № 361 – 15.12.2006, пункт № 311 – 12.07.2010. Фактическое оказание услуг по реализации фармацевтических препаратов показано ООО «Рона» реестром выручки по каждому их перечисленных аптечных пунктов за периоды с даты начала деятельности (самое раннее 2007 год) и до 2014/2017 года.

Что касается вывески, размещенной на указанных аптечных пунктах, то ООО «Рона» не представлено каких-либо договоров или квитанций о монтаже вывесок,



при этом присутствие вывески «» показано скриншотом из гугл-карты на заданную дату –12.08.2012 год.





В частности, представлен скриншот «» для адреса Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.2/3 за 12.08.2012.

Согласно доводам правообладателя, начиная с 2014 года на фасадных вывесках аптечных пунктов № 361 (ул. Белинского, д. 69А), № 311 (ул. Белинского, д. 82Б), № 667 (ул. Белинского, д. 2А) стало размещаться обозначение





При этом правообладателем представлено Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 24-2023 от 27.02.2023, согласно которому подавляющее большинство респондентов на территории г. Кузнецка Пензенской области полагали, что предприятия под обозначениями

«» и «» принадлежат одной аптечной

сети. Кроме того, всем опрошенным респондентам (100%) на территории г. Кузнецка Пензенской области встречалось обозначение «» в настоящее время и 72% на дату 01.04.2016, 56% - на 29.04.2014. У подавляющего большинства респондентов (87%) при взгляде на обозначение «» возникает ассоциация с определенной аптекой в г. Кузнецке Пензенской области (87% - на 01.04.2016, 84% - на 29.04.2014).

Значительная доля респондентов указали, что такая ассоциация возникает у них с аптеками, расположенными по следующим адресам в г. Кузнецке Пензенской области: ул. Белинского д. 69А (22% респондентов на настоящее время; 25% респондентов на 29.04.2014), данный адрес соответствует адресу аптечного пункта № 361; ул. Белинского, д. 82Б (32% респондентов на настоящее время; 35% респондентов на 29.04.2014), данный адрес соответствует адресу аптеки №311; ул. Белинского, д. 2А (29% респондентов на настоящее время; 33% респондентов на 29.04.2014), данный адрес соответствует адресу аптеки № 667.

В отношении обозначения «» установлено, что на 29.04.2014 оно было знакомо большинству респондентов (53%), при этом такая ассоциация возникала у них с аптекой, находящейся по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д. 2/3, данный адрес соответствует адресу аптечного пункта № 140. Кроме того, исследовано восприятие потребителями обозначения «» на 01.08.2012 и установлено, что 38% респондентов знакомо обозначение, а 53% опрошенных ассоциируют ее с верным адресом аптечного пункта №140.

Кроме того, в Заключении №24-2023 на дату 29.04.2014 подавляющее большинство потребителей (78%) считали, что предприятия под обозначениями




«»,

«»,

«»,

«» принадлежат к одной аптечной сети или разным, но

связанным между собой аптечными сетями; на дату 01.04.2016 данный показатель составил 92%.

Учитывая последние показатели об известности потребителям обозначения «» на 2012 год и сохранение его известности на 2014 год, а также узнаваемость обозначения «» на 2014 год и увеличение уровня известности обозначения к 2016 году и к периоду проведения опроса, известность противопоставляемого обозначения «» опровергается известностью сходных обозначений «», «» использование которых началось ранее противопоставляемого обозначения, при этом было более масштабным (3 пункта, вместо 1) и происходило в тех же территориальных границах, что и в случае с обозначением «».

Следовательно, полученные погрешности в результатах исследований об известности потребителям обозначения «» до 2013 года, то есть до даты установления светового короба, свидетельствуют о смешении потребителями демонстрируемого обозначения «», физически отсутствующего в тот период времени, и обозначения «», используемого ООО «Рона» с 2012 года по той же улице того же города. Данное смешение возможно за счет сходства словесных элементов обозначений «АПТЕКА ВИТА» и «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».


Исследование (85) подвергнуто под сомнение лицом, подавшим возражение, по двум причинам.

Во-первых, в связи с проведением исследования ФНИСЦ РАН, который, по мнению лица, подавшего возражения, является лицом, заинтересованным в исходе спора в связи с тем, что был привлечен к участию в деле № СИП-564/2022 в качестве третьего лица, в рамках которого рассматривалось заявление о признании незаконным решения Роспатента от 28.03.2022, принятого по результатам рассмотрения предыдущего возражения ООО «Мир Офиса». Данный довод



опровергается тем, что данное привлечение состоялось по инициативе Суда по интеллектуальным правам на основании положений процессуального законодательства (статья 51 АПК РФ). Кроме того, порядок привлечения экспертных учреждений в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является судебной практикой, что показано на примере аналогичных ситуаций в делах № СИП-674/2022 (по заявлению ООО «Спар Миддл Волга»; третье лицо – ООО Инвестиционная компания «Молодые и красивые»), дело № СИП-242/2018 (по иску ООО «Синтез Продакшн» к ООО «МТЗК»).

Во-вторых, исследование (85) вызывает сомнения у лица, подавшего возражение, так как в нем в качестве предмета исследования было использовано некачественно выполненное, размытое изображение, по которому потребители не могли четко определить демонстрируемое обозначение. Коллегия обратилась к материалам исследования (85) и установила использование в нем изображения




«  » (скопировано из раздела «предмет исследования» заключения ФНИСЦ РАН № 24-2023 от 27.02.2023). Сопоставив указанное изображение с качеством изображения в исследовании, проведенном по заказу ООО «Мир Офиса»,



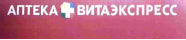
- «  » (скопировано со страницы 3 «предмет исследования» отчета ПГУАС), а также с изображением «  » (скопировано из раздела


«предмет исследования» отчета АНО «Левада Центр») выявлены их незначительные отличия между собой, обусловленные технической обработкой файлов, так как



носитель с качественным изображением «  », заявляемого в качестве коммерческого обозначения, отсутствовал в материалах дела и данное обозначение приходилось вырезать из текстов представленных документов. Ввиду изложенного замечание ООО «Мир Офиса» к некачественно используемому изображению при проведении опроса (приложение 85) необоснованно.

Ассоциирование данных обозначений с одним источником происхождения – ООО «Рона» дополнительно подтверждается выводами, приведенными в решении

Роспатента от 28.03.2022, принятом по результатам рассмотрения возражения ООО «Мир Офиса» от 09.07.2021. Данное решение не оспорено, является действующим.


Кроме опросов, относительно известности обозначения «» на определенной территории с возражением представлены рекламные листовки, содержащие указание на адрес и наименование аптеки «ВИТАЭКСПРЕСС», однако в листовках данное название представлено в словесном виде, а не в виде комбинированного обозначения. Кроме того, квитанция об оплате услуг по печати листовок датируется 22.09.2016, что позднее даты, на которую лицом, подавшим возражение, испрашивается установление факта возникновения права на коммерческое обозначение. В любом случае данную рекламу нельзя признать масштабной, а расходы на ее проведение значительными.

В отношении присутствующих в выписке о действующих лицензиях ООО «Мир Офиса» адресов иных аптечных пунктов ООО «Мир Офиса» по адресам Пензенская область, г.р.д Каменка, ул. Чернышевского, д.2; Пензенская область, г. Пенза, Железнодорожный район, ул. Бакунина, д.36, материалами возражения не показано наличие прав на данные помещения у ООО «Мир Офиса», ведение фактической реализации фармацевтических препаратов по данным адресам, не представлено сведений об установке каких-либо вывесок по данным адресам или скриншотов из сети Интернет с вывесками, что не позволяет учесть данные аптечные пункты как работающие под обозначением «». Следовательно, интенсивность использования обозначения продемонстрирована на примере одной аптеки.



Исследовав представленные документы в совокупности, коллегия оценивает не подтвержденным право на недвижимое имущество, расположенное по адресу г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63, в течение 2015-2023 годов, а также сохранения в неизменном виде вывески «» за последующие 2013 году периоды по тому же адресу, оценивает недоказанной известность обозначения «» на территории города Кузнецка, в связи с чем довод лица, подавшего возражение, о

возникновении у него исключительного права на коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» на 17.11.2014, используемое для принадлежащего ему аптечного пункта, расположенного по адресу Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 – не доказан.


Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицом, подавшим возражение, подвергается сомнению известность оспариваемого знака с 01.04.2016 года, при этом соответствующего основания для оспаривания признания известности именно с этой даты в возражении не заявлено, следовательно, предметом рассмотрения данного возражения является изучение вопросов возникновения права ООО «Мир Офиса» на обозначение «» на дату 17.11.2014, а также изучение обстоятельств использования ООО «Рона» обозначений «Аптека ВИТА» в период до 01.04.2016, который и был приведен выше.



Коллегия также обращает внимание на то, что ряд представленных в материалы дела исследований не имеют отношения к предмету рассмотрения в рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Так, отчет по результатам исследования: «Восприятие потребителями обозначений «» (товарный знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220), проведенный АНО «Левада центр», направленный на установление известности каждого из обозначений и исследование источника происхождения услуг под такими обозначениями.

В части отчета, относящейся к товарному знаку №690960, исследование выходит за пределы рассмотрения, так как правовая охрана данного знака досрочно прекращена и он не является предметом противопоставления.

В части исследования известности обозначения «» на 2016 год не требуется в рамках рассмотрения соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 3 (1 и 2) и 8 статьи 1483 Кодекса, так как в

данном случае противопоставляется право, предположительно возникшее 17.11.2014, то есть подлежат исследованию обстоятельства более раннего периода, чем дата 01.04.2016.

Соответственно, представленный отчет ООО «Рона» (проведенный ФНИСЦ РАН с целью определить уровень известности обозначения «  » на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения») относительно известности обозначения «  » на 2016 год, а также дополнительные комментарии, отзывы и рецензии к этим исследованиям выходят за пределы рассмотрения настоящего спора. Аналогичные выводы справедливы в отношении заключения №58-2021 от 03.06.2021 об исследовании обозначений **ВИТА**,



как происходящих из одного источника, так как данные выводы относятся к периоду 10.11.2017.

Кроме того, представленная критика (отзыв АНО «Левада-Центр» № 33, рецензия ООО «Компания «Аналитическая социология» от 01.11.2021) в адрес Заключения ФНИСЦ РАН № 103-2020 от 01.10.2020 (далее - «Заключение № 103-2020»), проведенная с целью подтверждения общеизвестности оспариваемого ОТЗ № 220, также не подлежит исследованию в рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Соответствие порядка предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса было установлено решениями Роспатента от 28.03.2022, 14.07.2022 и не оспорено в судебном порядке. В рассматриваемом возражении пункт 1 статьи 1508 Кодекса не заявлен в качестве основания оспаривания, поэтому коллегия в рамках исследования соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 8

статьи 1483 Кодекса не может ставить под сомнение дату 01.04.2016 как дату, на которую, такая известность обозначения установлена. Таким образом, вышеуказанные исследования не должны входить в предмет рассмотрения, так как известность в них установлена на ту дату, которая выходит за период 2014-2015 годов, на который лицо, подавшее возражение, полагает возникшим право на коммерческое обозначение.


Также к документам, не подлежащим исследованию, относятся договоры аренды ООО «Мир Офиса», не предоставляемые им в материалы данного дела, а являющиеся материалами судебного дела, а также экспертные заключения в отношении таких договоров. Данные документы (45-46) не имеют доказательственной силы, так как в материалы настоящего дела ООО «Мир Офиса» представило иные договоры аренды, не являющиеся предметом судебного рассмотрения и предметом экспертного анализа.


Анализ оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 на соответствие требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.


Лицом, подавшим возражение, необходимость применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса обусловлена способностью оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно производителя, так как правообладатель является иностранным, недружественным России лицом, которое оказывает услуги в важной области, относящейся к здоровью граждан.

Ложность по производителю может возникать в тех случаях, когда доказано, что обозначение ассоциируется с производителем отличным от правообладателя, либо в случае, когда в самом обозначении имеется географическое или иное указание, которому не соответствуют регистрационные данные правообладателя.


Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

В данном случае описанные выше обстоятельства отсутствуют. Так, с материалами возражения и дополнениями к нему не представлено исследований, в которых был бы сделан вывод о том, что обозначение «» ассоциируется у потребителей с лицом, подавшим возражение, - ООО «Мир Офиса».

Факт ассоциирования обозначения «», напротив, именно с правообладателем подтверждается следующими материалами.

С материалами заявления на признание обозначения общеизвестным товарным знаком было представлено Заключение ФНИСЦ РАН №103-2020 от 01 октября 2020 года с целью определить уровень известности заявленного обозначения «» на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».


Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. обозначение «» известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).

Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.

Подавляющее большинство респондентов (86%) идентифицировали лицо, предоставляющее услуги под тестируемым обозначением, назвав в качестве такового компанию заявителя. Кроме того, подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения – компанию ООО «Рона». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркированными тестируемым обозначением.

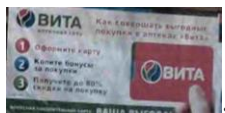
2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%), отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя, что соответствовало бы действительности. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Лицом, подавшим возражение, представлены отзыв №33 от 28.10.21 АНО «Левада-Центр» и рецензия ООО «Компания Аналитическая социология» от 01.11.2021 на Заключение ФНИСЦ РАН №103-2020 с критикой данного исследования. Вместе с тем исследования об ассоциировании обозначения "  " с ООО «Мир Офиса» с возражением и дополнениями не представлено.

ООО «Мир Офиса» представил отзыв АНО «Левада-Центр» от 13.10.2023 на заключение №104-2020 от 1 октября 2020. В свою очередь правообладателем представлен комментарий ФНИСЦ РАН на отзыв АНО «Левада-Центр».

Заключением ФНИСЦ РАН №108-2022 от 23.11.2022 установлено, что доля рынка услуг, оказываемых под общеизвестным товарным знаком №220, на российском рынке в настоящий момент составляет 19% в денежном выражении и 23% в количестве покупок (на дату проведения исследования – ноябрь 2022), а также 7% и 9% соответственно на дату 01.04.2016.


Согласно Заклyчению ФНИСЦ РАН №58-2021 от 03.06.2021 обозначения:



у 60% опрошенных ассоциируются с одной аптечной сетью, принадлежащей группе компаний «ВИТА».

Достоверность указанных исследований поставлена лицом, подавшим возражение, под сомнение, следствие чего представлены Отзывы компании «Левада-центр» на заключения №58-2021, 108-2022 (приложения 29-31, 25), в которых оспаривается достоверность полученных данных. В свою очередь правообладателем представлена рецензия на заключение №108-2022, подготовленная доцентом кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – Мартыненко Т.С.

Правообладатель, представил дополнительные исследования, как, в частности, проанализированное выше исследование (приложение 85), которое свидетельствует, что все варианты обозначений со словами «АПТЕКА ВИТА» ассоциируются от 30 до 100% респондентов (жителей города Кузнецка) в период с 2016 года по настоящее время именно с аптечными пунктами, принадлежащими группе компаний «ВИТА», в которую входит ООО «Рона», следовательно, оспариваемый общеизвестный товарный знак не может вводить потребителя в заблуждение относительно производителя, так как по совокупности исследований верно ассоциируется потребителями со своим же правообладателем, что исключает возможность применения положений пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый знак «» не содержит географических или иных наименований, которым не соответствуют регистрационные данные правообладателя ООО «Рона».

Так, утверждения лица, подавшего возражение, о способности ввести в заблуждение российского потребителя относительно производителя товаров или лица, оказывающего услуги, в связи с тем, что ООО «Рона» имеет иностранных учредителей (Никсей Холдингз Лимитед), «ЛЕКСИН Аффилиейтс С.А.» и «Долл

Трейд Лтд.»), зарегистрированными в юрисдикции недружественных государств (Республика Кипр, Британские Виргинские острова), могли бы быть верными в том случае, если в самом спорном обозначении присутствовали бы слова «российский\российская», которые оказывались бы неверными в отношении владельца знака-иностранца, однако такие слова в знаке отсутствуют.

Ввиду изложенного отсутствуют признаки несоответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 на соответствие требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

По мнению заявителя, предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку № 220 противоречит общественным интересам в силу того, что фирменное наименование правообладателя оспариваемого общеизвестного товарного знака (ООО «Рона») воспроизводит наименование 29-й добровольческой пехотной дивизии СС «РОНА» - одного из тактических соединений войск СС, признанных преступной группой.

Вместе с тем при оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса исследуется восприятие потребителями самого товарного знака, а не его правообладателя. В оспариваемом общеизвестном товарном знаке отсутствует аббревиатура «РОНА».

В связи с этим обстоятельства, связанные с включением в состав фирменного наименования ООО «Рона» тех или иных обозначений, не относятся к вопросу о соответствии предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При этом Роспатент, как федеральный орган исполнительной власти в области интеллектуальной собственности, вправе совершать только те действия, которые ему законодательно предписаны. Вопрос о правомерности включения в состав фирменных наименований тех или иных обозначений не относится к компетенции Роспатента и не может быть рассмотрен в рамках возражения, поданного в порядке статьи 1513 Кодекса.

Кроме того, как прямо следует из учредительных документов, фирменное наименование правообладателя оспариваемого товарного знака - ООО «Рона», а не аббревиатура «РОНА», в этой связи указанный довод заявителя является необоснованным.

Правообладатель представил Заключение АНО «Судебно-экспертное агентство» №312(07)/2023-или от 28.02.2023, подготовленное по результатам комплексного исторического, лингвистического и искусствоведческого исследования фирменного наименования ООО «Рона». Выводы заключения подтверждают, что фирменное наименование Общество с ограниченной ответственностью «Рона» не относится к нацистской символике или атрибутике; не являются сходными до степени смешения с нацистской символикой или атрибутикой.

Представленное Заключение специалиста №10-23 от 31.01.2023, подготовленное кандидатом филологических наук Т.П. Соколовой подтверждает, что семантика словесных обозначений «Рона». «Рона» не связана с нацистской идеологией, данный компонент значения появляется только в контексте употребления аббревиатуры «РОНА» (Русская освободительная народная армия) в рамках текстов исторической и военной тематике, относящихся к периоду Второй мировой войны. В остальных ситуациях словесное обозначение «Рона» имеет другие значения - имя человека, географическое наименование.

Спор относительно фирменного наименования на основании положений пункта 4 статьи 1473 Кодекса (предусматривающего запрет регистрации в качестве фирменного наименования обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали) был рассмотрен в отдельном судебном делопроизводстве.

В результате данного рассмотрения Промышленным районным судом г. Самары в деле №2а-534/2023 (2а-7023/2022) установлено, что фирменное наименование ООО «Рона» не может восприниматься в качестве аббревиатуры - сокращенного названия «Русской освободительной народной армии», а его сходство

до степени смешения с нацистской символикой не доказано. Данное решение было оставлено в силе апелляционной инстанцией (Самарским областным судом).

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что учредителями и бенефициарами ООО «Рона» являются организации (Никсей Холдингз Лимитед», «ЛЕКСИН Аффилейтс С.А.» и «Долл Трейд Лтд.»), зарегистрированные в юрисдикции недружественных государств (Республика Кипр, Британские Виргинские острова). Таким образом, по мнению заявителя, действия ООО «Рона», связанные с предоставлением на его имя правовой охраны на общеизвестный товарный знак №220, являются злоупотреблением правом, что противоречит общественным интересам.

Однако, как было установлено в судебных делах №СИП-138/2020, №СИП-717/2019 конечными бенефициарами ООО «Рона» и группы аффилированных с ним лиц являются российские граждане: Карпачева Т.А., Яньков Е.И. и Яньков И.П. В этой связи вышеуказанный довод заявителя также является необоснованным.

Таким образом, общеизвестный товарный знак по свидетельству №220 соответствует требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о наличии в действиях ООО «Рона», связанных с признанием обозначения «АПТЕКА ВИТА» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, признаков недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, также как и доводов правообладателя о признании действий ООО «Мир Офиса» по повторному оспариванию общеизвестного товарного знака №220 злоупотреблением правом, то данные обстоятельства не относятся к компетенции Роспатента. Учитывая, что ни с возражением и дополнениями к нему, ни с отзывом и дополнениями к нему не представлены решения органов, уполномоченных на установление соответствующих фактов, то доводы о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом оставлены без рассмотрения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.09.2022,
оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака по
свидетельству №220.**