

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 09.01.2007, поданное Закрытым акционерным обществом «Объединенная текстильная компания», Россия (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности о признании отозванной заявки № 2005727006/71 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2005727006/71 с приоритетом от 24.10.2005 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 24 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки на регистрацию заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «ОТК», выполненное оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в сине-зеленом цвете. Изобразительный элемент представляет собой совокупность косых линий желтого цвета и расположен таким образом, что объединяет все заявленное обозначение в единую композицию.

При проведении формальной экспертизы заявленного обозначения Федеральным институтом промышленной собственности в адрес заявителя 10.11.2005 был направлен запрос формальной экспертизы. По результатам формальной экспертизы было принято решение (далее – решение экспертизы) о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака, направленное в адрес заявителя 30.05.2006.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем в установленный Законом Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ

(далее – Закон), срок не были представлены дополнительные материалы по запросу формальной экспертизы (пункт 4 статья 10 Закона).

В поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам возражении от 09.01.2007 заявитель выражает свое несогласие с решением экспертизы о признании отозванной заявки и просит восстановить делопроизводство по заявке № 2005727006/71.

В адрес заявителя в установленном порядке было направлено уведомление от 08.02.2007 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенного на 20.04.2007.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты принятия решения экспертизы (30.05.2006) по заявке №2005727006/71 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения от 09.01.2007 включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона экспертиза вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

В соответствии с пунктом 13.4.1 «г» Правил, в ходе проведения формальной экспертизы проверяется наличие необходимых документов заявки, а также их соответствие установленным требованиям. Проверка осуществляется, в том числе и в отношении изображения знака, регистрация которого испрашивается в заявке. Основанием для запроса, в соответствии с пунктом 13.6.2 Правил является, в частности отсутствие в материалах заявки сведений и/или документов указанных, в том числе в подпункте «г» пункта 13.4.1 Правил.

Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной (абзац 3 пункта 4 статьи 10 Закона).

Заявка была подана в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 24.10.2005. Запрос формальной экспертизы был направлен по указанному заявителем в материалах заявки адресу 10.11.2005. Основанием для запроса являлась необходимость корректировки цветовой гаммы заявленного обозначения. Следует отметить, что каких-либо материалов заявителем представлено не было. В материалах заявки отсутствует возврат из почтового отделения, что позволяет сделать вывод о получении заявителем запроса формальной экспертизы.

Решение о признании заявки № 2005727006/71 отозванной было вынесено экспертизой 30.05.2006, т.е. спустя шесть с половиной месяцев с даты направления заявителю запроса. Решение экспертизы вынесено правомерно.

Довод заявителя о том, что 10.10.2006 им было направлено письмо в Федеральный институт промышленной собственности о неполучении запроса формальной экспертизы с просьбой направить его копию, следует признать необудительным по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона формальная экспертиза проводится в течение 1 месяца с даты подачи заявки. Все действия по заявке совершались заявителем через патентного поверенного РФ, который обязан знать законодательство Российской Федерации в области товарных знаков, в том числе и установленный Законом срок проведения формальной экспертизы. С даты подачи заявки №2005727006/71 (24.10.2005) до момента сообщения заявителя о неполучении запроса прошел 1 год. В течение этого времени патентный поверенный РФ как представитель заявителя не проявил должной степени заботливости в отношении данной заявки.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам считает, что основания для восстановления делопроизводства по заявке № 2005727006/71 отсутствуют.

Относительно доводов заявителя, изложенных в особом мнении, представленном 24.04.2007, необходимо отметить следующее.

Довод заявителя о том, что он обратился в ФИПС в разумный срок (1 год), примерно соответствующий сроку рассмотрения заявок на товарные знаки (проведение экспертизы заявленного обозначения), так как полагал, что рассмотрение заявки идет в обычном порядке, не может быть признан убедительным. Экспертиза заявленного обозначения начинается только в случае положительного результата формальной экспертизы, о чем заявитель в установленном порядке уведомляется. Поскольку заявителем не было получено уведомление о принятии к рассмотрению заявки на регистрацию товарного знака, у него не было оснований считать, что заявка поступила на стадию экспертизы заявленного обозначения. Кроме того, заявителем совершенно верно отмечено, что если данный документ не направляется экспертизой, то должен быть направлен иной документ, а именно, запрос экспертизы или решение об отказе в принятии заявки к рассмотрению.

Заявителем указано, что он обращался в ФИПС через 2 и 3 месяца после подачи заявки и получал ответ, что информация еще не занесена в базу данных. Следует отметить, что данный довод не может быть признан убедительным в связи с тем, что занесение или не занесение информации в базу данных не влияет на делопроизводство по заявке, поскольку вся информация содержится в материалах заявки.

Относительно довода о том, что в случае утверждения решения экспертизы, заявитель обратится для защиты своих прав в арбитражный суд, следует отметить, что в соответствии со статьей 43¹ Закона решения Палаты по патентным спорам, принятые по возражениям, поданным в установленном порядке, утверждаются руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, вступают в силу с даты их утверждения и могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 09.01.2007, оставить в силе решение экспертизы от 30.05.2006.