

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 11.03.2010, поданное от имени Закрытого акционерного общества «КВЭСТО» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008717391/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2008717391/50 с приоритетом от 03.06.2008 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, представляющее собой композицию, состоящую из стилизованного изображения деревянных домов, окруженных заборами, и словесного элемента «Дымки».

Роспатентом принято решение от 11.01.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008717391/50. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со словесным товарным знаком «Дымка» по свидетельству № 222434, принадлежащим Фурашову Андрею Германовичу, г. Киров и имеющим более ранний приоритет.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.03.2010, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 11.01.2010. Доводы возражения сводятся к следующему:

- зрительное восприятие сравниваемых знаков различается, так как заявленное обозначение воспринимается в целом как название населенного пункта «Дымки» за счет наличия в его составе изображения деревянных домов, что обеспечивает отсутствие сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по графическому признаку сходства;

- в словесных элементах «Дымки» и «Дымка» сравниваемых обозначений ударными являются второй и первый слоги соответственно, что в сочетании с небольшой длиной словесных элементов обеспечивает отсутствие фонетического сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака;

- слово «Дымки» является производным от слова «Дым», имеющего значение «поднимающиеся вверх серые клубы – летучие продукты горения» (С.Н. Ожегов, Н.Ю. Шведов, Толковый словарь русского языка);

- слово «Дымка» противопоставленного товарного знака имеет следующее смысловое значение: «легкая как дым, застилающая пленка чего-нибудь, дымка тумана» или «тонкая легкая ткань» (С.Н. Ожегов, Н.Ю. Шведов, Толковый словарь русского языка);

- словесный элемент «Дымки» в заявленном обозначении воспринимается как название населенного пункта, что свидетельствует о разном смысловом значении сопоставляемых обозначений;

- экспертиза считает, что сходство заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком определяется только фонетическим сходством, и не учитывает, что наличие у сравниваемых обозначений разных смысловых значений может способствовать признанию их несходными;

- экспертиза не учитывает разные регионы сбыта продукции заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака;

- заявленное комбинированное обозначение не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 222434;

- продукция заявителя, маркируемая заявленным обозначением, востребована среди потребителей.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента от 11.09.2009 и о регистрации заявленного обозначения в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия каталога продукции на 11 л.;
- договор поставки от 21.04.2008 на 4 л.;
- договор поставки от 17.03.2008 на 4 л.;
- товарные накладные на 8 л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (03.06.2008) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила), в части, не противоречащей Кодексу.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил при определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных, согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое (визуальное) сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; расположение букв по отношению друг к другу.

Смысловое (семантическое) сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей, в частности, совпадение значений обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; подобие заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом

принимаются во внимание род/вид товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное комбинированное обозначение состоит из словесного элемента «Дымки», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и расположенного под изобразительным элементом, представляющим собой стилизованное изображение деревенских домиков.

Решение Роспатента от 11.01.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008717391/50 основано на существовании сходного до степени смешения товарного знака по свидетельству № 222434, имеющего более ранний приоритет.

Противопоставленный товарный знак представляет собой словесное обозначение «Дымка», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 07, 08, 09 и услуг 37 и 42 классов МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

В заявленном комбинированном обозначении основным является словесный элемент «Дымки», так как именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Анализ словарно-справочных изданий показал следующее.

Дым – поднимающиеся вверх серые клубы – летучие продукты горения || *уменьшительное* дымок || *прилагательное* дымовой (Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. – Москва, 1999);

Дымка – легкая, как дым, застилающая пелена чего-нибудь – *например, Дымка тумана*; тонкая легкая ткань, газ (устар.) (Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. – Москва, 1999);

Дымок – см. дым (поднимающиеся вверх серые клубы – летучие продукты горения); небольшой клуб или слабая струйка дыма – *например, Дымки от оружейных выстрелов* (Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. – Москва, 1999).

Таким образом, словесные элементы сравниваемых обозначений («Дымки» и «Дымка») являются однокоренными и имеют сходные смысловые значения, так как в них заложено одна и та же идея – речь идет о сплошной (непрозрачной) легкой воздушной массе.

Довод заявителя о том, что заявленное обозначение, благодаря наличию в его составе изображения деревенских домов, имеет смысловую нагрузку названия деревни, является домысливанием, которое при наличии у словесного элемента «Дымки» определенного лексического значения не позволяет сделать вывод об отсутствии семантического сходства сравниваемых словесных элементов.

С точки зрения фонетического критерия в сравниваемых обозначениях «Дымки» и «Дымка» совпадают четыре звука из пяти, составляющие начальные части слов. Произношение сравниваемых знаков различается лишь последним звуком, что не позволяет признать знаки фонетически несходными.

Что касается графического критерия, то наличие изобразительного элемента в заявленном обозначении обеспечивают различное визуальное восприятие сравниваемых знаков. Однако данное различие не позволяет сделать вывод об отсутствии ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом в целом.

Таким образом, сопоставляемые обозначения являются сходными на основе их сходства по фонетическому и семантическому критериям.

Анализ товаров 29 класса МКТУ, приведенных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, показал, что они являются однородными, так как или совпадают («дичь», «мясо», «экстракты мясные», «яйца») или относятся к одной родовой группе (мясные продукты, продукты животного происхождения и др.).

Кроме того, при анализе на тождество и сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака коллегия Палаты по патентным спорам исходила из того, что в отношении товаров широкого потребления (к которым относятся товары 29 класса МКТУ) опасность смешения знаков более высокая, так как степень внимательности покупателей при их выборе значительно ниже.

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что сравниваемые товарные знаки являются сходными, товары 29 класса МКТУ, указанные в перечнях сравниваемых обозначений, – однородными, что обуславливает вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству № 222434 в отношении заявленных товаров и, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для отмены решения Роспатента от 11.01.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008717391/50 в отношении всех заявленных товаров, приведенных в перечне заявки.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.03.2010, оставить в силе решение Роспатента от 11.01.2010 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008717391/50.