

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2339860, поступившее 16.02.2017 от ОАО «Салаватнефтемаш» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2339860 на изобретение «Быстродействующий затвор» выдан по заявке № 2007119351/06 с приоритетом от 24.05.2007 на имя Хасанова Ильмера Юсуповича (далее – патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«1. Быстродействующий затвор, включающий крышку, состоящую из фланца и вогнутого внутрь патрубка днища, элементы уплотнения крышки, сектора для стопорения крышки, блокирующее устройство секторов, привод секторов в виде винтовой пары «винт-гайка», поворотное устройство крышки, отличающийся тем, что блокирующее устройство секторов выполнено в виде рычага с механизмом управления его движением, поворотное устройство крышки представляет собой шарнир, на корпусе которого через соединительный стакан установлен редуктор, входной вал которого соединен со штурвалом, а выходной вал соединен через жесткую муфту с валом поворотного устройства, на цилиндрической поверхности патрубка установлен прижим для первичного поджатия крышки к уплотнительным поверхностям патрубка, конец приводного винта со

стороны соединения с днищем крышки выполнен шаровым и установлен шарнирно на днище крышки затвора с возможностью качания свободного его конца относительно горизонтальной оси патрубка затвора в ходе перемещения элементов стопорения крышки-секторов.

2. Быстродействующий затвор по п.1, отличающийся тем, что механизм управления движением рычага представляет собой цилиндр, установленный на резьбовом соединении во втулке, установленной в днище крышки, с расположенным внутри цилиндра и втулки подвижным стержнем, один конец которого оканчивается штоком, а другой конец представляет собой ерш из шайб, выполненных на некотором расстоянии друг от друга и имеющих вертикальные пазы на их цилиндрической поверхности.

3. Быстродействующий затвор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что прижим расположен относительно поворотного устройства крышки затвора с возможностью вхождения нижнего сектора крышки в расточку патрубка.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость». В подтверждение данных доводов в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1, а также в зависимых пунктах 2, 3 формулы по оспариваемому патенту.

Также в возражении указано, что:

- формула и описание по оспариваемому патенту содержит неясные признаки, а именно: «ерш из шайб», «привод в виде винтовой пары», «нижний сектор крышки», «шипы у секторов» (далее – признаки {A});
- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о причинно-следственной связи между указанными в нем

техническими результатами и признаками формулы по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 07.04.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

По мнению патентообладателя в описании и чертежах к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как она охарактеризовано в каждом из пунктов формулы.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- решение Салаватского городского суда Республики Башкоркостан (далее - [1]);

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (24.05.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 07.02.2003) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно п. 3.2.1 Правил ИЗ описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Согласно п. 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией

указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно п. 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В отношении доводов возражения, касающихся отсутствия в материалах к оспариваемому патенту средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1, а также в зависимых пунктах 2, 3 формулы необходимо отметить следующее.

Следует согласиться с доводами патентообладателя, что изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области техники с использованием описания и графических материалов к оспариваемому патенту. В описании и в чертежах к оспариваемому патенту содержится информация о том, каким образом может быть осуществлено изобретение по независимому п. 1, а также по зависимым пунктам 2, 3 формулы, а именно:

«На фиг.1 изображен общий вид затвора в разрезе; на фиг.2 - общий вид затвора спереди при горизонтальном расположении патрубка; на фиг.3 -

общий вид предохранительного устройства; на фиг.4 - выносной вид Б фиг.3; на фиг.5 - предохранительное устройство в рабочем состоянии; фиг.6 - выносной вид А фиг.1.

Затвор содержит патрубок 1, крышку 2 с вогнутым внутрь патрубка днищем, с фланцем 3 и элементами ее стопорения, выполненными в виде секторов 4, привод для уплотнения крышки, содержащий винт 5, установленный шарнирно на днище крышки затвора (фиг.6 - выносной вид А фиг.1), гайку 6 и съемный штурвал 7 (фиг.1), поворотное устройство 8 (фиг.2) крышки 2, предохранительное устройство 9 (фиг.1, фиг.3), предупреждающее случайный выход секторов 4 из расточки патрубка.

В уплотнительной части патрубка 1 выполнена расточка 10 под фланец 3 крышки 2, расточка 11 под сектора 4, расточки 12 (фиг.3) под уплотнительные кольца 13 (фиг.1).

На цилиндрической поверхности патрубка 1 установлен откидной прижим 14 (фиг.2) для первичного поджатия крышки 2 к уплотнительным поверхностям патрубка 1. Прижим 14 расположен относительно поворотного устройства крышки затвора с возможностью обеспечения вхождения нижнего сектора крышки в расточку патрубка.

На корпусе поворотного устройства 8 через соединительный стакан 15 установлен редуктор 16, выходной вал которого соединен через жесткую муфту 17 с валом поворотного устройства 8 крышки 2, а на входном валу наложен штурвал 18 ручного управления редуктором 16...

...Предохранительное устройство 9 (фиг.3) секторов 4 представляет собой рычаг 19 с пластиной 20, установленный на кронштейне 21 (рис.5), который жестко соединен с ребром жесткости крышки 2. Предохранительное устройство приводится в действие давлением рабочей среды на механизм управления движением рычага 19. Механизм управления движением рычага 19 (фиг.4 - выносной вид Б фиг.3) выполнен в виде цилиндра 22, установленного на резьбе во втулке 23, расположенной в днище крышки 2. Внутри цилиндра 22 и втулки 23 движется стержень 24, один конец которого,

расположенный в цилиндре 22, оканчивается штоком 25, а другой конец, расположенный во втулке 23, представляет собой ерш из шайб 26, выполненных на некотором расстоянии друг от друга и имеющих вертикальные пазы на их цилиндрической поверхности. Этот конец стержня при открытом состоянии затвора слегка выступает из втулки 23 в пространство между днищем крышки 2 и внутренней стенкой патрубка 1.

Ход рычага 19 определяет длину направляющего паза 27 (фиг.3) на кронштейне 21, в котором перемещается втулка 28, проходящая через тело кронштейна 21 и рычага 19 и закрепленная в них разъемным соединением.»

Относительно признаков {A} необходимо отметить следующее:

- признак «ерш из шайб» может быть реализован специалистом в данной области техники исходя из определения «ерш – стальной гвоздь квадратного сечения с зазубринами на углах, применявшийся в деревянном судостроении» (см. Морской энциклопедический справочник. Том 1. Ленинград. Издательство «Судостроение». 1987. стр. 246) и из графических материалов к оспариваемому патенту (см. фиг. 4 поз. 26);

- признак «привод в виде винтовой пары» известен из уровня техники (см. описание к авторскому свидетельству на изобретение СССР № 68376);

- признак «шипы у секторов» отсутствует в формуле по оспариваемому патенту, однако присутствует только в описании к оспариваемому патенту и известен из уровня техники (см. описание и графические материалы к патенту RU 2295081, опубликованном 10.03.2007);

- признак «нижний сектор крышки» раскрыт в описании к оспариваемому патенту («На цилиндрической поверхности патрубка 1 установлен откидной прижим 14 (фиг.2) для первичного поджатия крышки 2 к уплотнительным поверхностям патрубка 1. Прижим 14 расположен относительно поворотного устройства крышки затвора с возможностью обеспечения вхождения нижнего сектора крышки в расточку патрубка.» и графических материалах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1, 2) с учетом термина «сектор – чётко выделенная составная часть» (см. Большая

Советская Энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1955. Том 38. стр. 401). По существу речь идет о нижней части крышки для вхождения в расточку патрубка через прижим.

Также следует отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает оценку существенности содержащихся в ней признаков (см. процитированную выше правовую базу).

Следовательно, в материалах к оспариваемому патенту, а также в источниках информации, опубликованных до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1, а также в зависимых пунктах 2, 3 формулы.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Необходимо подчеркнуть, что решение суда [1] приведено для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2339860 оставить в силе.