

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ХУАВЕЙ ТЕКНОЛОДЖИС КО., ЛТД, Китай (далее – заявитель), поступившее 28.01.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.07.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012118695/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Система и способ для поддержки различных схем захвата и доставки в сети распределения контента”, совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 18.04.2014, в следующей редакции:

“1. Способ функционирования компьютерного сервера, содержащий этапы, на которых: принимают потоковые мультимедийные данные, содержащие фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента, причем файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл; и сохраняют фрагменты контента в кэше.

2. Способ по п.1, в котором потоковые мультимедийные данные представлены в унифицированном формате.

3. Способ по п.1, в котором фрагменты контента содержат последовательность, состоящую из фрагментов контента, имеющих фиксированную длительность, за которыми следует заключительный фрагмент, имеющий переменную длительность.

4. Способ по п.1, дополнительно содержащий этап, на котором комбинируют множество фрагментов контента, сохраненных в кэше, для получения потокового мультимедийного контента определенной конфигурации.

5. Способ по п.4, дополнительно содержащий этап, на котором передают потоковый мультимедийный контент указанной определенной конфигурации сетевому интерфейсу.

6. Способ по п.1, в котором каждый фрагмент контента содержит множество альтернативных файлов фрагмента.

7. Способ по п.6, в котором альтернативные файлы фрагмента содержат файлы с различными битрейтами.

8. Способ функционирования компьютерного сервера, содержащий этапы, на которых: принимают исходный мультимедийный контент; и обрабатывают исходный мультимедийный контент для получения фрагментов контента и файла описания мультимедийных данных, описывающего фрагменты контента, при этом фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных представлены в унифицированном формате, причем файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл.

9. Способ по п.8, в котором на этапе обработки:

разделяют исходный мультимедийный контент на аудио-контент и видео-контент; перекодируют аудио-контент и видео-контент в унифицированный формат; фрагментируют видео-контент на видео фрагменты; и фрагментируют аудио-контент на аудио фрагменты.

10. Способ по п.9, в котором аудио-фрагменты совмещены по времени с

видеофрагментами.

11. Способ по п.9, в котором на этапе перекодирования: перекодируют аудио-контент в формат AAC; и перекодируют видео-контент в формат H.264.

12. Способ по п.8, в котором на этапе обработки: разделяют исходный мультимедийный контент на аудио-контент и видео-контент; сегментируют видео-контент на видео фрагменты; перекодируют аудио-контент в унифицированный аудио-формат; перекодируют видео-фрагменты в унифицированный видео-формат; и сегментируют аудио-контент на аудио-фрагменты, при этом аудио-фрагменты по времени соответствуют видео-фрагментам.

13. Способ по п.8, в котором фрагменты контента содержат фрагменты контента, имеющие фиксированную длительность, за которыми следует фрагмент контента, имеющий переменную длительность.

14. Способ по п.8, в котором фрагменты контента содержат множество альтернативных файлов фрагментов.

15. Серверная система, содержащая следующее: порт ввода; кэш; и процессор, выполненный с возможностью: приема потоковых мультимедийных данных из порта ввода, причем потоковые мультимедийные данные содержат фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента, при этом файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл, сохранения фрагментов контента в кэше, комбинирования множества фрагментов контента из кэша для получения потокового мультимедийного контента определенной конфигурации, передачи потокового мультимедийного контента указанной определенной конфигурации медиа-клиенту.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.07.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 8, 15 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2007/0130498 A1, опубл. 07.06.2007 (далее – [1]);
- патентный документ US 7464170 B2, опубл. 09.12.2008 (далее – [2]);
- патентный документ US 2009/0225463 A1, опубл. 10.09.2009 (далее – [3]);
- патентный документ US 2008/0065703 A1, опубл. 13.03.2008 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, в частности, что: ”... источник информации Д4 приведен в Решении впервые, и заявитель был лишен возможности проанализировать известное решение и представить свои возражения”. Кроме того, по мнению заявителя, “... из Д1 и Д4, как по отдельности, так и взятых вместе, не следует явным образом, что файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.09.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными

признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Для оценки патентоспособности данного пункта формулы в решении Роспатента использованы источники информации [1], [2], [4].

Из патентного документа [1] известен способ функционирования компьютерного сервера, включающий следующие признаки заявленного способа:

– принимают потоковые мультимедийные данные, содержащие фрагменты контента и метаданные, описывающие фрагменты контента (см. абзацы [0053], [0055] описания патентного документа [1]);

Из патентного документа [2] известно сохранение фрагментов контента в кэше (см. фиг. 1, 6А, 9; колон.9, строки 15-20 описания патентного документа [2]).

Из патентного документа [4] известен способ, при котором файл описания данных представляет собой один файл (см. абзац [0027] описания патентного документа [4]).

При этом, из патентных документов [1], [2], [4] не известен признак,

касающийся того, что именно “файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл”.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 приведенной выше формулы.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 8 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Для оценки патентоспособности данного пункта формулы в решении Роспатента использованы источники информации [1], [4].

Из патентного документа [1] известен способ функционирования компьютерного сервера, включающий следующие признаки заявленного способа:

- принимают исходный мультимедийный контент (см. абзацы [0053], [0055] описания патентного документа [1]);
- обрабатывают исходный мультимедийный контент для получения фрагментов контента и описания мультимедийных данных, описывающего фрагменты контента (см. абзацы [0052], [0053], [0055] описания патентного документа [1]);
- фрагменты контента и описание мультимедийных данных представлено в унифицированном формате (см. абзац [0039] описания патентного документа [1]).

Из патентного документа [4] известен способ, при котором файл описания данных представляет собой один файл (см. абзац [0027] описания патентного документа [4]).

При этом, из патентных документов [1], [4] не известен признак, касающийся того, что именно “файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл”.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 8 приведенной выше формулы.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 15 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Для оценки патентоспособности данного пункта формулы в решении Роспатента использованы источники информации [1], [2], [3], [4].

Из патентного документа [1] известна серверная система, включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие процессора (см. фиг. 1; абзац [0052] описания патентного документа [1]);
- процессор выполнен с возможностью приема потоковых мультимедийных данных, причем потоковые мультимедийные данные содержат фрагменты контента и описание мультимедийных данных, содержащее метаданные, описывающие фрагменты контента (см. абзацы [0052], [0053], [0055] описания патентного документа [1]).

Из патентного документа [2] известна система, включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие порта ввода (communication unit) (см. фиг. 1; колон. 4, строки 55-67 описания патентного документа [2]);
- наличие кэша (см. фиг. 1; колон. 4, строки 55-67 описания патентного документа [2]);
- процессор выполнен с возможностью сохранения фрагментов контента в кэше (см. фиг. 1; колон. 4, строки 55-67 описания патентного документа [2]).

Из патентного документа [3] известна система, в которой процессор выполнен с возможностью комбинирования множества фрагментов контента

из кэша для получения потокового мультимедийного контента определенной конфигурации и передачи потокового мультимедийного контента указанной определенной конфигурации медиа-клиенту (см. абзац [0060], [0063] описания патентного документа [3]).

Из патентного документа [4] известен способ, при котором файл описания данных представляет собой один файл (см. абзац [0027] описания патентного документа [4]).

При этом, из патентных документов [1], [2], [3], [4] не известен признак, касающийся того, что именно “файл описания мультимедийных данных представляет собой один файл”.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 15 приведенной выше формулы.

На основании изложенного коллегия установила необходимость проведения дополнительного информационного поиска (п. 5.1 Правил ППС).

При этом, в ходе заседания коллегии 31.05.2016 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы изобретения (путем исключения независимого пункта 8 и включения ряда признаков зависимых пунктов в независимые пункты 1, 15).

Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула была принята коллегией к рассмотрению.

Материалы заявки были направлены для проведения указанного выше поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 26.07.2016 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [2];
- [3];
- патентный документ US 2008/0205860 A1, опубл. 28.08.2008 (далее – [5]);
- патентный документ US 2007/0266446 A1, опубл. 15.11.2007 (далее – [7]);
- патентный документ US 2008/0195743 A1, опубл. 14.08.2008 (далее – [8]).

В заключении по результатам дополнительного поиска от 26.07.2016 отмечено, что признак, касающийся наличия после фрагмента контента фиксированной длительности фрагмента контента переменной длительности “характеризует определенный вид информации, т.е. является признаком, характерным для объектов, которые... не являются изобретением”.

По результатам проведения дополнительного поиска 20.02.2017 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [2];
- [3];
- [5];
- патентный документ US 2008/0065691 A1, опубл. 13.03.2008 (далее – [6]);
- [7] (данный документ приведен в подтверждение известности из уровня техники признаков зависимого пункта 4 формулы заявленного изобретения);
- [8] (данный документ определяет общий уровень техники и не считается особо релевантным).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

В отзыве на заключение экспертизы, поступившем 22.03.2017, заявитель не согласился с выводом о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “изобретательский уровень” и представил свой анализ указанных в отчете о дополнительном информационном поиске источников информации.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска и отзыв заявителя, коллегия установила следующее.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” можно отметить следующее.

Из патентного документа [5] известен способ функционирования компьютерного сервера, включающий следующие признаки заявленного способа:

- принимают потоковые мультимедийные данные, представленные в унифицированном формате (например, формат MPEG2), содержащие фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента (транспортный поток 103, файл клипа 106; фиг. 2, 3, 4, абзацы [0011], [0012], [0043], [0044], [0051]-[0053] описания патентного документа [5]);

- фрагменты контента содержат видеофрагменты и аудиофрагменты, видеофрагменты представлены в унифицированном видеоформате и аудиофрагменты представлены в унифицированном аудиоформате (абзацы [0011], [0033], [0043] описания патентного документа [5]);

- причем, фрагменты контента содержат фрагменты контента фиксированной длительности (абзацы [0014], [0033] описания патентного документа [5]).

Из патентного документа [2] известно сохранение фрагментов контента в кэше (см. фиг. 1, 6А, 9; колон.9, строки 15-20 описания патентного документа [2]).

Из патентного документа [6] известен способ, при котором принимают файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента (реферат, абзац [0009] описания патентного документа [6])

Однако, из патентных документов [5], [2], [3], [6] не известен признак, касающийся того, что “за фрагментом контента фиксированной длительности следует фрагмент контента переменной длительности”.

При этом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, о том, что из патентного документа [5] “... известно, что потоковые мультимедийные данные разбиты на фрагменты контента с постоянной временной длительностью и переменной битовой длиной... Поскольку различные контенты имеют разную общую длительность, то, при разбиении на фрагменты с постоянной временной длительностью, могут быть случаи, в которых последние фрагменты этих контентов будут иметь разные длительности, то есть переменную длительность... На основании изложенного выше следует, что известному... решению присуще наличие фрагментов с переменной длительностью, следующих за фрагментами постоянной длительностью.”

Как правомерно отмечено в отзыве на дополнительный информационный поиск, в формате MPEG2, который является примером унифицированного формата в патентном документе [5], длительность потоковых мультимедийных данных не может быть произвольной. В стандарте MPEG2 кадры видеоданных объединены в группы кадров (group of pictures, GOP). При этом, количество кадров в потоковых видеоданных должно быть кратно количеству кадров в одной группе кадров, поскольку

видеоданные в стандарте MPEG2 могут содержать только целое число групп кадров. Поскольку в стандарте MPEG2 видеоданные содержат целое число групп кадров, то в решении по патентному документу [5] каждый фрагмент, в том числе последний фрагмент, содержит одну группу кадров. Следовательно, все фрагменты, в том числе и последний фрагмент, имеют постоянную длительность, равную длительности одной группы кадров.

Действительно, в соответствии с решением, раскрытым в патентном документе [5], видеозапись имеет форму транспортного потока 103, содержащего последовательность аудио-видео фрагментов данных 105 неравных битовых длин, но одинаковой длительности (в примере реализации – по 0,5 сек., см. фиг. 2, стр. 3, абзац [0033] описания патентного документа [5]).

При генерации транспортного аудио-видео потока 121 между фрагментами одинаковой длительности 111 вставляются “заполняющие данные” 108, имеющие нулевую длительность. Длительность фрагментов 111 при этом не меняется (в примере реализации – по 0,5 сек.). То есть аудио-видео поток 121 представляет собой совокупность фрагментов 111 постоянной длительности.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 скорректированной формулы.

Следовательно, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии условию патентоспособности “изобретательский уровень” заявленного способа по независимому пункту 1 скорректированной формулы.

Относительно оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 6 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” можно отметить

следующее.

Из патентного документа [5] известна серверная система, включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие процессора (см. абзацы [0051]-[0053] описания патентного документа [5]);
- процессор выполнен с возможностью приема потоковых мультимедийных данных из порта ввода, причем потоковые мультимедийные данные содержат фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента (фиг. 2, 3, 4, абзацы [0011], [0012], [0043], [0044], [0051]-[0053] описания патентного документа [5]);
- фрагменты контента содержат видеофрагменты и аудиофрагменты, видеофрагменты представлены в унифицированном видеоформате и аудиофрагменты представлены в унифицированном аудиоформате (абзацы [0011], [0033], [0043] описания патентного документа [5]);
- причем, фрагменты контента содержат фрагменты контента фиксированной длительности (абзацы [0014], [0033] описания патентного документа [5]).

Из патентного документа [2] известна система, включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие кэша (см. фиг. 1; колон. 4, строки 55-67 описания патентного документа [2]);
- процессор выполнен с возможностью сохранения фрагментов контента в кэше (см. фиг. 1; колон. 4, строки 55-67 описания патентного документа [2]).

Из патентного документа [3] известна система, в которой процессор выполнен с возможностью комбинирования множества фрагментов контента из кэша для получения потокового мультимедийного контента определенной конфигурации и передачи потокового мультимедийного контента указанной

определенной конфигурации медиа-клиенту (см. абзац [0060], [0063] описания патентного документа [3]).

Однако, как показано выше, из патентных документов [5], [2], [3], [6] не известен признак, касающийся того, что “за фрагментом контента фиксированной длительности следует фрагмент контента переменной длительности”.

Таким образом, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 6 скорректированной формулы.

Следовательно, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии условию патентоспособности “изобретательский уровень” заявленного устройства по независимому пункту 6 скорректированной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2015, отменить решение Роспатента от 25.07.2014, выдать патент с формулой, представленной на заседании коллегии 31.05.2016.

(21)2012118695/08

(51) МПК

H04N 21/231 (2011.01)

H04N 21/222 (2011.01)

(57) “ 1. Способ функционирования компьютерного сервера, содержащий этапы, на которых:

принимают потоковые мультимедийные данные, представленные в унифицированном формате, содержащие фрагменты контента и файл описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие фрагменты контента, причем фрагменты контента содержат видеофрагменты и аудиофрагменты, видеофрагменты представлены в унифицированном видеоформате и аудиофрагменты представлены в унифицированном аудиоформате, причем фрагменты контента содержат фрагменты контента фиксированной длительности, за которыми следует фрагмент контента переменной длительности; и сохраняют фрагменты контента в кэше.

2. Способ по п.1, дополнительно содержащий этап, на котором комбинируют множество фрагментов контента, сохраненных в кэше, для получения потокового мультимедийного контента определенной конфигурации.

3. Способ по п.2, дополнительно содержащий этап, на котором передают потоковый мультимедийный контент указанной определенной конфигурации сетевому интерфейсу.

4. Способ по п.1, в котором каждый фрагмент контента содержит множество альтернативных файлов фрагмента.

5. Способ по п.4, в котором альтернативные файлы фрагмента содержат файлы с различными битрейтами.

15. Серверная система, содержащая следующее:
порт ввода; кэш; и процессор, выполненный с возможностью:
приема потоковых мультимедийных данных из порта ввода, причем
потоковые мультимедийные данные содержат фрагменты контента и файл
описания мультимедийных данных, содержащий метаданные, описывающие
фрагменты контента, при этом фрагменты контента содержат
видеофрагменты и аудиофрагменты, видеофрагменты представлены в
унифицированном видеоформате и аудиофрагменты представлены в
унифицированном аудиоформате, причем фрагменты контента содержат
фрагменты контента фиксированной длительности, за которыми следует
фрагмент контента переменной длительности,
сохранения фрагментов контента в кэше,
комбинирования множества фрагментов контента из кэша для получения
потокового мультимедийного контента определенной конфигурации,
передачи потокового мультимедийного контента указанной определенной
конфигурации медиа-клиенту.”

Приоритет:

61/249,848 08.10.2009 US
12/832,828 08.07.2010 US

(56) US 2008/0205860 A1, 28.08.2008;
US 7464170 B2, 09.12.2008;
US 2008/0065691, 13.03.2008;
US 2009/0225463 A1, 10.09.2009;
US 2007/0266446 A1, 15.11.2007;
US 2008/0195743 A1, 14.08.2008.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано
первоначальное описание.