

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дударева В.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 02.03.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 28.11.2011 по заявке №2010125463/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Автономный электромагнитный подвес», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Автономный электромагнитный подвес, создающий эффект электромагнитного подвешивания, отличающийся тем, что создает эффект подвешивания не с помощью имеющих раздельное расположение в пространстве магнитов, а благодаря своей конструкции, содержащей изолированный внутри и снаружи медный проводник выполненный в виде закрытого коробчатого профиля, питаемый от источника постоянного тока, например МГД-генератора, находящийся в магнитном поле, создаваемом ферромагнитным сердечником, состоящим из нескольких профилей, расположенным внутри коробчатого профиля, силовые линии которого

замыкаются через магнитопровод расположенный снаружи коробчатого профиля; магнитное поле в ферромагнитном профиле создается обмотками катушек».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, обеспечивающих возможность перемещения заявленного медного проводника в виде коробчатого профиля, находящегося в магнитном поле. Так, в решении отмечено, что сила, действующая на медный проводник в виде коробчатого профиля, находящийся в магнитном поле, создаваемым ферромагнитным сердечником с обмоткой, силовые линии которого замыкаются через магнитопровод, расположенный снаружи коробчатого профиля, является внутренней силой автономного электромагнитного подвеса. При этом данная сила уравновешена противодействующей силой, действующей со стороны медного проводника на ферромагнитный проводник. Данное обстоятельство объясняется третьим законом Ньютона, согласно которому действие всегда равно противодействию. Таким образом, в решении констатируется, что заявленное изобретение представляет собой замкнутую механическую систему, в которой полная система сил всегда равна нулю.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента упомянута книга Л.С. Жданов, В.А. Маранджян, «Курс физики». Для средних специальных учебных заведений, «Наука, Главная редакция физико-математической литературы», Москва 1966 г., ч. 1, стр, 80, 98, 99 (далее – [1]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что никаких сил противодействия со стороны магнитопровода не возникает, т.к. магнитное поле прямоугольного проводника является постоянным. При этом в магнитопроводе присутствуют только неподвижные свободные заряды, а индуктивные токи в магнитопроводе отсутствуют. Заявитель отмечает, что обмотка ферромагнитных сердечников расположена внутри прямоугольного проводника, при этом напряженность магнитного поля внутри прямоугольного профиля отсутствует, т.е. силы противодействия в обмотке ферромагнитных сердечников не возникают. По мнению заявителя, заявленное изобретение не является замкнутой системой, поскольку содержит две независимые электрические цепи. Первая цепь включает в себя источник питания, соединительные провода и прямоугольный полый проводник, вторая - источник питания, соединительные провода и электромагнит.

В возражении заявитель представил скорректированное описание изобретения и формулу изобретения в следующей редакции:

«Автономный электромагнитный подвес, создающий эффект электромагнитного подвешивания, отличающийся тем, что создает эффект подвешивания не с помощью имеющих раздельное расположение в пространстве магнитов, а автономно, благодаря своей конструкции, содержащей изолированный внутри и снаружи проводник, выполненный в виде закрытого прямоугольного (коробчатого) профиля, питаемый от источника постоянного тока, например, МГД-генератора или униполярного генератора, находящийся в магнитном поле, создаваемом ферромагнитным сердечником, состоящим из листовых профилей, расположенным внутри прямоугольного (коробчатого) профиля, силовые линии которого

замыкаются через магнитопровод, расположенный снаружи прямоугольного (коробчатого) профиля. Магнитное поле в ферромагнитном сердечнике создается обмотками катушек».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью

которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Здесь необходимо отметить, что заявителем 18.08.2010 была представлена скорректированная формула изобретения, однако данная формула не была принята к рассмотрению, т.к. содержала признаки: «создает эффект подвешивания... автономно», отсутствующие в описании, а также формуле изобретения, содержащиеся в заявке на дату ее подачи (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В родовом понятии формулы изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, отражено назначение предложенного решения - «автономный электромагнитный подвес».

Однако, согласно описанию изобретения, содержащемуся в заявке на дату ее подачи, а также скорректированному описанию, представленному в

возражении, и доводам возражения, предполагается, что при подаче тока в проводнике возникнет механическая сила (сила Ампера). Данная сила будет стремиться толкать (двигать) всю конструкцию в направлении своего действия. При ориентации конструкции, когда указанная сила имеет направление противоположное направлению силы тяжести, она «будет создавать эффект подвешивания».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что назначение – «автономный электромагнитный подвес» сформулировано заявителем некорректно, более правильное назначение заявленного изобретения – устройство автономно «подвешиваемое» в воздухе.

В соответствии с формулой изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, подвес содержит медный проводник, выполненный в виде закрытого коробчатого профиля, питаемый от источника постоянного тока, и ферромагнитный сердечник, создающий магнитное поле, расположенный внутри коробчатого профиля.

Можно согласиться с заявителем в том, что при подаче тока на проводник, находящийся в магнитном поле, на данный проводник будет действовать сила Ампера. Однако, эта сила будет внутренней силой устройства, поскольку проводник выполнен в виде закрытого коробчатого профиля, а ферромагнитный сердечник расположен внутри него, при этом о действии на проводник каких-либо внешних сил заявителем не упомянуто. Таким образом, заявленное устройство является замкнутой системой, т.е. системой тел, на которые не действуют внешние силы (см. Политехнический словарь по ред. А.Ю. Ишлинского, «Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 168). При этом полная сумма сил в замкнутой системе всегда равна нулю (см. С.Э. Хайкин, Физические основы механики «Наука», Москва 1971 г., стр. 108).

Таким образом, можно констатировать, что при осуществлении

устройства по формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, невозможна реализация его назначения – «подвешивание» устройства в воздухе.

Относительно скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении, следует отметить, что она изменяет сущность заявленного изобретения, поскольку содержит признаки: «создает эффект подвешивания... автономно» и «униполярный генератор», отсутствующие в описании, а также формуле изобретения, содержащихся в заявке на дату ее подачи (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.03.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.11.2011 оставить в силе.**