

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 140155, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 140155 на промышленный образец «Панель управления газового котла» выдан по заявке № 2023504123 с приоритетом от 16.08.2023 на имя ООО «САРМАТ+» (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=sbLB5oqVRxE>, представленные с протоколом автоматизированной фиксации информации № 1724347891637 от 22.08.2024 (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=hNQZqTvuDOU&t=7s>, представленные с протоколом автоматизированной фиксации информации № 1724349688420 от 22.08.2024 (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет в социальной сети Вконтакте <https://vk.com>, относящиеся к аккаунту ««Сармат» - надежное газовое оборудование», представленные с протоколом автоматизированной фиксации информации № 1724351759966 от 22.08.2024 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид панели управления газовым котлом, известный из источников информации [1]-[3] содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3] следует, что все они были опубликованы на общедоступных сайтах в сети интернет руководителем сервисного центра группы компаний «Сармат» (сеть магазинов газтехники «Сармат» интернет-магазин ООО «Сармат-Юг») с демонстрацией продукции - Газового котла «Сармат». Единственным участником и единоличным

исполнительным органом ООО «Сармат +» (патентообладатель) и ООО «Сармат-Юг» «является Карлов Владислав Дмитриевич (предположительно, автор промышленного образца)».

В подтверждение данных доводов с возражением также представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сармат+» (далее – [4]);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сармат-Юг» (далее – [5]);
- скриншоты страниц сайта <https://sarmatgroup.ru/> (далее – [6]).

Вместе с тем сведения о сущности промышленного образца были раскрыты не позднее 07.04.2022, т.е. более чем за 12 месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 14.02.2025 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, сама по себе публикация видео в социальной сети <https://vk.com> и сайте www.youtube.com и предоставление к ней доступа определенным лицам не делает такое видео общедоступным. Фактов, указывающих на то, что видео стало доступно по запросу в поиске, не выявлено.

В отзыве отмечено, что в самом конце 2022 года, с целью получения дополнительного инвестирования и создания более привлекательного продукта, ООО «Сармат+», собственными силами выполнил макет промышленного образца. После записи видеосюжета сконструированный котел был разобран, а прототип промышленного образца передан автору. Внешний вид промышленного образца до июля 2023г. сохранялся в тайне и был недоступен посторонним лицам.

Видеосюжет, из-за длительности и отсутствия специальных медиаторов, нацеленных на удержание внимания покупателя, не характерен для рекламы, и

рассчитан только на инвесторов, которым необходимо для оценки перспективности капиталовложений изучить достоинства и возможные недостатки модели. В связи с чем, он был показан всего 3 потенциальным инвесторам и деловым партнерам ООО «САРМАТ+».

После регистрации промышленного образца, ограничения на доступ были сняты.

В отзыве приведены доводы о том, что протоколы автоматизированной фиксации информации (см. материалы [1]-[3]) не являются допустимым законом доказательством. Кроме того, в упомянутых протоколах «существенный раздел юридически значимой информации выполнен на иностранном языке». При этом «в иностранном тексте, помимо прочей технической информации, содержится требование правообладателя Whois VeriSign Global Registry Services («VeriSign») о запрете на использование полученной информации. А именно: Whois VeriSign Global Registry Services («VeriSign») Вам не разрешается получать доступ или запрашивать нашу базу данных Whois с помощью электронных процессов, за исключением случаев, когда это разумно необходимо для регистрации доменных имен или изменения существующих регистраций; VeriSign не гарантирует точность полученной информации».

По мнению патентообладателя, доменное имя (адрес сайта) не подтверждено и не было определено. Факт нахождения видеосюжета в сети Интернет (хотя бы даже в закрытом доступе) в марте-апреле 2022 г. не установлен. Визуальный осмотр скриншотов не позволяет сделать вывод о том, что видеосюжеты когда-либо находились в сети Интернет, поскольку на изображении не виден url адрес сайтов. В протоколах указано, что используется браузер Chrome, однако очевидно, что это не браузер Chrome, т.к. отсутствует поисковая строка для ввода url адреса сайта.

На момент подготовки настоящего отзыва изображение промышленного образца по спариваемому патенту и дата его размещения отсутствуют на указанных в возражении сайтах (см. материалы [1]-[3]). Кроме того, нет оснований

считать, что изображение находилось в открытом доступе до даты приоритета. В настоящий момент видеоматериалы не найдены.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлен протокол осмотра (далее – [7]), сведений содержащихся в сети Интернет по адресам из материалов [1]-[3]. В протоколе также представлены сведения из сети Интернет, полученные путем поискового запроса «Сармат+ Газовые котлы» в поисковой системе Google.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.02.2025 лицом, подавшим возражение, представлены переводы к протоколам автоматизированной фиксации информации (см. материалы [1]-[3]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.08.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся отсутствия изображений с решением внешнего вида панели управления в сети Интернет по

адресам, указанным в материалах [1]-[3], на момент подготовки им отзыва на возражение, и представленного в подтверждение данных доводов протокола [7], необходимо отметить следующее.

На дату проведения заседания коллегии, состоявшегося 18.02.2025, сведения по электронным адресам, указанным в материалах [1]-[3], были недоступны и соответственно, не содержали изображений решения внешнего вида панели управления.

Однако сведения, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, с сайтов <https://www.youtube.com> и <https://vk.com> были зафиксированы в протоколах 22.08.2024 (см. материалы [1]-[3]).

С доводами патентообладателя о том, что данные протоколы автоматизированной фиксации информации (см. материалы [1]-[3]) не являются допустимым законом доказательством, нельзя согласиться ввиду следующего.

Сервис Вебджастис / Интернет-правосудие предназначен для дистанционного нотариального обеспечения доказательств в сети Интернет. Сервис позволяет за считанные минуты оформить заявку на заверение сайта или электронной почты, сформировать онлайн проект протокола осмотра нотариусом информации в сети Интернет и после его оплаты и заверения у нотариуса получить на руки готовый нотариальный протокол, не выходя из дома или офиса. Вебджастис - это онлайн агрегатор. Сервис является связующим звеном между подключенными к нему нотариусами и заявителями, которым требуется заверить информацию в сети Интернет. Сервисом можно воспользоваться из любого региона России и получить нотариальный протокол в своем городе. Система подберет нотариуса, обладающего опытом заверения доказательств в сети Интернет, учитывая ваше местонахождение, сложность заявки и фактическую занятость нотариусов, организует взаимодействие с ним через личный кабинет сервиса с получением нотариального протокола в бумажном или электронном виде. Миссия сервиса - предоставить заявителям техническую возможность правильно и полно сформировать техническое задание для нотариального заверения, сформировать проекты документов для согласования и заверения у

нотариуса, получить нотариально заверенный протокол осмотра информации в сети Интернет в бумажном виде, не выходя из офиса или дома. Сервис функционирует как готовое программное решение. При необходимости, по предложению суда, в отношении нотариального протокола может быть представлено письменное пояснение нотариуса или обеспечена явка в суд технического специалиста сервиса «Интернет-правосудие», что позволит донести до суда авторитетное мнение по непонятным для него вопросам (см. <https://www.webjustice.ru/o-servise>).

Кроме того, согласно пункту 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения. При этом из судебной практики следует, что все необходимые реквизиты, указанные в пункте 55 Постановления № 10, присутствуют в Протоколе «ВЕБДЖАСТИС» (см. решение Арбитражного суда Алтайского края от 20.12.2023 по делу № А03-3567/2023).

На основании изложенного, у коллегии нет оснований ставить под сомнение достоверность сведений, представленных в протоколах автоматизированной фиксации информации (см. материалы [1]-[3]). Какого-либо документального подтверждения того, что упомянутые протоколы содержат недостоверные сведения патентообладателем не представлено.

Панель управления газового котла по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением корпуса панели в форме на основе горизонтально ориентированного прямоугольника со скругленными боковыми гранями;
- композиционным построением элементов, расположенных на фронтальной стороне панели, заключающемся в расположении информационного дисплея в левой части панели, а элементов управления справа: две выступающие цилиндрические ручки и четыре кнопки в форме на основе призмы;
- расположением ручек одна над другой, группировкой кнопок попарно и расположением их по дуге, при этом одна пара расположена над другой;
- наличием на лицевой поверхности ручек окантовки в виде кольца темного цвета, а на боковой поверхности рельефных ребристых элементов;
- наличием на кнопках и вокруг ручек графических элементов;
- выполнением дисплея в виде горизонтально ориентированного прямоугольника темного цвета с графическим и шрифтовыми элементами светлого цвета.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих выполнение графических элементов на дисплее и корпусе, необходимо отметить, что они являются несущественными. Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки

не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Кроме того, данные графические элементы общеприменимы в изделиях данного назначения. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ сведений, содержащихся в материалах [1]-[3], показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрана любая из панелей управления, известная из материалов [1]-[3], например, панель управления газового котла, известная из материалов [2].

В протоколе (см. материалы [2]) содержатся сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик с названием «Пуск газового котла Сармат Т-24» был опубликован на канале «Gaz Master» 25.04.2022 и имел более 1 тыс. просмотров, то есть, до даты приоритета (16.08.2023) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляется при их размещении в сети Интернет. Кроме того, публикация имеет рекламный характер, поскольку описание под видеороликом представляет собой предложение



к продаже .

Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации из материалов [2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

На основании этого, коллегия не усматривает причин, по которым режим доступа к упомянутой публикации мог быть открыт только для определенной

группы лиц и ограничен для третьих лиц. При этом документального подтверждения данным доводам патентообладателем не представлено.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации из материалов [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из материалов [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, материалы [1] и [3] подробно не рассматривались.

Материалы [4]-[6] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 140155 признать недействительным полностью.