

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Шайхалиева Радмира Фанилевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2745865, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2745865 «Способ фиксации натяжного полотна, узел фиксации натяжного полотна с фиксирующей вставкой для его реализации» выдан по заявке № 2019125353 с приоритетом от 09.08.2019 на имя Пугачева Сергея Юрьевича (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку и несущий профиль, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной

стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна, отличающийся тем, что фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор и выполнена в виде эластичного упругого профиля, при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, а высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки по высоте поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки.

2. Узел по п. 1, отличающийся тем, что фиксирующая вставка выполнена из эластичного упругого материала, при этом форма вставки выполнена в виде конструкции, обладающей упругой деформацией растяжения-сжатия, по меньшей мере, в поперечном направлении при ее установке в полость паза замкового профильного элемента.

3. Узел по п. 2, отличающийся тем, что высота фиксирующей вставки не превышает высоту полости паза замкового профильного элемента.

4. Узел по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что несущий профиль выполнен фигурной формы с h-образной формой поперечного сечения, где удлиненное ребро выполнено опорным и снабжено отстоящей от верхней кромки опорного ребра горизонтально ориентированной полкой и наружным ребром, сопряженным с наружным торцом полки, с формированием открытой вниз полости паза между ребрами и полкой, образующими совместно замковый профильный элемент.

5. Узел по п. 4, отличающийся тем, что внутренняя поверхность наружного ребра и смежная с ним поверхность фиксирующей вставки дополнительно снабжены ответными частями замкового соединения выступ-паз.

6. Узел по п. 4, отличающийся тем, что наружное ребро со стороны внутренней поверхности дополнительно снабжено короткой полкой, расположенной в верхней части полости паза с формированием над ней

дополнительной полости для размещения излишков полотна, открытой в полость паза, причем нижняя поверхность короткой полки является упором для установки фиксирующей вставки.

7. Узел по п. 4, отличающийся тем, что сопрягаемые поверхности опорного ребра и фиксирующей вставки дополнительно снабжены ответными частями запорного элемента.

8. Узел по п. 7, отличающийся тем, что ответные части запорного элемента выполнены в виде зубчатой поверхности.

9. Узел по п. 8, отличающийся тем, что выступы зубцов и выемки между ними на сопрягаемых зубчатых поверхностях выполнены ответными с обеспечением площади соприкосновения сопрягаемых поверхностей с полотном.

10. Узел по п. 8, отличающийся тем, что зубцы сопрягаемых зубчатых поверхностей выполнены встречными с обеспечением усиленного точечного прижима полотна между ними.

11. Фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна по любому из пп. 1-10, характеризующаяся тем, что выполнена из эластичного упругого материала, при этом форма вставки выполнена в виде профиля, обладающего упругой деформацией растяжения-сжатия, где ширина профиля не менее ширины паза, а высота профиля сопоставима по высоте с высотой полости паза.

12. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что профиль фиксирующей вставки выполнен U-образной в сечении формы с размещением вершины в открытом створе полости паза.

13. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что во внутренней полости между вертикально ориентированными ребрами профиля фиксирующей вставки размещены перемычки, расположенные друг над другом вдоль ребер.

14. Вставка по п. 13, отличающаяся тем, что перемычки расположены под углом к вертикальным ребрам.

15. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что во внутренней полости между вертикально ориентированными ребрами профиля фиксирующей вставки вдоль

одного из ребер размещены расположенные друг над другом полки, образующие гребенчатые выступы.

16. Вставка по п. 15, отличающаяся тем, что гребенчатые выступы расположены под углом к вертикальным ребрам и в касание к поверхности ребра, оппозитно расположенного ребру, снабженному полками гребенчатых выступов.

17. Вставка по п. 12, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в виде ленточного шнура, а U-образный профиль сформирован перегибом ленты шнура вдоль продольной оси.

18. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что профиль фиксирующей вставки выполнен в виде пластины, снабженной продольными полками с образованием гребенчатых выступов, с обеспечением возможности размещения пластины вертикально в полости паза замкового профильного элемента узла фиксации полотна по любому из пп. 1-10, вдоль наружного ребра, с ориентированием гребенчатых выступов в сторону оппозитно расположенного ребра.

19. Вставка по п. 18, отличающаяся тем, что гребенчатые выступы выполнены под углом к смежной поверхности пластины.

20. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в виде полого профиля с замкнутым контуром внешней поверхности в поперечном сечении.

21. Вставка по п. 11, отличающаяся тем, что фиксирующая вставка выполнена в форме фигурного профиля с плоским вертикально ориентированным опорным основанием, сопряженным с фигурной фиксирующей поверхностью, образующей вдоль опорного основания не менее двух полых профильных элементов с замкнутым и/или разомкнутым контуром поперечного сечения, причем плоское вертикальное основание выполнено с обеспечением возможности размещения вдоль наружного ребра замкового профильного элемента во внутренней полости паза узла фиксации полотна по любому из пп. 1-10.

22. Вставка по п. 21, отличающаяся тем, что фиксирующая поверхность выполнена с образованием вдоль опорного основания в его нижней части полого

профиля О-образной формы, а в верхней части U-образного профиля, разомкнутого вверх.

23. Вставка по п. 21, отличающаяся тем, что фиксирующая поверхность фиксирующей вставки выполнена в виде повторяющихся одинаковых или разнородных профильных элементов с замкнутым в сечении внешним контуром, либо одинаковых, или разнородных, или разнонаправленных профильных элементов с разомкнутым в сечении внешним контуром, либо сочетания профильных элементов с замкнутым и разомкнутым в сечении внешним контуром.

24. Способ фиксации натяжного полотна, при котором полотно растягивают и закрепляют в профильном элементе узла фиксации натяжного полотна, отличающийся тем, что используют узел фиксации натяжного полотна по любому из пп. 1-10, опорное ребро несущего профиля которого крепят к опорной поверхности, а фиксацию полотна в замковом профильном элементе осуществляют установкой по внутреннюю полость паза замкового профильного элемента упругой фиксирующей вставки по любому из пп. 11-23 и заведением посредством монтажного инструмента натяжного полотна в паз замкового профильного элемента, между смежных поверхностей опорного ребра и фиксирующей вставки, с поджатием монтажным инструментом упругой поверхности вставки в сторону наружного ребра на этапе заведения и натяжения полотна и фиксации положения полотна в полости паза прижимом полотна упругой поверхностью вставки при удалении монтажного инструмента из полости паза».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков

независимых пунктов 1, 11 формулы изобретения известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- патентный документ RU 91087 U1, опубл. 27.01.2010 (далее [1]);
- патентный документ RU 96139 U1, опубл. 20.07.2010 (далее [2]);
- патентный документ RU 161888 U1, 10.05.2016 опуб. (далее – [3]);
- патентный документ RU 88371 U1, опубл. 10.11.2009 (далее [4]).

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 11 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках информации [1] – [4]. По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации [1] – [4] раскрыты сведения о технических решениях, содержащих признаки, раскрывающие все конструктивные особенности технического решения, охарактеризованного признаками независимых пунктов 1, 11 формулы оспариваемого патента, что позволяет сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту в отношении этих пунктов условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 28.11.2023 был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] – [4]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 08.01.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, касающиеся того, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. Также дополнительные материалы содержат анализ технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Патентообладателем, 17.01.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы отзыва, а также содержащие комментарии патентообладателя на доводы, представленные лицом, подавшим возражение в отношении технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, 17.01.2024 поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения, а также содержащие анализ технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента. По мнению лица, подавшего возражение единственными техническими результатами, находящимися в причинно-следственной связи с техническими решениями по пунктам 1, 11 формулы оспариваемого патента являются – обеспечение плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности и удобство монтажа в части установки фиксирующей вставки. Дополнительные материалы также содержат анализ доводов патентообладателя, изложенных в отзыве.

Патентообладателем, 06.02.2024 были представлены дополнительные пояснения, в отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов. В своей корреспонденции патентообладатель выражает несогласие с тем, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. При этом патентообладатель указывает, что в описании оспариваемого патента раскрыто:

- назначение группы изобретений;

- указаны техническая проблема, решаемая созданием группы изобретений, и технический результат, получение которого обеспечивается группой изобретений;

- раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения, указанного заявителем, технического результата;

- приведены примеры осуществления изобретения, подтвержденные теоретическими обоснованиями возможности реализации назначения группой изобретений с достижением технического результата;

- при этом в документах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты методы и средства, с помощью которых возможно осуществление группы изобретений с реализацией назначения в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах 1, 11 формулы оспариваемого патента.

В дополнительных пояснениях приводится анализ мотивов возражения и поступивших дополнительных материалов.

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие источники информации (копии):

- Поручение на закупку товара от 25.01.2023 (далее [5]);
- Поручение на закупку товара от 08.11.2022 (далее [6]).

На заседании коллегии 09.04.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения. При этом в дополнениях к возражению лицо, подавшее возражение, представило таблицу, содержащую сопоставительный анализ признаков оспариваемого патента и источников информации [1] – [4].

Патентообладателем 26.04.2024 были представлены дополнения к отзыву на возражение, по существу повторяющие доводы, изложенные в отзыве и, представленных ранее дополнениях к отзыву. Также в своих дополнениях патентообладатель, ссылаясь на «Толковый словарь Ефремовой» (Т.Ф. Ефремова, 2000), раскрывает значение термина «распор».

На заседании коллегии 03.07.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы

возражения. В представленных дополнениях к возражению лицо, подавшее возражение, представило патентный источник – US 3833046 A, опубл. 03.09.1974 (далее [7]). Также в представленных дополнениях к возражению лицо, подавшее возражение, представило сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента и сведений о техническом решении, раскрытом в патентном источнике [7] (таблица), а также раскрывает значение термина «сопоставимый».

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации (копии):

- патентный источник [7];
- С. И. Ожегов, «Словарь русского языка», Под редакцией члена-корреспондента АН СССР, Н.Ю. Шведовой, МОСКВА, «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1990 (далее [8]).

В корреспонденции от 11.07.2024, лицом, подавшим возражение, был представлен перевод патентного источника [7].

От патентообладателя 15.08.2024 поступили дополнительные пояснения, в отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов. В своих пояснениях патентообладателем приводится анализ доводов возражения, дополнительных материалов к возражению, а также источника информации [7]. При этом патентообладатель не согласен с доводами лица, подавшего возражение о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимыми пунктами 1 и 11 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». В представленных материалах патентообладателем также представлена сравнительная таблица.

На заседании коллегии 28.08.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы, изложенные в дополнении к возражению от 03.07.2024, в отношении сведений, раскрытых в патентном источнике [7]. Также лицо, подавшее возражение, приводит доводы, в соответствии с которыми группа изобретений по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимыми пунктами 1 и 11

формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентообладателя 23.09.2024 поступили дополнительные пояснения, в отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов. В своих дополнениях патентообладатель указывает, что в патентном источнике [7] отсутствуют сведения о том, что фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор. Кроме того, по мнению патентообладателя, в патентном источнике [7] отсутствуют сведения о том, что ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении.

Также в своих дополнениях патентообладатель указывает, что термин «Распор» в строительной механике это горизонт, составляющая опорной реакции: горизонт, усилие, возникающее в арке (стр. 442. «Большой энциклопедический словарь» Политехнический. Научное издательство «Большая российская энциклопедия»; Москва. 1998, не представлен с дополнительными материалами).

Термин «Растяжение-сжатие» (в сопротивление материалов) – деформация стержня под действием сил, равнодействующая которых направлена по оси центров тяжести его поперечных сечений. Силы могут быть приложены к концам стержня или распределены по его длине (стр. 168. «Строительное производство: основные термины и определения». Учебное пособие/ Г.М. Бадын, В.В. Верстов, В.Д. Лихачев, А.Ф. Юдина, Издательство АСВ; - СПб.: СПБГАСУ, 2006, не представлен с дополнительными материалами).

Термин «Упругость» – это свойство материала, позволяющее себе сжимать или растягивать, а после снятия нагрузки - возвращаться к первоначальной форме (стр. 53. «Справочник строителя. Строительная техника, конструкции и технологии», Сборник под редакцией Х. Нестле, Издание 2-е исправленное, перевод с немецкого - А.В. Соловьева; Москва: Техносфера, 2010, не представлен с дополнительными материалами).

На заседании коллегии 15.01.2025 патентообладателем, были представлены дополнения к отзыву, по существу повторяющие доводы, изложенные в ранее

представленных материалах, а также несогласие с доводами лица, подавшего возражение о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту, охарактеризованных независимыми пунктами 1 и 11 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии 26.02.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении и дополнениях к возражению, а также указано, что, по мнению лица, подавшего возражение, во всех противопоставленных источниках [1] – [4] и [7] вставки выполнены враспор (упруго протиснуты в полость), т.е. гарпуны и фиксирующие вставки не натянуты на изделие, а вставлены в него с созданием распирающих сил. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимыми пунктами 1 и 11 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, приводит сведения, раскрытые в интернет источнике – «Соединения с натягом. Общие сведения. Способы получения соединения с натягом», размещенные на интернет странице <https://studfile.net/preview/7389425/page:9/> (скриншот не представлен с дополнительными материалами).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок

ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражющую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники

роверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены,

но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 (4) Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 12 Порядка, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указаны - «...в повышении эксплуатационных характеристик заявленного решения, удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности ... простоте в использовании...».

Данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте [1] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технические результаты изобретения по оспариваемому патенту направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о возможности осуществления группы изобретений – «Узел фиксации натяжного полотна» и «Фиксирующая вставка для установки в узел фиксации натяжного полотна», поскольку в разделе «Осуществление изобретения» на странице 10 описания оспариваемого патента раскрыты сведения – «...Фиксирующая вставка 2, согласно представленным примерам осуществления, выполнена в виде эластичного упругого профиля, в рабочем режиме не превышающего высоту паза профильного элемента, т.е. не выступающего за нижнюю линию раскрыва паза профильного элемента, а по ширине равной или превышающей максимальную ширину полости паза 3 ... Для осуществления эффективной фиксации натяжного полотна в замковом профильном элементе узла фиксации, помимо обеспечения прижима полотна к статичным профильным элементам необходимо также увеличить и площадь соприкосновения полотна с фиксирующими элементами конструкции, во избежание перекосов в натяжении полотна и создания волн или складок при его натяжении, а также для обеспечения поддержания натяжения полотна с требуемым усилием в процессе его эксплуатации ... фиксирующая вставка по высоте выполнена сопоставимой по высоте с высотой полости паза, что позволяет обеспечить площадь контакта полотна с конструктивными элементами узла фиксации, по меньшей мере, сопоставимой с площадью сопряженной с ним стороны вертикальной стенки замкового профильного элемента...», на странице 11 – «...Жесткость изогнутого основания, образованного вершиной профиля вставки, обеспечивает максимальное прилегание полотна к ответной части, минимизируя визуальный зазор между полотном и ответной частью...», на странице 14 – «...Возможность управлять натяжением полотна, как в процессе

его монтажа, так и в процессе эксплуатации является существенной для обеспечения его надежной фиксации в рабочем положении. В частности, в примере осуществления заявленного изобретения, представленном на чертеже фиг.8 наружное ребро замкового профильного элемента, со стороны его внутренней поверхности, дополнительно снабжено короткой 17 полкой, расположенной в верхней части полости паза с формированием над ней выделенной, открытой в полость паза дополнительной 18 полости для размещения излишков полотна, причем нижняя поверхность короткой полки является упором для установки фиксирующей вставки, что упрощает процесс ее позиционирования и создает требуемые напряжения в упругой конструкции вставки при закреплении полотна в узле фиксации...» и на странице 15 – «...За счет упругих свойств вставки ее установка в полость паза не требует применения специальных инструментов и может быть осуществлена одним специалистом, например, посредством ручной установки, либо с помощью автоматической прокладки профилированного упругого шнура фиксирующей вставки в профиль полости паза по всему контуру установки полотна, если такой способ укладки фиксирующей вставки целесообразен для экономии времени на осуществление данной операции. Фиксирующая вставка устанавливается в полость паза до упора в горизонтальную полку или дополнительную короткую полку при ее наличии, что облегчает позиционирование фиксирующей вставки в полости паза. Поскольку фиксирующая вставка выполнена из эластичного упругого материала, и ее конструкция также обеспечивает поддержание ее упругих свойств, установка вставки в полость паза не вызывает затруднений. При этом, за счет равенства или превышения ширины вставки и ширины полости паза, фиксирующая вставка в полости паза устанавливается подпружиненной за счет ее поджатия по боковым сторонам боковыми сторонами (ребрами) замкового профильного элемента. Полотно растягивают и посредством монтажного инструмента, например, шпателем 19 с полукруглой рабочей частью, заводят в паз замкового профильного элемента между тыльной стенкой полости паза, образованной опорным ребром несущего профиля, и смежной с ней поверхностью

фиксирующей вставки (фиг. 9а). С помощью монтажного инструмента упругая поверхность фиксирующей вставки прижимается в сторону наружного ребра, образуя комфортный зазор для беспрепятственного заведения материала полотна в полость паза на требуемую высоту. По мере удаления монтажного инструмента из узла фиксации, упругая вставка прижимает расположенное в сформированном монтажным инструментом зазоре полотно к статичным профильным элементам (в частности, опорному ребру) узла фиксации за счет упругих свойств материала и конструкции вставки, стремящихся восстановить первоначальную форму фиксирующей вставки.

Поскольку изменение сжимающих усилий вызывает немедленную реакцию сил растяжения-сжатия, обеспечивающих упругие свойства вставки, прижим и фиксация полотна в узле фиксации происходит по мере выведения монтажного инструмента из зацепления с полотном, не позволяя полотну выскакивать из полости паза узла фиксации...».

Таким образом, описание содержит исчерпывающие сведения о возможности осуществления группы изобретений, т.е. в материалах заявки № 2019125353 (описание, формула, чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и заявленными техническими результатами, показаны примеры реализации, подтверждающие достижение технических результатов, а также влияние совокупности существенных признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента на достижение технических результатов (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса). Кроме того, описание оспариваемого патента содержит сведения, основанные на научных знаниях и полученные методами, известными для специалиста в данной области техники для достижения заявленных технических результатов. Что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [8]).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по

которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [4], [7] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как было указано выше, в качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указаны – «...в повышении эксплуатационных характеристик заявленного решения, удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности ... простоте в использовании...». При этом технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте [1] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога, и направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. реферат, описание, фиг. 1) известен узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку 2 (штапик) и несущий профиль 1, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна (см. описание, стр. 6 «Полотно натяжного потолка фиксируют в профиле 1 с помощью

штапика 2, размещая его в пазах расположенных дальше от конца вертикальных стенок»), фиксирующая вставка 2 выполнена в виде эластичного упругого профиля (см. описание, стр. 6 «Штапик может быть также выполнен в виде длинномерной упруго деформируемой профильной ленты, легко повторяющей форму названных пазов. Поливинилхлорид также может быть выбран в качестве материала для изготовления штапика 2.»), фиксирующая вставка выполнена в виде эластичного упругого профиля, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента 1.

Из патентного документа [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающего достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов:

«...фиксирующая вставка выполнена в виде эластичного упругого профиля, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента вдоль его тыльной стенки по высоте поджатием с усилием полотна к внутренней стенке полости паза упругой поверхностью фиксирующей вставки...»;

«...фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор...»

«...ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении...»;

«...высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза...».

Из патентного документа [3] (см. описание, фиг. 1 – 3) известен узел фиксации натяжного полотна 15, включающий фиксирующую вставку 3 (гарпун) и несущий профиль 1, фиксирующая вставка 3 выполнена в виде эластичного упругого профиля (см. описание, стр. 6 «устройство для крепления натяжных потолков из полимерных материалов, которое включает фиксирующий профиль с горизонтальной полкой и гарпун с головкой»), с возможностью фиксации полотна 15 в полости паза 6 замкового профильного элемента вдоль его тыльной

стенки 5 по высоте поджатием с усилием полотна 15 к внутренней стенке 9 полости паза 6 упругой поверхностью фиксирующей вставки 3 (см. фиг. 3). При этом за счет выполнения фиксирующей вставки в виде эластичного упругого профиля, а также за счет формы выполнения фиксирующей вставки, как и в оспариваемом патенте, достигается возможность облегчения введения и перемещения фиксирующей вставки (гарпuna) внутри полости фиксирующего профиля, а именно удобства монтажа, с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности, т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте.

Из патентного документа [2] (см. описание, фиг. 1) известен узел фиксации натяжного полотна, включающий фиксирующую вставку (гарпун), при этом ширина фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении (в описании на стр. 4 указано – «Ширина гарпуна соответствует размеру ширины открытой полости профиля багета (обозначен контурной линией)», фиг. 1). При этом за счет выполнения фиксирующей вставки с шириной фиксирующей вставки в поперечном сечении не менее максимальной ширины паза профильного элемента в поперечном сечении, как и в оспариваемом патенте, достигается возможность обеспечения плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности, т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте.

В отношении признаков касающихся выполнения фиксирующей вставки:

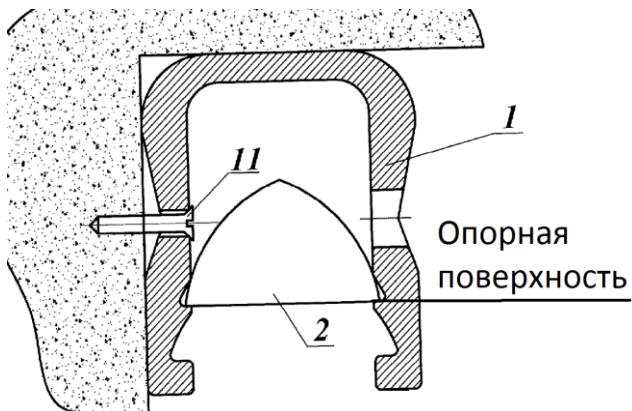
«...фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор...»

«...высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза...», необходимо отметить следующее.

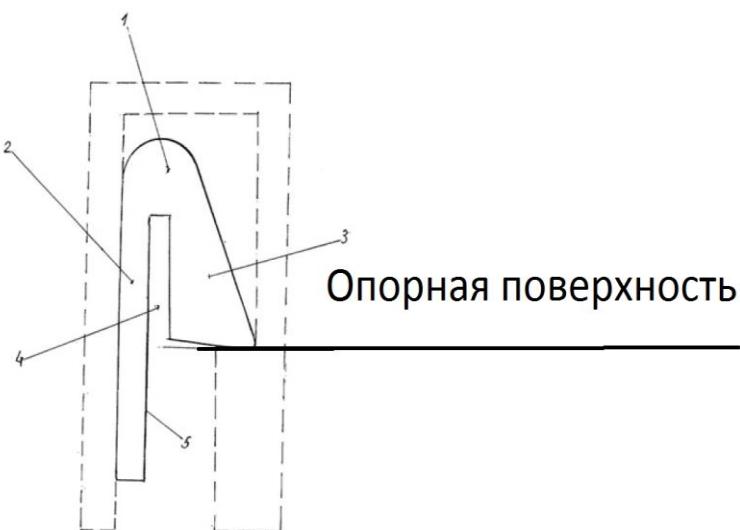
Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, касающиеся выполнения фиксирующей вставки с высотой, сопоставимой по высоте с высотой полости паза, а также, что фиксирующая

вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор известны из патентных источников [1] – [4], [7].

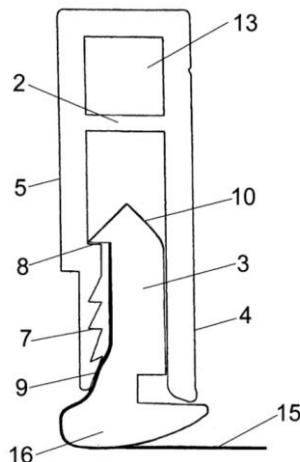
Так, следует отметить, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [4] и раскрывающих технические решения, в частности, узлы фиксации натяжного полотна с фиксирующими вставками, не известны фиксирующие вставки, закрепленные в полости паза узла фиксации враспор, поскольку в вышеуказанных технических решениях вставки в полостях паза фиксируются за счет наличия горизонтальных опорных площадок, а не враспор.



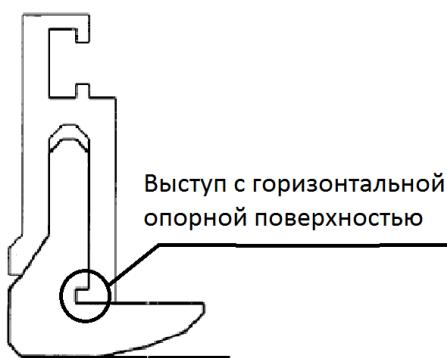
Вставка 2 (штапик) в полости паза фиксируется за счет горизонтальной опорной поверхности (патентный документ [1], фиг. 1).



Вставка 3 (гарпун) в полости паза фиксируется за счет горизонтальной опорной поверхности (патентный документ [2], фиг. 1).



Вставка 3 в полости паза фиксируется за счет горизонтальной опорной площадки 8 (патентный документ [3], фиг. 3).

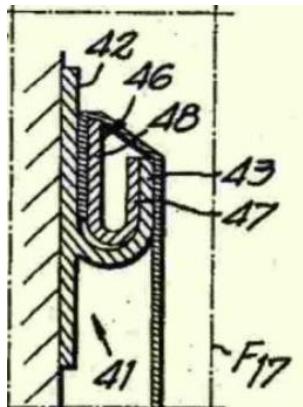


Вставка в полости паза фиксируется за счет выступа с горизонтальной опорной поверхностью (патентный документ [4], фиг. 4).

В отношении патентного документа [7] (см. фиг. 17) необходимо отметить, что в его описании отсутствуют сведения о фиксации вставки враспор, т.е. сведения, что ширина вставки, как минимум соответствует размеру ширины открытой полости паза, поскольку в соответствии с описанием подвижные профильные детали 46 извлекаются из своих соответствующих неподвижных профильных деталей, затем переворачиваются на 180° и вставляются, соответственно, в свои соответствующие неподвижные профильные детали, при этом то, что ткань 51 находится под напряжением, подвижные профильные детали будут скрыты от глаз, за исключением крайних сечений неподвижных профильных деталей. Таким образом, можно сделать вывод, что закрепление полотна будет обеспечиваться его натяжением, а не тем, что U-образные детали установлены враспор.

Также следует отметить, что ткань изначально крепится к U-образной детали 46, а, следовательно, перемещение ткани 51 между U-образной деталью 46 и стенкой 42 обеспечивается не зажатием ее между ними, а kleевым соединением, т.е. нет необходимости выполнять U-образную деталь, которая фиксируется враспор в элементе 41.

При этом из чертежа (см. фиг. 17) нельзя сделать однозначный вывод, что обеспечивается установка и фиксация вставки враспор.

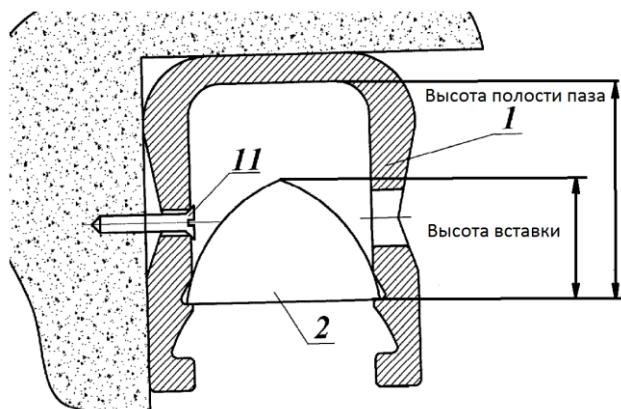


Таким образом, можно сделать вывод, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие установку фиксирующей вставки в полости паза замкового профильного элемента враспор, не известны из патентных документов [1] – [4] и [7].

В отношении признака, характеризующего выполнение фиксирующей вставки с высотой, сопоставимой по высоте с высотой полости паза необходимо отметить, что он также не известен из сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [4] и [7]. В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании оспариваемого патента – фиксирующая вставка выполнена в виде эластичного упругого профиля, в рабочем режиме не превышающего высоту паза профильного элемента, т.е. не выступающего за нижнюю линию раскрыва паза профильного элемента, а по ширине равной или превышающей максимальную ширину полости паза 3. При этом фиксирующая вставка по высоте выполнена сопоставимой по высоте с высотой полости паза, что позволяет обеспечить площадь контакта полотна с конструктивными элементами узла фиксации, по меньшей мере, сопоставимой с площадью сопряженной с ним стороны

вертикальной стенки замкового профильного элемента, т.е. высота фиксирующей соответствует высоте полости паза и фактически равна ей.

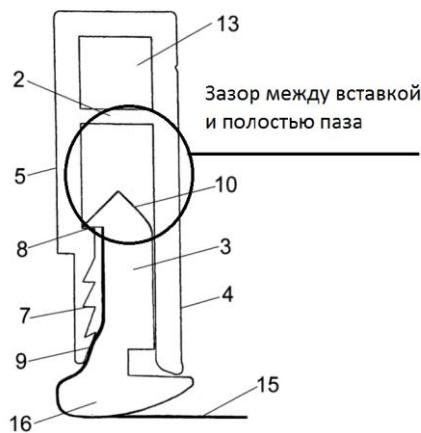
Следует отметить, что ни один из противопоставленных патентных источников [1] – [4] и [7] не содержит сведений, которые позволили бы сделать вывод о сопоставимости высоты фиксирующей вставки и высоты полости паза узла. При этом данный признак невозможно однозначно визуализировать на чертежах патентных источников [1] – [4] и [7].



Патентный источник [1];



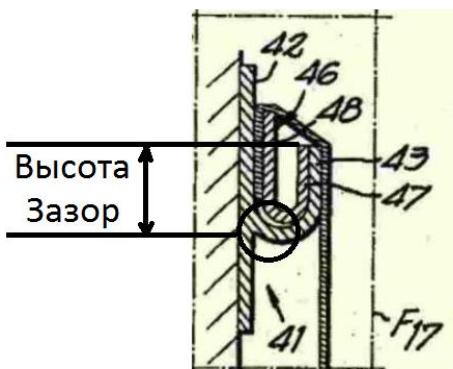
Патентный источник [2];



Патентный источник [3];



Патентный источник [4];



Патентный источник [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение фиксирующей вставки с высотой, сопоставимой по высоте с высотой полости паза, также не известны из патентных документов [1] – [4] и [7].

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата – повышение удобства монтажа,

с обеспечением плотного прилегания полотна натяжного потолка к стене или иной опорной поверхности.

Также следует отметить, что термины, используемые в противопоставленных документах не противоречат определениям, раскрытым в материалах, поступивших на стадии рассмотрения данного спора.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 11 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [3].

Из патентного документа [3] (см. описание, фиг. 3) известен узел фиксации натяжного полотна 15, включающий фиксирующую вставку 3 (гарпун) и несущий профиль 5, имеющий, по меньшей мере, одно опорное ребро, предназначенное для крепления на опорной поверхности, и замковый профильный элемент, содержащий, по меньшей мере, одну открытую с одной стороны полость паза для заведения и фиксации натяжного полотна 15, фиксирующая вставка 3 выполнена в виде эластичного упругого профиля, фиксирующая вставка 3 выполнена в виде эластичного упругого профиля, с возможностью фиксации полотна в полости паза замкового профильного элемента.

Из патентного документа [3] не известны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, обеспечивающего достижение указанных в описании оспариваемого патента технических результатов:

«...фиксирующая вставка установлена в полости паза замкового профильного элемента враспор...»

«...высота фиксирующей вставки сопоставима по высоте с высотой полости паза...».

Как было указано выше признаки независимого пункта 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение фиксирующей вставки с высотой, сопоставимой по высоте с высотой полости паза, а также признаки, характеризующие установку фиксирующей вставки в полости паза замкового профильного элемента враспор, не известны из патентных документов [1] – [4] и [7].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных формулой оспариваемого патента, несоответствующей требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 10, 12 – 23 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Источники информации [5] – [6], представленные на стадии рассмотрения спора не изменяют сделанного выше вывода.

От лица, подавшего возражение, 13.03.2025 поступило обращение, технические доводы которого, по существу повторяют доводы, изложенные в возражении, а также в дополнениях к возражению. Представленные лицом,

подавшим возражение, доводы технического характера, были проанализированы выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.10.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2745865 оставить в силе.